

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/80/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010899  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3118010899.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2021, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku sa  
obžalovaný  
C. D., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom D. XX, okres U.,

oslobodzuje

spod obžaloby pre zločin ublíženie na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zákona, a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 12.11.2017 v čase o 00.45 hod. v meste Trenčín na Mierovom námestí pred barom Jameson Pub počas verbálneho a fyzického konfliktu viacerých osôb fyzicky napadol poškodeného H. D., trvale bytom U., I. H. XXXX/XX, a to tým spôsobom, že ho opakovane najmenej trikrát udrel presne nezistenou pivovou sklenenou fľašou do oblasti hlavy vľavo, pričom poškodenému spôsobil tržnú /reznú 2,5 cm/ povrchovú ranu, v temenej oblasti vľavo a tržnú /reznú 1,5cm/( povrchovú ranu ušnice vľavo, teda útok smeroval bezprostredne na časť tela, v ktorú sa nachádza mozog ako dôležitý orgán, pričom zranenia poškodeného boli chirurgicky ošetrené a rana v temenej oblasti vľavo bola chirurgicky ošetrená revíziou a zošitím, kde zranenia si vyžiadali dobu liečby v trvaní 10 dní od 12.11.2017 do dňa odstránenia stehov chirurgom 22.11.2017, pričom liečbu týchto zranení prevádzali bolesti hlavy poškodeného v oblasti rán a poškodený bol obmedzený na osobnej hygiene až do vybratia stehov 10 dní po úraze.

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku sa poškodený H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., I. H. č. XXXX/XX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### odôvodnenie:

Dňa 20.06.2018 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 1Pv 826/17/3309, zo dňa 19.06.2018 na obvineného C. D., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženie na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zákona, a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný C. D. v prípravnom konaní ako aj pred súdom popieral spáchanie skutku, ktorý mu obžaloba kladie za vinu. Uvádza, že nespomína, že by v uvedený deň sa zúčastnil nejakej bitky, respektíve výtržníctva pred podnikom Jameson Pub v Trenčíne na Mierovom námestí. Pred súdom zotrval na svojej výpovedi s tým, že po prehraní audiozáznamu z kamier mestskej polície, ktoré zachytili nejaký incident, ktorý sa mal odohrať dňa 12.11.2017, v čase o 00.45 hodine, pred barom Jameson Pub, kde došlo k verbálnemu a fyzickému konfliktu viacerých osôb (podľa prehratého videozáznamu minimálne ôsmich), nebol prítomný, na videozáznamu sa neopoznal a vzhľadom na kvalitu nahrávky, obžalovaný nevedel stotožniť sám seba na prehrávanom audiozázname.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka poškodeného H. D., svedka J. D., J. T., N. H. a prehrál audiozáznam nachádzajúci sa v spisovom materiáli, ktorý zabezpečili OČTK od Mestskej polície v Trenčíne, kde sú zábery minimálne z dvoch videokamier a oboznámením aktuálneho odpisu z registra trestov.

Svedok poškodený H. D. v prípravnom konaní ako aj pred súdom (dňa 04.07.2019) vypovedal, že kritického dňa vo večerných hodinách sa snažil rozbrániť slovnú roztržku medzi nejakými osobami na Mierovom námestí pred Jameson Pubom. Pred tým so svojimi kamarátmi J. D. a S. D. oslavovali v Jamesone asi tak do pol noci. Keď dopili a vyšli von z Jameson Pubu a mienili ísť ďalej do baru Steps, pred barom stáli neznáme osoby pod vplyvom alkoholu, ktoré začali útočiť voči nemu, prebehla slovná výmena názorov, následne pristúpil k nemu neznámy muž, ktorý mu dal úder hlavou do tváre, medzi jeho kamarátom J. D. a neznámym mužom sa strhla potýčka, vtedy k nemu pristúpil (k poškodenému) niekto ďalší, a udrel ho sklenenou fľašou po hlavu. Čo sa dialo následne si nepamätá, respektíve nevie uviesť, pretože ho zaliala krv sadol si na schodíky v Jameson Pube a vtedy prišiel k nemu N. H., ktorý je jeho kamarát, a povedal, že on pozná dvoch chalanov, ktorí sa zúčastnili bitky. Na miesto prišla polícia a RZP, ktorá ho odviezla do Fakultnej nemocnice Trenčín na ošetrovanie. Neznámy muž mu spôsobil tržné rany na hlavu, v spánkovej oblasti z ľavej strany a na uchu. Vôbec netuší, prečo ho neznámy muži napadli a prečo vlastne celý incident vznikol. Po ošetrovaní sa spolu s J. D. vrátil na miesto bitky, kde boli policajti, vypovedal o tom, čo vedel, a bol predvolaný na políciu, kde vypovedal ako poškodený. V prípravnom konaní si uplatnil nárok na náhradu škody, pred súdom prehlásil, že si nárok na náhradu škody neuplatňuje.

Svedok J. D. v prípravnom konaní vypovedal, k incidentu v podstate zhodne ako svedok poškodený H. D.,. Uviedol v prípravnom konaní, že sa do bitky zapojilo viac ľudí, priebeh si už konkrétne nepamätá, ale vie, že sa rozbilo sklo a následne videl svojho kamaráta H. D. ako mu z hlavy tečie krv. Vtedy sa už situácia upokojila, tí chalani asi utiekli, neskôr sa však vrátili a znova vznikla roztržka, ktorú si svedok riadne nepamätá. N. H. povedal, že pozná chalanov, s ktorými sa pobili, a v tom čase už boli tam policajti, ktorí ich následne vypočúvali ako svedkov, po tom, čo bol poškodený H. D. odvezený do nemocnice na ošetrovanie. Po ošetrovaní sa spolu s H. D. vrátili späť do Jameson Pubu, či tam H. nemá bundu, ktorú mu roztrhali. Niekedy pred Vianocami mu H. D. hovoril, že mu volal nejaký chalan, ktorý sa s ním chcel stretnúť, že mu preplatí bundu, keď stiahne obvinenie. Toto sa však nestalo a nikdy sa nestretli. Pred súdom si svedok na odstup času riadne nepamätal na svoju výpoveď a preto bola čítaná na návrh prokurátora jeho výpoveď z prípravného konania.

Svedok N. H. v prípravnom konaní vypovedal, že kritického dňa sa bol v meste zabaviť s kamarátmi J. T. a C. D.. V tej dobe mali všetci požití alkoholické nápoje, presne si nespomínal, keď boli, ale skončili nakoniec v Jameson Pube, kde znova požívali alkoholické nápoje. Keď nadránom vyšiel z Jameson Pubu, videl skupinku ľudí, ktorí sa naťahovali, z týchto ľudí poznal len J. T., H. D., C. D. a ostatných nepoznal. Nevedel uviesť dôvod tejto naťahovačky, ani ako to skončilo, ale videl, že H. D. má na hlavu krv. Ako k tomu zraneniu prišiel uviesť nevedel. On pri tejto roztržke neutrpel žiadne zranenia. Po bitke telefonoval s poškodeným H. D., bavili sa o tom, ako sa zdravotne má a pri tom telefonáte spomenul aj C. D., že tam sním bol. S H. D. sa rozprával v čase, keď sa tento vrátil z ošetrovania z nemocnice. Vzhľadom na odstup času si svedok na výpoveď z prípravného konania detailne nepamätal, a preto bola na návrh prokurátora jeho výpoveď z prípravného konania čítaná.

Svedok J. T. v prípravnom konaní vypovedal, že kritického dňa zapíjali narodenie dieťaťa s kamarátmi, bolo ich viac, v obci D.. Odtiaľ vo večerných hodinách odišli s C. D. a N. H. do Trenčína, kde najskôr boli v bare Kleopatra, odtiaľ sa presunuli do Jameson Pubu na Mierovom námestí. Počas celého večera popíjali alkohol. Keď prišli k Jameson Pubu, dostali sa do slovného konfliktu, s nejakými neznámymi

chalanmi, nevedel si spomenúť ako to celé prebehlo a čo sa tam vlastne stalo, on sám stal pri C. D., keď sa začala bitka, pri ktorej ho nejakí ďalší chalani, nie tí, s ktorými mali konflikt, strhli k zemi a tam ho bili. Kto ho bil, uviesť nevedel, tých chalanov nepoznal. Kde sa v tom čase nachádzal C. D. a N. H. uviesť nevedel. Pamätal si, že keď po bitke odtiaľ odišli, s C. D. sa vrátil späť pre bundu, ktorú si našiel na zemi roztrhanú. Vtedy tam boli už aj policajti, ktorí ho predviedli na OO PZ. S N. H. od vtedy sa nestretol a s C. D. sa stretol raz na káve, kde C. D. hovoril, že si z toho večera nič moc nepamätá. Spomenul si, čo mal na sebe oblečené svedok (Nepovím), mal vysoké biele botasky a čiernu bundu Adidas, čo mal v ten večer oblečené C. D., uviesť nevedel. Pred súdom si na svoju výpoveď z prípravného konania nepamätal, preto na návrh prokurátora bola jeho výpoveď čítaná.

Súd vykonal dôkaz prehratím audiozáznamu - záberov z dvoch kamier mestskej polície, ktoré zachytili incident na Mierovom námestí kritického dňa a z ktorých je možné vidieť z rôznych uhlov pohľadu, bitku, respektíve roztržku medzi minimálne ôsmymi ľuďmi, ktorí sa medzi sebou naťahujú, bijú, kopú na zemi, pričom raz sú v zábere, po nejakej dobe zase v zábere nie sú, a tento audiozáznam bol prehratý súdom všetkým svedkom, obžalovanému aj poškodenému, ktorí sa mali vyjadriť kde kto v čase incidentu stál, čo robil, a mali sa navzájom stotožniť na audiozáznamoch predložených mestskou políciou. Obžalovaný, ktorý bol vypočutý už skôr a ktorému bol tento audiozáznam prehratý (dňa 17.10.2019), ktorý sa neopoznal na videozáznam, opakovane uviedol, že nie je možné stotožniť aj na odstup času, ktorý z osôb zúčastňujúcich sa na bitke, je on sám. Taktiež svedok D., H. a T. sa nestotožnili na záberoch videokamier, ďalšie zúčastnené osoby taktiež nestotožnili, ktoré sa zúčastnili na incidente, a jediný svedok poškodený H. D. sám seba opoznal podľa bundy, ktorá bola dvojfarebná na videozáznamoch. Svedok poškodený H. D. uvádzal, že na polícii ani pred tým záznam nevidel. Uviedol, že nevie uviesť, ktorá z osôb, ktoré sú zachytené na videozáznamoch, mu spôsobila zranenie a neopoznal na audiozáznamoch ani ďalších štyroch účastníkov tohto trestného konania. Jednoznačne uviedol, že na záberoch z druhého videozáznamu, kde na zemi s a nachádza osoba, do ktorej útočníci kopú, určite nebol on. Taktiež vypovedal, že v prípravnom konaní na polícii mu nikto nedával k nahliadnutiu fotky možných páchatel'ov, ani sa nevykonávala rekognícia a ani mu nikto nepremietol vyššie uvedené videozáznamy, ktoré by možno v čase ihneď po spáchaní incidentu možno vedel stotožniť, ale vzhľadom na odstup času a nekvalitu nahrávky, si ani vtedy nie. Svedok poškodený H. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2021 po vyjadrení sa k audiozáznamom uvádzal, že nárok na náhradu škody si neuplatňuje, vie, že N. H. mu v tom roku, keď sa stal incident asi tak pred Vianocami volal, že sa s ním chce stretnúť C. D., že mu zaplatí škodu, ale potom sa nestretli, a vlastne ani nevedel, prečo sa D. s ním chce stretnúť.

Aktuálne súd oboznámil na hlavnom pojednávaní odpis registra trestov ku dňu 19.10.2021, z ktorého je zrejme, že na obžalovaného C. D. sa hľadí ako na osobu netrestanú, naposledy bol trestne stíhaný rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/71/2012 zo dňa 05.06.2012, právoplatný dňa 05.06.2012, kde bol stíhaný ako mladistvý pre spolupáchateľstvo k trestnému činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, a bol mu uložený podmienkový trest so skúšobnou dobou 1 rok, dňa 02.01.2013 amnestovaný.

Po takto vykonanom dokazovaní súd musel skonštatovať, že na základe zásady in dubio pro reo, je potrebné vysloviť právny záver, že skutok v obžalobnom návrhu kvalifikovaný ako zločin ublíženie na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Tr. zákona, a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný tak, že dňa 12.11.2017 v čase o 00.45 hod. v meste Trenčín na Mierovom námestí pred barom Jameson Pub počas verbálneho a fyzického konfliktu viacerých osôb fyzicky napadol poškodeného H. D., trvale bytom U., I. H. XXXX/XX, a to tým spôsobom, že ho opakovane najmenej trikrát uderel presne nezistenou pivovou sklenenou fľašou v oblasti hlavy vľavo, pričom poškodenému spôsobil tržnú /reznú 2,5 cm/ povrchovú ranu, v temenej oblasti vľavo a tržnú /reznú 1,5cm/( povrchovú ranu ušnice vľavo, teda útok smeroval bezprostredne na časť tela, v ktoré sa nachádza mozog ako dôležitý orgán, pričom zranenia poškodeného boli chirurgicky ošetrené a rana v temenej oblasti vľavo bola chirurgicky ošetrená revíziou a zošitím, kde zranenia si vyžiadali dobu liečby v trvaní 10 dní od 12.11.2017 do dňa odstránenia stehov chirurgom 22.11.2017, pričom liečbu týchto zranení prevádzali bolesti hlavy poškodeného v oblasti rán a poškodený bol obmedzený na osobnej hygiene až do vybratia stehov 10 dní po úraze, sa stal, ale nebolo dokázané, že žalovaného skutku sa dopustil práve obžalovaný. Svedok poškodený H. D. nie len v prípravnom konaní, ale aj pred súdom, nevedel stotožniť osobu, ktorá mu spôsobila zranenia (opakovane najmenej trikrát úderom nezistenou pivovou sklenenou

fľašou do oblasti hlavy vľavo), na základe ktorých bol ošetrení vo FN Trenčín, ako konkrétneho páchatela z viacerých osôb, ktoré na neho útočili. Je zrejme, že skutok sa mohol stať tak, ako je popísaný v obžalobe, zúčastnilo sa ho viac osôb, než 4 osoby, pričom ďalší útočníci, ktorých je zrejme vidieť na audiozáznamoch, neboli stotožnení. Svedkovia, ktorí boli v predmetnej trestnej veci vypočutí, popísali, že sa stal incident, avšak nevedeli konkretizovať, akým spôsobom a ako sa ktorá podieľala svojou mierou na zranení poškodeného H. D.. Ak súd zoberie do úvahy, že incidentu sa zúčastnilo viacero osôb, medzi ktorými boli aj kamaráti svedka poškodeného, a ďalší traja svedkovia, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní, súd nemôže jednoznačne ustáliť, ktorá z týchto osôb, či už stotožnených, alebo nestotožnených, spôsobili zranenie poškodenému H. D.. Z audiozáznamu je tiež možné vidieť, že počas celého incidentu, ktorý trval niekoľko minút, z Jameson Pubu vychádzali ďalšie a ďalšie osoby, ako aj je zrejme vidieť pred barom viaceré osoby, ako tam stoja a sledujú incident, najmä je tam zreteľne viditeľná osoba ženského pohlavia, ktorá sledovala priebeh celého incidentu od počiatku až dokonca, a ktorá pokiaľ by bola bývala stotožnená príslušníkmi polície, mohla ozrejmiť určite podstatné okolnosti slúžiace k objasneniu veci. Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj pred súdom teda súd nemôže vysloviť jednoznačný záver o tom, že práve osoba C. D. spôsobila poškodenému zranenia, kvôli ktorým musel byť ošetrený vo FN Trenčín a aj indícia o tom, že sa chcel skontaktovať s poškodeným, prostredníctvom N. H. (o čom svedčí aj výpoveď D.), tento chcel uhradiť poškodenému škodu, ktorú mu spôsobil, avšak nevieme akú. Navyše audionahrávky, ktoré súd prehral na pojednávaní, sú veľmi nekvalitné a nedá sa na nich stotožniť žiadna z osôb, ktoré sa incidentu zúčastnili, okrem osoby poškodeného, ktorý sám seba opoznal len podľa bundy, ktorá bola dvojfarebná (vrchná časť bledá spodná časť tmavá).

Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že vyťažovaním polície svedkov neboli vykonané dôležité úkony bezprostredne po spáchaní skutku, či už rekogníciou osôb, alebo opoznaním páchatelov podľa fotografií, čo taktiež neprispelo k objasneniu predmetnej trestnej veci. Taktiež nebol zaistený ako predmet doličný rozbitá fľaša, ktorou malo byť spôsobené zranenie na hlave poškodeného H. D., a na ktorej sa mohli nachádzať odtlačky prstov, ktoré mohli stotožniť konkrétneho útočníka, ktorý spôsobil zranenie. V spisovom materiáli doložená fotodokumentácia taktiež nepreukazuje žiadne skutočnosti, ktoré by mohli usvedčiť konkrétneho páchatela.

Čo sa týka trestného činu výtržníctva, súd za daných okolností na základe obžalobného návrhu nemohol uznať obžalovaného vinným z prečinu (výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona), nakoľko skutok by musel byť postavený úplne inak a museli by byť obvinené z tohto trestného činu aj ostatné osoby, ktoré v tomto danom prípade vystupovali len ako svedkovia, a navyše incidentu sa zúčastnilo ešte ďalších x neznámych osôb, ktoré taktiež neboli stotožnené a teda nemôžeme obviniť len určité osoby, že sa takéhoto incidentu zúčastnili a ostatné osoby ani nestotožniť, a ani nevykonať s nimi základné úkony prípravného konania. Navyše by tieto osoby museli byť trestne stíhané pre formu spolupáchateľstva a popis ich konaní by musel obsahovať aj obžalobný návrh konkrétne a nevychádzať len zo skutočností, že sa len jedna osoba dopustila fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, nakoľko obžalobný návrh znel ako konanie v jednočinnom súbehu, teda ktoré jedno s druhým súvisí. Teda v danom prípade by nebola zachovaná totožnosť skutku a preto súd ani pre prečin výtržníctva obžalovaného neuznal vinným. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že prečin výtržníctva v oboch odsekoch je úmyselným trestným činom (§ 15). Po nahliadnutí na merania alkotestom AlcoQuants 6020+ zo dňa 12.11.2017, u všetkých zúčastnených piatich osôb, (obžalovaný, poškodený a traja svedkovia) boli namerané hodnoty nad jedno promile, u niektorých až ku dvom promile alkoholu v krvi. Je teda otázne, či v danom prípade môžeme hovoriť o úmyselnom konaní zúčastnených osôb.

S poukazom na vyššie uvedené a na zásadu in dubio pro reo musel súd rozhodnúť tak, ako znie výroková časť rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.