

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/121/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202247
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1319202247.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v spore žalobcov: 1/ A.. A. L., X.. XX. X. XXXX, 2/ H. L., X.. X. X. XXXX, obaja s trvalým pobytom Y. R., H. XXXX/69, obaja zastúpení advokátkou JUDr. Elenou Štefančíkovou, so sídlom v Bratislave, Veternicová 1, proti žalovanému: NEP Senec Gardens, s.r.o. v likvidácii, so sídlom v Kaniaňke, Košovská 36, IČO: 36 820 458, zastúpenému advokátom JUDr. Gabrielom Olšovským, so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 6, o zaplatenie 36.800,- eur, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 4. júna 2021 č.k. 19C/42/2019-248 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcov o d m i e t a .
Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie uznesením zastavil konanie pre späťvzatie žaloby žalobcami (§ 145 ods. 1 CSP), žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (§ 256 ods.1, § 257 CSP), a napokon rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobkyni 1/ vo výške 2.116,62 eura.

2/Vyhovel tak celkom strane žalobcov, ktorí podaním, doručeným súdu dňa 1.6.2021, vzali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť s uvedením dôvodu, že žalovaný zanikol a dňa 25.5.2021 bol vymazaný z Obchodného registra bez právneho nástupcu.

3/Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalobcovia, ako dôvod označili zistenie nových skutočností, majúcich zásadný vplyv na konanie a rozhodnutie súdu o veci. Poukázali na skutočnosť, že ešte pred vstupom žalovaného do likvidácie žalovaný ako predávajúci uzavrel so spoločnosťou NEP Partners Slovakia, s.r.o. zmluvu o predaji časti podniku. Žalobcovia oslovili likvidátora spoločnosti žalovaného so žiadosťou o stanovisko, či pohľadávka žalobcov uplatňovaná v konaní bola súčasťou prevodu časti podniku, alebo či táto zostala na ťarchu žalovanej spoločnosti v likvidácii. Žalovaný v písomnom stanovisku zo dňa 25.08.2020 potvrdil, že v súdnom konaní uplatňovaná pohľadávka žalobcov zostala na ťarchu likvidovanej spoločnosti, teda žalovaného. Toto aj bolo dôvodom, prečo žalobcovia po zániku žalovaného a jeho výmaze z obchodného registra zobrali svoju žalobu späť. Žalobcovia sa však neskôr (z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Senci zo dňa 31.05.2021, ktoré bolo žalobkyni 1/ doručené 03.06.2021) dozvedeli, že žalovaný v stanovisku zo dňa 25.08.2020 neuvádzal pravdivé skutočnosti, likvidátorka spoločnosti žalovaného potvrdila, že žalobcami uplatňovaná pohľadávka prešla na spoločnosť NEP Partners Slovakia s.r.o. zmluvou o predaji časti podniku. O tejto skutočnosti sa žalobcovia dozvedeli až potom, ako žalovaný zanikol a došlo k jeho výmazu z obchodného registra a rovnako potom, ako žalobcovia zobrali svoju žalobu späť, v dôsledku čoho súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania. Žalobcovia tak zastavením konania stratili možnosť ďalej uplatňovať svoje práva v civilnom procese, pričom zdôraznili, že žalobu vzali späť v dôsledku výslovného uvedenia do omylu zo strany žalovaného. Žalobcovia majú úmysel naďalej uplatňovať svoje nároky, napadnuté uznesenie tak vnímajú ako rozhodnutie, ktoré je v absolútnom rozpore s ich záujmom a je v ich neprospech, nakoľko uvedeným rozhodnutím prídu o možnosť uplatňovať svoje práva v civilnom sporovom konaní. Navrhli preto, aby súd prvej inštancie v rámci

autoremedúry, prípadne odvolací súd, napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom navrhli pripustiť zmenu v osobe žalovaného tak, že namiesto pôvodne žalovanej spoločnosti v likvidácii vstúpi na jej miesto spoločnosť NEP Partners Slovakia, s.r.o.

4/Odvolací súd prejednal odvolanie (§ 379 a 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť.

5/Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal, a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. augusta 2010, sp. zn. 6 Sžo 372/2009).

6/Vo vzťahu k posúdeniu otázky, či odvolanie podala oprávnená osoba, odvolací súd konštatuje, že z podania žalobcov zo dňa 1. júna 2021 (č.l. 240 spisu) vyplýva, že žalobcovia berú žalobu v celom rozsahu späť. Predmetným podaním teda prejavili žalobcovia jednoznačnú vôľu a žiadali, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil. Na základe uvedeného súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením konanie v celom rozsahu zastavil. Porovnajúc napadnutý výrok o zastavení konania s obsahom späťvzatia žalobcov z 1. júna 2021 má odvolací súd za zrejmé, že prvoinštančný súd vyhovel procesnému návrhu žalobcov v celom rozsahu, inými slovami, súd prvej inštancie vydaním uznesenia o zastavení konania iba „urobil“ to, čo od neho požadovali žalobcovia podaním zo dňa 1. júna 2021.

7/Výrok uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým v celom rozsahu vyhovel procesnému návrhu žalobcov (ich späťvzatiu žaloby), z procesného hľadiska nie je v neprospech odvolateľov, neutrpeli ním tzv. formálnu ujmu, a preto žalobcovia nie sú osobou oprávnenou na podanie odvolania. Pre záver o tom, či rozhodnutie o zastavení konania bolo alebo nebolo vydané v neprospech žalobcov, je významná procesná stránka veci, a to, či súd prvej inštancie napadnutým výrokom vyhovel alebo nevyhovel ich procesnému návrhu (t. j. späťvzatiu žaloby). Odvolateľmi uvádzané skutočnosti sa týkajú hmotnej stránky veci, čiže ako sa zastavenie konania (na základe ich výslovného procesného úkonu) prejaví v ich majetkovej sfére. Tieto sú však pre záver odvolacieho súdu o tom, že odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou, právne irelevantné.

8/Späťvzatie žaloby je výrazom dispozičného oprávnenia žalobcu so žalobou, ktorého nevyhnutným dôsledkom je zastavenie konania. Zároveň platí, že späťvzatie žaloby je neodvolateľným úkonom, čo znamená, že žalobca nemôže späťvzatie žaloby vziať späť (R 60/1999).

9/Zhrnúc vyššie uvedené, keďže žalobcovia neboli oprávnení podať v rozhodovanej veci odvolanie proti výroku uznesenia súdu prvej inštancie o zastavení konania, odvolací súd odvolanie žalobcov odmietol podľa § 386 písm. b/ CSP ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

10/Pokiaľ žalobcovia namietali, že zastavením konania stratili možnosť ďalej uplatňovať svoje práva v civilnom procese, pričom žalobu vzali späť v dôsledku výslovného uvedenia do omylu zo strany žalovaného, je odvolací súd toho názoru, že žalobcom nič nebráni v uplatňovaní ich práv (vo vzťahu voči NEP Partners Slovakia, s.r.o.), pričom platí, že prípadné uplatnenie námietky premlčania sa prieči dobrým mravom v tých výnimočných prípadoch, v ktorých je výrazom zneužitia tohto práva na úkor účastníka, ktorý márne uplynutie premlčacej doby nezavinil (Rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 441/2013 zo dňa 31. marca 2016).

11/Keďže žalobcovia podaním odvolania, hoci neboli osobou oprávnenou na jeho podanie, zavinili jeho odmietnutie, odvolací súd by priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania protistrane v plnom rozsahu (§ 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, analogicky). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný dňa 25.5.2021 bol vymazaný z Obchodného registra bez právneho nástupcu, odvolací súd nemohol tomuto priznať náhradu trov odvolacieho konania.

12/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).