

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/193/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120213161
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120213161.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - staré mesto, o zaplatenie sumy 1234,54 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1234,54 eura, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1234,54 eura od 27.4.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predchodca žalobcu, spol. Všeobecná úverová banka, a.s. podanou žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 1234,54 eura s úrokom z omeškania 5% ročne od 27.4.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zliúčenia je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorý dňa 16.12.2014 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 7146399/5620504479. Na základe tejto zmluvy mu poskytol pôžičku 2000 eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 58,16 eur až do celkovej sumy 3489,60 eura. Do dnešného dňa uhradil z tejto sumy 2039 eura a pretože porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, vyzval ho listom - predžalobná upomienka z 28.2.2018 na zaplatenie dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru. Pretože žalovaný dlžnú sumu neuhradil, úver dňa 19.4.2018 zosplatnil o čom žalovaného informoval listom z 21.4.2018 - Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 3273,54 eura. Pretože žalovaný uhradil 2039 eura, jeho celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje 1234,54 eur (3273,54 - 2039 = 1234,54) a zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, pretože bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje. Pripojil zmluvu o pôžičke, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, doručenkú, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, notársku zápisnicu a opis rozdelenia majetku.

2. Súd prvej inštancie vo veci vydal dňa 7.1.2021 Platobný rozkaz, č. k. 7Csp/193/2020-30, ktorý pre nedoručenie žalovanému do vlastných rúk bol uznesením zo dňa 20.5.2021.

3. Žalovaný, ktorému bol opis žaloby s prílohami a výzvou, ktorou mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril, v konaní bol nečinný. Skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnil.

4. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu a zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP.

5. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

6. Medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným bola dňa 16.12.2014 uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku - sumu 2000 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú sumu splácať v 60 mesačných splátkach po 58,16 eura, celkovo sa splátkami zaviazal uhradiť sumu 3489,60 eur. Náklady spotrebiteľa boli dohodnuté na sumu 1489,60 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 27,50 %, priemerná hodnota RPMN bola dojednaná vo výške 18,66%, RPMN bola 27,49 %. Žalovaný uhradil sumu 2039 eura, čo je preukázané prehľadom splátok a úhrad. S účinnosťou ku dňu 1.1.2018 bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vymazaná z Obchodného registra SR. Dôvodom na výmaz spoločnosti z Obchodného registra SR je zrušenie spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. bez likvidácie formou rozdelenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a jej zlúčenía so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. (VÚB, a.s.) a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami podľa ustanovení § 69 ods. 9 a § 218m a nasl. Obchodného zákonníka. V zmysle projektu rozdelenia prechádzajú všetky práva a povinnosti v ňom definované dňom 01.01.2018 zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., na právneho nástupcu VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s.. V uvedenom konaní sa právnym nástupcom žalobcu dňom 01.01.2018 stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.2.2018 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej 12/2017, bude oprávnený úver zosplatiť. Dňa 19.4.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.4.2018. Pohľadávka voči žalovanému bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB a žalobcom postúpená na žalobcu. Doručenie výzvy má súd preukázané doručenkami.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoSU) v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 2 ZoSU, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=22.01.2015>> b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 ods. 1 ZoSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

14. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu (ďalej len zákon č. 483/2001 Z. z.) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 1.februára 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa v čase vzniku zmluvy upravoval zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento za spotrebiteľský úver označuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo v inej právnej forme a za zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok.

20. V danej veci niet sporu o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 16.12.2014 a z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, ktorú si súd vyhodnotil ako spotrebiteľský úver v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle tejto riadne a platne uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu 2000 eur, ktorú sa zaviazal vrátiť v 60 mesačných

splátkach po 58,16 eura, pričom žalovaný do podania žaloby zaplatil len sumu 2039 eura. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, žalobca si uplatnil zostatok dlžnej istiny, ktorú vyčíslil v žalobe na sumu 1234,54 eura. Pohľadávka bola platne postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a preto je žalobca v konaní aktívne legitimovaným na podanie žaloby. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a po preukázaní splnení podmienok v zmysle § 53 ods. 9 OZ zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1234,54 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne do zaplataenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB. Úrok z omeškania si uplatňuje žalobca od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Súd mal za preukázané, že žalobca dôkazné bremeno v spore uniesol a že jeho nárok na zvyšok pohľadávky je dôvodný a preukázaný.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný a preto má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pretože súd nezistil žiadne dôvody podľa § 257 CSP, pre ktoré by žalobcovi nárok na náhradu trov konania nemal priznať a ani ich strany sporu netvrdili, rozhodol, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.