

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7Csp/142/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119459235  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:6119459235.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, proti žalovanej: X. D., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom Y. - E., o zaplatenie 1 503,01 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 485,01 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 397,- € od 23.7.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,6 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd dňa 11.12.2019 domáhal zaplatenia istiny 1 503,01 € s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na jej základe žalobca poskytol v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 500,- €. Žalovaná bola povinná splácať úver mesačnými splátkami. Splatnosť prvej splátky bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá na XX.XX.XXXX. Splátka bola splatná vždy 25. deň príslušného kalendárneho mesiaca. Podľa úverovej zmluvy je v prípade nesplácania úveru žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaná poskytnutý úver riadne nesplácala napriek tomu, že žalobca upozornil žalovanú na jej omeškanie so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaná úver nesplácala, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu XX.X.XXXX a požiadal žalovanú o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške: 1 503,01 €, ktorý pozostáva z nesplatenej istiny úveru vo výške: 1 397,- €, nezaplatených úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 70,01 € a nezaplatených poplatkov vo výške: 36,- €. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, a to iba zo sumy nesplatenej istiny úveru (1 397,- €). Žalobca teda nepožadoval zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy úrokov a poplatkov, na ktoré žalobcovi vznikol nárok do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Prehľad splátok do vyhlásenia predčasnej splatnosti vyplýva z aktuálneho stavu úveru z bankového informačného systému vedeného v súlade so zákonom č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov.

2. Súdu sa nepodarilo žalovanej žalobu doručiť do vlastných rúk, preto v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaná zostala v konaní nečinná, k žalobe sa nevyjadрила.

3. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 19.10.2021 v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 CSP. Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania. Doručenie predvolania mala riadne vykázané fikciou doručenia.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, dokumentom označeným ako aktuálny stav úveru ku dňu XX.XX.XXXX, predžalobnou výzvou na plnenie zo dňa XX.XX.XXXX s podacím hárkom, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa XX.X.XXXX s podacím hárkom, sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby účinným od X.X.XXXX, Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úver účinnými od X.X.XXXX a Všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalobca (vtedy vystupujúci pod obchodným menom Poštová banka, a.s.) ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere. Podľa čl. 2 zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1 500,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach splatných k 25. dňu v mesiaci vo výške 50,24 €. Prvá splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX a dátum konečnej splatnosti úveru bol XX.XX.XXXX. V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 12,5 % ročne. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť, predstavovala 1 808,21 €, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) dosahovala 13,3 % pri priemernej RPMN 10,53 %. V zmluve nebolo dohodnuté poistenie schopnosti splácať úver.

6. Z dokumentu označeného ako aktuálny stav úveru ku dňu XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1 500,- €. Žalovaná zaplatila iba prvé tri mesačné splátky a časť tretej splátky. Celková dlžná istina predstavovala 1 397,- €, nesplatené úroky predstavovali 70,01 € a nesplatené poplatky 36,- €. Celkovo žalobca žalovanej účtoval štyri poplatky, každý vo výške 9,- €, a to za 1. upomienku na úverovom účte dňa XX.X.XXXX, 2. upomienku na úverovom účte dňa X.X.XXXX, upozornenie pred výzvou dňa XX.X.XXXX a výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom dňa XX.X.XXXX.

7. Z listu označeného ako predžalobná výzva na plnenie zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 1 503,01 €.

8. Z listu zo dňa XX.X.XXXX označeného ako výzva na splatenie dlžnej časti úveru vyplýva, že žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky 225,68 €. Podľa podacieho hárku č. T bola zásielka adresovaná žalovanej podaná na pošte dňa XX.X.XXXX.

9. Z listu zo dňa XX.X.XXXX označeného ako výzva na úhradu dlžnej sumy vyplýva, že žalobca ku dňu XX.X.XXXX predčasne zosplatnil pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 1 503,01 €. Podľa podacieho hárku č. T. bola zásielka adresovaná žalovanej podaná na pošte dňa XX.X.XXXX.

10. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX žalobca uviedol, že pokiaľ ide o poplatky za upomienky, tieto boli účtované v štandardnej výške, majú sankčný a výchovný charakter, boli žalovanej riadne doručené. Upomienky sú len inak označenými upozoreniami resp. výzvami na zaplatenie dlhu. Podotkol že celej žalobe bolo vyhovené v upomínacom konaní, ktorý dosť prísne skúma spotrebiteľské nároky, žalobca si v tomto konaní uplatňuje len istinu, úrok, úrok z omeškania a poplatky, čo je pre žalovanú výhodnejšie napriek tomu, že riadne neplatila poskytnutý úver. Vzhľadom na pasivitu žalovanej a predbežné právne posúdenie veci súdom neočakával prekvapivé rozhodnutie. Považoval prejednávajúcu vec za drobný spor v ktorom nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie s poukazom na zásadu hospodárnosti konania. Podotkol, že jeho návrhu bolo vyhovené v upomínacom konaní pričom vec bola postúpená tunajšiemu súdu iba z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanej.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretie zmluvy (ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

18. Zmluvu o úvere zo dňa XX.XX.XXXX uzavretú medzi žalobcom a žalovanou súd právne posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ju uzavrel veriteľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda v postavení dodávateľa, so spotrebiteľom ako osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zároveň predloženú zmluvu súd právne posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože ňou veriteľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľovi, ktorý pritom nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Na základe vyššie uvedeného právneho posúdenia súd predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podrobil prieskumu, a to z hľadiska prítomnosti neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka a z hľadiska dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Po vykonaní tohto prieskumu súd nezistil v ustanoveniach zmluvy žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by bolo možné spájať s nárokom uplatneným žalobcom v tomto konaní. Súd dospel tiež k záveru, že predložená zmluva spĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

20. V konaní nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1 500,- €, ktorý žalovaná nesplácala tak, ako bolo v zmluve dohodnuté, pričom ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu XX.X.XXXX, celková dlžná úverová istina predstavovala 1 397,- € a dlžné zmluvné úroky 70,01 €.

21. Pokiaľ sa žalobca v konaní domáhal tiež priznania účtovaných poplatkov spolu vo výške 36,- € titulom zaslania dvoch upomienok, výzvy na splatenie dlžnej časti úveru a výzvy na úhradu dlžnej sumy, bolo jeho povinnosťou preukázať že dané úkony, ktoré boli zaťažené poplatkovou povinnosťou spotrebiteľa, uskutočnil, t.j. vyhotovil príslušné listiny a tieto zaslal žalovanej. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca žalovanej odoslal výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa XX.X.XXXX a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa XX.X.XXXX. Žalobca ničím nepreukázal, že vyhotovil a žalovanej odoslal 1. upomienku zo dňa XX.X.XXXX, ani 2. upomienku zo dňa X.X.XXXX, hoci za každú z nich požadoval priznať poplatok vo výške 9,- €. Súd z vyššie uvedených dôvodov, nakoľko žalobca v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno, žalobu v časti poplatkov za 1. a 2. upomienku v súhrnnej výške 18,- € zamietol. Vo zvyšku súd žalobcovi požadované poplatky priznal, a teda žalobe v časti istiny (t.j. úverová istina 1 397,- €, zmluvné úroky 70,01 € a poplatky 18,- €) spolu vo výške 1 485,01 € vyhovel.

22. Pre úplnosť súd dodáva, pokiaľ ide o argumentáciu žalobcu, že žiadne jeho skutkové tvrdenie nebolo v konaní žalovanou stranou popreté a preto by súd mal na základe takého žalobcom tvrdeného

a žalovanou nepopretého skutkového stavu žalobe v celom rozsahu vyhovieť, že s touto sa súd nemôže stotožniť. Žalovaná je v tomto konaní spotrebiteľom, teda slabšou stranou. Zásadu rovnosti strán sporu normovanú v článku 6 CSP je potrebné chápať nielen vo formálnom, ale aj materiálnom zmysle. Podľa článku 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu. Práve kompenzácia prirodzene nerovnovážneho postavenia strán sporu, keď na strane žalovaného v tomto konaní vystupoval spotrebiteľ ako subjekt znevýhodnený nielen z pohľadu ekonomickej sily, ale aj jeho informovanosti, vedie k tomu, že súd nie je v spotrebiteľskom spore viazaný výlučne procesnou aktivitou spotrebiteľa. Pokiaľ súd môže v zmysle § 259 CSP vyhľadávať a vykonať v konaní aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, tým viac (a maiori ad minus) potom môže kompenzovať absenciu popretia skutkových tvrdení silnejšej strany slabšou stranou, pokiaľ je zjavné, že tieto tvrdenia nie sú podložené dôkazmi. Nepopretie skutkových tvrdení žalobcu spotrebiteľom, ktorý o konaní navyše ani nemal vedomosť, nezakladá povinnosť súdu vyhovieť žalobe. Okrem toho súd zdôrazňuje, že strany sporu v konaní zaťažuje nielen bremeno tvrdenia, ale aj bremeno dôkazu. Strany sú povinné svoje pozitívne skutkové tvrdenia, z ktorých pre seba v konaní vyvodzujú priaznivý následok, nielen tvrdiť, ale aj preukázať. Žalobcovi nič nebránilo v konaní riadne listinnými dôkazmi podložiť svoje tvrdenie o nároku na poplatky v celkovej výške 36,- €. Žalobca časť spoplatňovaných úkonov adresovaných žalovanej v konaní i preukázal, opomenul však v konaní predložiť dôkazy o opodstatnenosti zvyšku svojho nároku v časti poplatkov. Súd v tejto súvislosti poukazuje na obdobné právne závery Krajského súdu v Bratislave uvedené v rozsudku sp. zn. 9Co 202/2018 zo dňa 23. mája 2019.

23. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu žalobcovi riadne a včas neuhradila, dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa XX.X.XXXX, žalovaná bola teda nasledujúci deň, t.j. XX.X.XXXX povinná zaplatiť žalobcovi celú nesplatenú časť úveru. V uvedenom čase predstavovala základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky 0 %, súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške platnej v čase vzniku omeškania, teda 5 % ročne podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to tak, ako sa ich domáhal, teda iba zo sumy dlžnej úverovej istiny 1 397,- € a odo dňa XX.X.XXXX do zaplatenia.

28. Záverom k námietke žalobcu, podľa ktorého v danej veci s poukazom na § 177 ods. 2 CSP nemal súd nariadiť pojednávanie, pričom jeho nariadením sa dopustil nehospodárneho postupu v konaní, dáva súd žalobcovi do pozornosti § 297 CSP.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci čiastočný úspech zodpovedajúci istine 1 485,01 €. Úspech žalovanej zodpovedá istine 18,- €. V percentuálnom vyjadrení úspech žalobcu dosahuje 98,8 % a úspech žalovanej 1,2 %. Vzájomný pomer úspechu je 97,6 % v prospech žalobcu, preto mu vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,6 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.