

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/123/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113241349
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4113241349.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej JUDr. Marty Polyákovéj a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobcov v 1. rade: H. a v 2. rade: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, M. obaja zastúpení: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o. , so sídlom Forgáčova bašta 5676/7, Nové Zámky IČO : 47 237 023, proti žalovanému: TEKRO Nitra, s.r.o., so sídlom , Párovské Háje, Nitra, IČO: 36 555 436, zastúpený : JUDr. Kamil Beresecký, advokát so sídlom Farská 33, Nitra, o návrhu žalobcov o nahradenie vyhlásenie vôle žalovaného na uzavretie kúpnej zmluvy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 17C/72/2013-272 zo dňa 24.09.2018 v spojení v spojení s opravnými uzneseniami zo dňa 12.11.2018 č.k. 17C/72/2013-311, zo dňa 24. 04. 2019 č.k. 17C/72/2013-341, zo dňa 09.09. 2019 č.k. 17C/72/2013-357 a v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 18.09.2020 č.k. 7C/72/2013-380, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravnými uzneseniami zo dňa 12.11.2018 č.k. 17C/72/2013-311, zo dňa 24. 04. 2019 č.k. 17C/72/2013-341, zo dňa 09.09. 2019 č.k. 17C/72/2013-357 a v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 18.09.2020 č.k. 7C/72/2013-380 p o t v r d z u j e s tým, že mení prvú vetu odseku I. výroku rozsudku, ktorá znie :

Súd nahrádza súhlas predávajúceho k uzatvoreniu kúpnej zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu v znení :

Žalobcom v 1. a 2. rade priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom (v poradí druhým) v znení vyššie uvedených opravných uznesení a dopĺňacieho rozsudku zo dňa 18.09.2020 č.k. 7C/72/2013-380 súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovaný je povinný uzavrieť ako predávajúci so žalobcami ako kupujúcimi kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva podielu v znení:

Kúpna zmluva - TEKRO Nitra s.r.o. so sídlom 949 01 Nitra, Párovské Háje, IČO: 36 555 436, zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Nitra oddiel s.ro. vložka č. 142 30/N na strane jednej (ako predávajúci) a H. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXX XX/XXXX, trvalý pobyt A. XXXX/X, XXX XX M., štátny občan SR a manželka Q. T., rod. S., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvalý pobyt A. XXXX/X, XXX XX M., štátna občianka SR (na strane ako kupujúci)uzatvorili túto kúpnu zmluvu: čl.I. "Predávajúci je podielovým spoluvlastníkom v podiele 16/28 k celku nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci R., v katastrálnom území V. B., ktoré sú vedené Okresným úradom N. D., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX ako: -parcela registra "E" evidovaná na katastrálnej mape č. parcely XXX/XX, orná pôda vo výmere 10.000 m2, -parcela registra "E" evidovaná na katastrálnej mape č. parcely XXX/X, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 196 m2, -parcela registra "E" evidovaná na katastrálnej

mape číslo parcely XXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXXX m², -parcela registra "E" evidovaná na katastrálnej mape č. parcely XXX/X, orná pôda vo výmere 60.000 m²."; čl. II. Predávajúci predáva svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach opísaných v čl. I kupujúcim za kúpnu cenu vo výške 11.537,28 eur a kupujúci takto vymedzený predmet kúpy odkupujú do svojho bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Kúpnu cenu 11.537,28 eur zaplatia kupujúci predávajúcemu v celosti do 15 dní po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o nahradenie prejavu vôle. Článok III Kupujúci nadobudnú vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam v kladom do katastra nehnuteľností. Do tejto doby sú účastníci zmluvy svojimi zmluvnými prejavmi viazaní. Článok IV Zmluva sa považuje za uzatvorenú v Nitre v deň právoplatnosti rozsudku o nahradenie prejavu vôle.

FT.TEKRO Nitra, s.r.o.

Vo výroku II. súd prvej inštancie rozhodol, že štát má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a výrokom III. priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný. Napokon žalobkyni v 2. rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 116, § 140, § 603 ods. 1,2, 3 Občianskeho zákonníka, §180, § 229, § 262 ods. 1,2, § 258 ods. 1, § 259, § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že žaloba žalobcov je dôvodná.

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na obsah žaloby, ktorou sa žalobcovia domáhali nahradenia vyhlásenia vôle žalovaného na uzavretie kúpnej zmluvy. Svoj nárok odôvodňovali tým, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci R. v katastrálnom území V. B., ktoré sú vedené Okresným úradom N. D., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX ako parcela registra "E" evidovaná na katastrálnej mape číslo parcely XXX/XX orná pôda vo výmere 10.000 m², parcela registra "E" evidovaná na katastrálnej mape číslo parcely 281/7 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 196 m², parcela registra "E" evidovaná na katastrálnej mape číslo parcely 281/8 zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXXX m² a parcela registra evidovaná na katastrálnej mape číslo parcely 291/1 orná pôda vo výmere 60.000 m² v podiele 12/28 k celku. Tvrdili, že uvedené nehnuteľnosti nadobudli Kúpnu zmluvou zo dňa 17.08.2010 a Kúpnu zmluvou zo dňa 22.07.2011. Podielovými spoluvlastníkmi vo vzťahu k ostatným nehnuteľnostiam sa stali v roku 2010. Ďalej uviedli, žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území V. B. na LV XXX v celkovom podiele 16/28 k celku., ktoré nadobudol postupne v období od 02.03.2011 do 20.07.2011 a to na základe Kúpnych zmlúv zo dňa 02.03.2011 - V1108/11, zo dňa 08.03.2011- V1109/11, zo dňa 08.03.2011 - V1110/11, zo dňa 11.03.2011- V1111/11, zo dňa 24.06.2011-V 2844/2011, zo dňa 11.07.2011-V3085/11, zo dňa 20.07.2011 - V3216/2011. Keďže boli podielovými spoluvlastníkmi daných nehnuteľností od 17.08.2010 malo im byť ponúknuté predkupné právo pôvodnými spoluvlastníkmi, od ktorých žalovaný odkúpil svoj podiel na predmetných nehnuteľnostiach. Keďže k takejto ponuke nedošlo boli ukrátení na svojich právach.

3. Súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia uviedol, že v predmetnom spore nebolo sporné, že pri uzatváraní kúpnych zmlúv zo dňa 24.06.2011, 11.07.2011, 20.07.2011,02.03.2011,08.03.2011, 08.03.2011 a 11.03.2011 došlo medzi žalovaným a pôvodnými vlastníkami nehnuteľnosti k porušeniu zákonného ustanovenia o predkupnom práve žalobcov ako podielových spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností, keď pôvodní vlastníci svoje spoluvlastnícke podiely previedli na žalovaného bez toho, aby ich ponúkli na predaj žalobcom v 1. a 2. rade. Z priložených katastrálnych spisov mal preukázané, že žalovaný za predmetné nehnuteľnosti celkovo vyplatil pôvodným vlastníkom sumu vo výške 11.537,28 eura. Uviedol, že skutočnosť, že zo strany pôvodných vlastníkov predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudol žalovaný nebola vykonaná žiadna písomná ponuka ohľadom predkupného práva adresovaná žalobcom v 1. a 2. rade vo svojej výpovedi potvrdili aj v konaní vypočutí svedkovia ako V. M. K., J. V. K., ktoré zhodne uviedli, že žalobcom bola urobená len ústna ponuka. L. tiež, že nehnuteľnosti ponúkli na predaj žalovanému z dôvodu, že z jeho strany bola daná lepšia ponuka ako zo strany žalobcov, čo písomne potvrdili aj ďalší pôvodní vlastníci ako Q. A., M. A., Q. V., Q. V.. Konštatoval, že v konaní nebolo preukázané, že by pôvodní vlastníci nehnuteľností boli vo vzťahu k žalovanému ako kupujúcemu blízkou osobou v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že k porušeniu predkupného práva žalobcov v 1. a 2. rade v danom prípade došlo. Poukázal na skutočnosť, že žalobcovia ako spoluvlastníci, ktorých predkúpne právo bolo porušené mali možnosť si vybrať jednu zo zákona vyplývajúcich možností, pričom sa rozhodli, že voči nadobúdateľovi predmetných spoluvlastníckych podielov sa budú domáhať, aby im predmetné spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam ponúkol na predaj za rovnakých podmienok, za akých tieto spoluvlastnícke podiely nadobudol od pôvodných

vlastníkov. Keďže k dohode nedošlo, žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú nahradenie prejavu vôle žalovaného. Považoval za preukázané, že zo strany pôvodných vlastníkov predmetných nehnuteľností nedošlo k ponuke predkupného práva voči žalobcom, nebola z ich strany urobená písomná výzva. Pôvodní vlastníci reflektovali na výzvu žalovaného, ktorá bola podstatne vyššia a preto súd konštatoval, že žalobcovia využili uvedenú možnosť a potom, čo ich výzva voči žalovanému na uzatvorenie zmluvy o prevode vlastníctva ich podielu k nehnuteľnostiam nebola akceptovaná, dôvodne podali žalobu, preto súd nahradil prejav vôle žalovaného za rovnakých podmienok za akých žalovaný nadobudol podiely k nehnuteľnostiam. O trovách konania rozhodol v súlade ust. § 255 ods. 1 CSP, s tým, že rozhodol, že štát má právo na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý v konaní nebol úspešný. Zároveň v konaní úspešným žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že súd prvej inštancie žalobu zamietne a prizná mu právo na náhradu trov konania. Odvolanie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Poukázal na to, že vo výrokovej časti rozsudku v bode 1. článok 1 sa uvádza, že sú podielovými spoluvlastníkmi v podiele 16,28 celku. Toto nezodpovedá pravde a takýto rozsudok v konečnom dôsledku nie je možné v katastri nehnuteľností zapísať. Zdôraznil, že kúpna zmluva je dvojstranný právny úkon, kde na jednej strane vystupuje predávajúci a na druhej strane vystupuje kupujúci. U predávajúceho musí byť prejavovaná vôľa niečo predáť a u kupujúceho musí byť prejavovaná vôľa niečo kúpiť. Pokiaľ chýba jeden z prejavov vôle nemôže dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy. Uviedol, že naposledy žalobcovia upravovali petit dňa 09.06.2014, ani v znení tejto úpravy petitu sa neuvádza prejav žalobcov kúpiť spoluvlastnícky podiel od žalovaného. Mal za to, že chýba základný prvok kúpnej zmluvy - prejav žalobcu smerujúci k odkúpeniu nehnuteľností označených v žalobe. Poukázal aj na skutočnosť, že súd má k spisu pripojené jednotlivé spisové obaly, v ktorých sa nachádzajú príslušné kúpne zmluvy, ktorými nehnuteľnosti od podielových spoluvlastníkov odkupovali. V každej jednej zmluve ako príklad uvádza kúpnu zmluvu s predávajúcim Q. - V 3085/2011, kde sa uvádza v článku II, že predávajúci predáva tam uvedené nehnuteľnosti v príslušnom podiele a kupujúci kupuje od predávajúceho nehnuteľnosti v príslušnom podiele. Takéto ustanovenie v zmluve tak ako ju označili žalobcovia v petite žaloby chýba a tento nedostatok obsahuje aj petit rozsudku. Podľa názoru žalovaného bolo povinnosťou súdu skúmať hmotnoprávne podmienky žaloby a pokiaľ tieto nie sú dané mal súd žalobu zamietnuť.

5. Žalobcovia vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného k námietke že, vo výroku je nesprávne uvedený spoluvlastnícky podiel 16,28 k celku, uviedli, že toto pochybenie nenapĺňa žiadny zo znakov § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a ide o zjavnú chybu v písaní rozsudku, ktorú súd napravil uznesením z 12.11.2018 na základe žiadosti žalobcu. K námietke žalovaného, že v zmluve chýba prejav vôle kupujúceho uviedli, že v rozsudku vo výroku I. čl. II, je uvedené: „...a kupujúci takto vymedzený predmet kúpy odkupujú do svojho bezpodielového spoluvlastníctva manželov“. Bránili sa tým, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že petit neobsahuje vôľu žalobcov - kupujúcich. Zdôraznili, že odvolanie žalovaného nespĺňa požiadavky CSP, pretože žalovaný neuviedol, ktoré vyhodnotenie dôkazov malo viesť k nesprávnym skutkovým zisteniam súdu a neuviedol ani to, v čom spočíva nesprávne právne posúdenie veci.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcov v tom, že nesprávne uvedený spoluvlastnícky podiel 16,28 k celku súd uznesením zo dňa 12.11.2018 napravil, uviedol, že z uvedeného uznesenia toto nevyplýva. Zdôraznil, že v článku II. veta druhá sa uvádza že „...predávajúci je podielovým spoluvlastníkom v podiele 16,28 k celku...“. Znamená to, že tento nedostatok naďalej pretrváva. Zotrval tiež na tom názore, že znenie článku II tak ako je obsiahnuté v napadnutom rozsudku nezodpovedá vzájomnému prejavu vôle zmluvných strán v rozsahu ako sa to uvádza v každej jednej zmluve napr. V-3085/2011, kde je predávajúci Q. A..

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ustanovení § 219 ods. 3 CSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v znení opravných uznesení a dopĺňacieho rozsudku je treba ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdiť. Zároveň odvolací súd formálne opravil prvú veru odseku I. výroku rozsudku, ktorá má správne znieť: Súd nahrádza súhlas predávajúceho k uzatvoreniu kúpnej zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu v znení : . Týmto

postupom odvolací súd odstránil prípadné formálne pochybnosti o tom, že v tejto veci ide o rozsudok nahradzujúci prejav vôle žalovaného k právnemu úkonu - kúpnej zmluve, ktorá je predmetom výroku napadnutého rozsudku.

8. Keďže odvolací súd dospel k tomu záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je správny dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí, vrátane citácie právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav a jeho závery majú oporu vo vykonanom dokazovaní. Napokon súd prvej inštancie svoje rozhodnutie aj podrobne odôvodnil a v dôvodoch rozhodnutia uviedol, akými závermi a myšlienkovými postupmi sa riadil.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 17C/72/2013-218 zo dňa 03.06.2015 (v poradí prvým), ktorým žalobu žalobcov zamietol a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania. Voči predmetnému rozsudku bolo zo strany žalobcu podané odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7Co/332/2016-246 zo dňa 03.07.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetom odvolacieho konania bol teda v poradí druhý rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým súd návrhu žalobcov vyhovel.

10. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že z obsahu podanej žaloby ale aj ďalších ústnych a písomných prejavov žalobcov nepochybne vyplýva, že žalobcovia v 1. a v 2. rade sa v tomto konaní domáhajú nahradenia vyhlásenia vôle žalovaného na uzavretie kúpnej zmluvy. Je nepochybné, že právo disponovať so spoluvlastníckym podielom prislúcha každému spoluvlastníkovi. Zmluvná voľnosť spoluvlastníka je však obmedzená lebo svoj spoluvlastnícky podiel, môže bez ďalšieho previesť iba na blízke osoby. V tomto prípade ostatní spoluvlastníci nemajú predkupné právo na prevádzaný spoluvlastnícky podiel. Ak však spoluvlastník mieni svoj podiel previesť na iné než blízke osoby, prípadne aj na jedného zo spoluvlastníkov, musí najskôr svoj podiel ponúknuť ostatným spoluvlastníkom. Ide teda o povinnosť spoluvlastníka vyplývajúcu zo zákonného predkupného práva, ktorej korešponduje oprávnenie ostatných spoluvlastníkov na odkúpenie tohto spoluvlastníckeho podielu. Takúto povinnosť má spoluvlastník bez ohľadu na spôsob scudzenia svojho spoluvlastníckeho podielu. Ak povinný spoluvlastník nerešpektoval zákonné predkupné právo a svoj podiel previedol na inú než blízku osobu bez toho, aby ho predtým ponúkol ostatným spoluvlastníkom, je právny úkon, na základe ktorého došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu, môže sa opomenutý spoluvlastník domáhať svojich zákonných práv. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že právní predchodcovia žalovaného, keď uzatvorili so žalovaným kúpnu zmluvu porušili svoje povinnosti, keď zákonným spôsobom neponúkli tieto nehnuteľnosti žalobcom. Rozhodujúcim faktorom bola pre pôvodných vlastníkov vyššia cenová ponuka zo strany žalovaného, čo potvrdili aj samotní pôvodní vlastníci.

11. Súd prvej inštancie tiež správne uzavrel, že pokiaľ ide o otázku samotnej realizácie predkupného práva s ohľadom na nedostatok výslovnej právnej úpravy predkupného práva v druhej časti Občianskeho zákonníka o vecných právach je potrebné v zmysle ust. § 853 Občianskeho zákonníka a analógiou legis aplikovať na danú vec všeobecné ustanovenia o predkupnom práve obsiahnuté v ôsmej časti Občianskeho zákonníka čo vyplýva aj z ust. § 603 ods. 2 Občianskeho zákonníka, priamo umožňujúceho dojednať predkupné právo aj ako vecné právo.

12. Odvolací súd navyše považuje za potrebnú uviesť, že žaloby na nahradenie prejavu vôle sa vždy považovali za žaloby na plnenie (porovnaj napríklad R 42/1965, 3Cz 53/73, uznesenie NS ČR 20Cdo/541/2005 z 27.10.2005). Podatť žalobu o nahradenie prejavu vôle vyplýva z § ust. 229 CSP. Skutočným zmyslom takéhoto petitu je, aby rozsudky nahradzujúce prejav vôle sa mohli po právoplatnosti rozsudku rovno zapísať do príslušného katastra a mali za následok zmenu vlastníckeho práva. Ak by úprava podľa § 229 CSP neexistovala, rozsudky len upravujúce povinnosť uzavrieť zmluvu, ktorá by nebola súčasťou petitu žaloby alebo súčasťou rozsudku by bolo potrebné exekučne vykonať prostredníctvom ukladania pokút, čo by bolo nehospodárne a zbytočné. Pri rozsudkoch podľa § 229 CSP žiadna exekúcia neprebíha. Právoplatnosťou rozsudku je uložená povinnosť nahradená samotným rozsudkom, t.j. okamihom právoplatnosti sa povinnosť považuje za splnenú.

13. Záverom odvolací súd uvádza, že žalovaný v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti a dôvody, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť rozhodnutie súdu prvej inštancie. Vo svojom odvolaní iba poukázal na chybu vo výroku I rozsudku v čl. I. kúpnej zmluvy, v ktorom sa uvádza, že je podielovým spoluvlastníkom v podiele 16,28 k celku. Táto nesprávnosť bola odstránená súdom prvej inštancie opravným uznesením zo dňa 24.04.2019 č.k.17C/72/2013-341. K námietke žalovaného, že v petíte žalobe chýba základný prvok kúpnej zmluvy a to prejav vôle žalobcov smerujúci k odkúpeniu nehnuteľností označených v žalobe odvolací súd uvádza, že zo žaloby je nad všetky pochybnosti zrejmé, čoho sa žalobcovia domáhajú a aký nárok v konaní pred súdom uplatnili. Odvolací súd iba formálne opravil prvú veru odseku I. výroku rozsudku, ktorá má správne znieť: „Súd nahrádza súhlas predávajúceho k uzatvoreniu kúpnej zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu v znení :“ namiesto uvedenej vety : „Žalovaný je povinný uzavrieť so žalobcami ako kupujúcimi kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k podielu v znení:“ , z toho dôvodu, aby odstránil prípadné ďalšie nejasnosti v tomto smere. Takto formulovaná prvá veta odseku I. výroku rozsudku lepšie zodpovedá obsahu aj typu žaloby, ktorou sa žalobcovia v súlade s jej obsahom domáhali nahradenia prejavu vôle predávajúceho k uzatvoreniu kúpnej zmluvy.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešným žalobcom v 1. a 2. rade priznal nárok na ich náhradu v celom voči žalovanému, ktorý úspech v odvolacom konaní nemal.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).