

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-11C/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200085  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3520200085.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu A. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom B. C. B. D. XXX XX, E. X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou VASIL' & Partners, s.r.o., IČO: 472 404 82, so sídlom Košice 040 01, Žižkova 4D, advokátom a konateľom JUDr. Martinom Vasiľom proti žalovaným 1/ F. G. H., 2/ F. G., 3/ H. I., J. G., 4/ F. G., 5/ H. G., J. K., 6/ C. G., 7/ F. G., 8/ C. I., 9/ L. I., 10/ C. I., 11/ C. G., 12/ M. G., 12/ K. G., 13/ C. G., ako nezisteným vlastníkom zastúpeným Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom 817 15 Bratislava 11, Búdkova cesta 36, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území: C. N., obci: C. N., okrese: B. C. B. D., evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, a to pozemkom, parcely registra „E“ evidovaných na mape určeného operátu:

- parcele č. XXXXX o výmere 3100 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcele č. XXXXX o výmere 1599 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcele č. XXXXX o výmere 2110 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcele č. XXXXX o výmere 2621 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcele č. XXXXX o výmere 630 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcele č. XXXXX o výmere 757 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcele č. XXXXX o výmere 27 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcele č. XXXXX o výmere 26 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcele č. XXXXX o výmere 2489 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcele č. XXXXX o výmere 3919 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty

a taktiež k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. C. N., obci Moravské Lieskové, okrese Nové Mesto nad Váhom evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, parcely reg. „E“, a to:

- parcele č. XXXXX o výmere 657 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalé trávne porasty

a v y p o r i a d a v a sa tak, že žalobca sa stáva výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území: C. N., obci: C. N., okrese: Nové Mesto nad Váhom, evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, a to pozemkom, parcely registra „E“ evidovaných na mape určeného operátu:

- parcely č. XXXXX o výmere 3100 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcely č. XXXXX o výmere 1599 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcely č. XXXXX o výmere 2110 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcely č. XXXXX o výmere 2621 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcely č. XXXXX o výmere 630 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcely č. XXXXX o výmere 757 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcely č. XXXXX o výmere 27 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcely č. XXXXX o výmere 26 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcely č. XXXXX o výmere 2489 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty
- parcely č. XXXXX o výmere 3919 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty

a taktiež nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. C. N., obci C. N., okrese B. C. B. D. evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, parcely reg. „E“, a to:

- parcely č. XXXXX o výmere 657 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalé trávne porasty

II. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 2.510,98 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

III. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 2/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 836,96 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

IV. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 3/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 836,96 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

V. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 4/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 836,96 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

VI. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 5/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 2.510,98 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

VII. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 6/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 627,74 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

VIII. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 7/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 627,74 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

IX. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 8/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 139,49 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

X. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 9/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 139,49 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

XI. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 10/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 139,49 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

XII. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 11/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 278,99 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

XIII. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 12/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 278,99 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

XIV. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 13/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 627,74 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

XV. Žalobcovi sa u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému 14/ ako náhradu za spoluvlastnícke podiely sumu 278,99 Eur do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet Slovenského pozemkového fondu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

XVI. Žiadnej zo strán sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.01.2020 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území: C. N., obci: C. N., okrese: Nové Mesto nad Váhom, evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor, a to pozemkom, parcely registra „E“ evidovaných na mape určeného operátu: parcely č. XXXXX o výmere 3100 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalé trávne porasty, parcely č. XXXXX o výmere 1599 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalé trávne porasty, parcely č. XXXXX, o výmere 2110 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty, parcely č. XXXXX, o výmere 2621 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty, parcely č. XXXXX, o výmere 630 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty, parcely č. XXXXX, o výmere 757 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty, parcely č. XXXXX, o výmere 27 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty, parcely č. XXXXX, o výmere 26 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty, parcely č. XXXXX, o výmere 2489 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávne porasty, parcely č. XXXXX, o výmere 3919 m<sup>2</sup> druh pozemku trvalé trávnaté porasty a taktiež k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. C. N., obci C. N., okrese Nové Mesto nad Váhom evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, parcely reg. „E“, a to parcela č. XXXXX o výmere 657 m<sup>2</sup>, druh pozemku trvalé trávne porasty tak, že súd zruší podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k predmetným nehnuteľnostiam a tieto prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalobcu súd zaviazá zaplatiť žalovaným za preberajúce podiely finančnú náhradu v sume 544,62 Eur, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, ktorá zodpovedá preberajúcejmu podielu takto určenú súdom. Zároveň žalobcovi prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

2. Uviedol, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností. Žalobca sa v roku 2017, a to listom zo dňa 18.07.2017 obrátil na zástupcu žalovaných so žiadosťou o predaj predmetných spoluvlastníckych podielov, ktoré sú v správe Slovenského pozemkového fondu. Žiadosť odôvodňoval tým, že účelné užívanie predmetných pozemkov zo strany tohto fondu nie je možné, a to ohľadom na výmeru pozemkov, tvar a najmä umiestnenie predmetných parciel. Zástupca žalovaných listom zo dňa 10.09.2018 uviedol, že žiadosť postupuje na Generálne riaditeľstvo Slovenského pozemkového fondu, pričom do podania žaloby žalobca neobdržal vyjadrenie zo strany žalovaného, či akceptuje takýto prevod spoluvlastníckych podielov. Vzhľadom ku skutočnosti, že Slovenský pozemkový fond sa ako správca predmetných nehnuteľností v priebehu obdobia viac ako dvoch rokov nevyjadril k žiadosti žalobcu, nezostáva žalobcovi iná možnosť, ako riešiť predmetnú vec súdnou cestou. Žalobca žiadal, aby súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo v zmysle druhej eventuality predpokladanej ustanovením § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, a teda prikázal nehnuteľnosti za primeranú náhradu do výlučného vlastníctva žalobcu. Je toho názoru, že je jednoznačné, že jediný, kto môže predmetné nehnuteľnosti účelne využiť je teda žalobca. Pre účely stanovenia primeranej náhrady, za ktorú prikáže súd nehnuteľnosti žalobcovi, navrhol, aby súd vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý si k určeniu trhovej hodnoty k predmetným pozemkom na

ten účel žalobca nechal vyhotoviť. Výška trhovej hodnoty predmetných spoluvlastníckych podielov bola stanovená v celkovej sume 544,62 Eur.

3. K žalobe pripojil listinné dôkazy, a to kópie listov vlastníctva č. XXXX, XXXX, žiadosť o predaj spoluvlastníckych podielov zo dňa 18.07.2017, odpoveď žalovaného zo dňa 10.09.2018, znalecký posudok č. 45/2019 vyhotovený znalcom Ing. Pavlom Ganzarčíkom.

4. Žalovaní sa prostredníctvom zástupcu k žalobe písomne vyjadrili. Žiadal, aby pre posúdenie možnosti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva za primeranú náhradu, žalobca predložil územnoplánovaciú informáciu k predmetným parceliam z teraz platného územného plánu obce C. N. s podrobným popisom funkčného využitia územia podľa záväznej časti. Rovnako tak žiadal o predloženie kúpnych zmlúv, ktoré žalobca uzatvoril na odkúpenie ostatných spoluvlastníckych podielov na predmetných parceliach. Tiež žiadal, v prípade žalovaných 12/ a 14/, preukázanie vyjadrením obce a výpisom z registra obyvateľov, že ide skutočne o neznámych vlastníkov, nakoľko na liste vlastníctva pri ich mene je uvedený dátum narodenia.

5. Žalobca sa k vyjadreniu zástupcu žalovaných vyjadril písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že naďalej nemá záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve so žalovanými. V súvislosti s argumentáciou zástupcu žalovaných, ktorá sa týka výšky a posudzovania primeranej náhrady, ako aj výzvou na predloženie územnoplánovacej informácie uviedol, že hodnotu pozemku už preukázal znaleckým posudkom č. 45/2019. Okrem uvedenej výzvy zástupca žalovaných nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by spochybnil hodnotu sporných pozemkov stanovenej znalcom. Určenie ceny nehnuteľností je výhradne odbornou záležitosťou, ktorá si žiada odborné posúdenie. Vypracovanie znaleckého posudku na určenie hodnoty nehnuteľností je najobjektívnejším a najodbornejším spôsobom určenia jej hodnoty.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili sporové strany. Dostavil sa právny zástupca žalobcu a zástupca žalovaných, ktorí súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím v neprítomnosti sporových strán.

7. Zástupca žalovaných navrhol vykonať znalecké dokazovania k reálnej deliteľnosti pozemkov.

8. Uznesením č.k. 11C/2/2020 – 89 zo dňa 19. júla 2022, právoplatným dňa 08.08.2022 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, odvetvie Geodézia, kartografia a fotogrametria, katastra nehnuteľností a ustanovil znalca M. J. P., zapísaného v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, v oddiele znalci pod evidenčným č. 913845, s miestom výkonu činnosti C. K. X, O. – Q..

9. Uznesením č.k. NM-11C/2/2020 – 104 zo dňa 21. novembra 2023 súd vylúčil ustanoveného znalca M. J. P. pre zaujatosť znalca, nakoľko je zamestnancom zástupcu žalovaných.

10. Podaním doručeným súdu dňa 25.01.2024 zástupca žalovaných žiadal, aby v predmetnom konaní nebolo vykonané znalecké dokazovanie, nakoľko v zmysle ust. § 23 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, by takýto postup bol v rozpore so zákonom. Pri prepočítaní podielov spoluvlastníkov na celkovú plochu vyporiadavanej nehnuteľnosti by reálnou deľbou mohli byť vyporiadané iba podiely žalovaného 1/ a žalovaného 5/, čo považuje za neúčelné. Poukazom na uvedené súhlasil s vyporiadanim podielového spoluvlastníctva tak, ako požaduje žalobca, pričom pre stanovenie výšky primeranej náhrady zotráva na svojich doterajších vyjadreniach.

11. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril. K požiadavke predloženia kúpnych zmlúv uviedol, že na základe týchto nadobudol spoluvlastníctvo v roku 2017, čo je 6 rokov a kúpna cena stanovená v kúpnej zmluve nemôže vypovedať a odrážať všeobecnú hodnotu nehnuteľností. Predmetnou kúpnu zmluvou žalobca navyše nadobudol súbor viacerých nehnuteľností, nielen tie nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania. Pripojil ďalší znalecký posudok č. 09/2024 M. C. zo dňa 05.02.2024. V predmetnom znaleckom posudku určil znalec hodnotu nehnuteľností na sumu 0,0645 Eur/m<sup>2</sup>. Zástupca žalovaných nepredložil ani jediný dôkaz preukazujúci určenie hodnoty nehnuteľností.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby, písomného vyjadrenia k žalobe, ďalších písomných vyjadrení, kópii výpisov z listov vlastníctva, znaleckého posudku č. 45/2019 Ing. Pavla Ganzarčíka, znaleckého posudku č. 09/2024 M. C. , územnoplánovacej informácie, kúpnych zmlúv a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

13. Z kópie listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. C. N., obec C. N., okres Nové Mesto nad Váhom, vyplýva, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov: parcel registra "E" evidovaných na mape určeného operátu č. XXXXX – trvalý trávny porast vo výmere 3100 m<sup>2</sup>, č. XXXXX – trvalý trávny porast vo výmere 1599 m<sup>2</sup>, č. XXXXX – trvalý trávny porast vo výmere 2110 m<sup>2</sup>, č. XXXXX – trvalý trávny porast vo výmere 2621 m<sup>2</sup>, č. XXXXX – trvalý trávny porast vo výmere 630 m<sup>2</sup>, č. XXXXX – trvalý trávny porast vo výmere 757 m<sup>2</sup>, č. XXXXX – trvalý trávny porast vo výmere 27 m<sup>2</sup>, č. XXXXX – trvalý trávny porast vo výmere 26 m<sup>2</sup>, č. XXXXX – trvalý trávny porast vo výmere 2489 m<sup>2</sup>, č. XXXXX – trvalý trávny porast vo výmere 3919 m<sup>2</sup>, a to žalobca v spoluvlastníckom podiele 27/180-tín k celku, žalovaný 1/ v podiele 36/180-tín k celku, žalovaný 2/ v podiele 12/180-tín k celku, žalovaný 3/ v podiele 12/180-tín k celku, žalovaný 4/ v podiele 12/180-tín k celku, žalovaný 5/ v podiele 36/180-tín k celku, žalovaný 6/ v podiele 9/180-tín k celku, žalovaný 7/ v podiele 9/180-tín k celku, žalovaný 8/ v podiele 2/180-tiny k celku, žalovaný 9/ v podiele 2/180-tiny k celku, žalovaný 10/ v podiele 2/180-tiny k celku, žalovaný 11/ v podiele 4/180-tiny k celku, žalovaný 12/ v podiele 4/180-tiny k celku, žalovaný 13/ v podiele 9/180-tín k celku, žalovaný 14/ v podiele 1/45-tina k celku. Spoluvlastnícke podiely žalovaných ako nezistených vlastníkov sú v správe Slovenského pozemkového fondu.

14. Z kópie listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. C. N., obec C. N., okres Nové Mesto nad Váhom, vyplýva, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcely registra "E" evidovaného na mape určeného operátu č. XXXXX – trvalý trávny porast vo výmere 657 m<sup>2</sup>, a to žalobca v spoluvlastníckom podiele 27/180-tín k celku, žalovaný 1/ v podiele 36/180-tín k celku, žalovaný 2/ v podiele 12/180-tín k celku, žalovaný 3/ v podiele 12/180-tín k celku, žalovaný 4/ v podiele 12/180-tín k celku, žalovaný 5/ v podiele 36/180-tín k celku, žalovaný 6/ v podiele 9/180-tín k celku, žalovaný 7/ v podiele 9/180-tín k celku, žalovaný 8/ v podiele 2/180-tiny k celku, žalovaný 9/ v podiele 2/180-tiny k celku, žalovaný 10/ v podiele 2/180-tiny k celku, žalovaný 11/ v podiele 4/180-tiny k celku, žalovaný 12/ v podiele 4/180-tiny k celku, žalovaný 13/ v podiele 9/180-tín k celku, žalovaný 14/ v podiele 4/180-tín k celku. Spoluvlastnícke podiely žalovaných ako nezistených vlastníkov sú v správe Slovenského pozemkového fondu.

15. Z územnoplánovacej informácie obce C. N. zaslanej súdu dňa 26.10.2023 vyplýva, že pozemky reg. E-KN, k.ú. C. N., list vlastníctva č. XXXX, parc.č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX sa nachádzajú v extraviláne obce a v rámci schváleného územného plánu obce sú určené ako trvalo trávnaté porasty. Parcela č. XXXXX sa nachádza v extraviláne obce a v rámci schváleného územného plánu obce je určená ako trvalo trávnatý porast, malá časť pozemku je určená ako lesný porast.

16. V zmysle znaleckého posudku č. 45/2019 M. R., predstavuje primeraná náhrada za vyporiadané podiely sumu 0,0391 Eur/m<sup>2</sup>.

17. V zmysle znaleckého posudku č. 09/2024 M. C., predstavuje primeraná náhrada za vyporiadané podiely sumu 0,0558 Eur/m<sup>2</sup>.

18. Zo Zmluvy o prevode vlastníctva poľnohospodárskeho pozemku zo dňa 02.06.2017 vyplýva, že žalobca nadobudol spoluvlastnícke podiely v 1/10-tine k celku k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. C. N., a to konkrétne parcelu č. XXXXX kúpou za cenu vo výške 274,33 Eur, parcelu č. XXXXX kúpou za cenu vo výške 174,23 Eur, parcelu č. XXXXX kúpou za cenu vo výške 183,47 Eur, parcelu č. XXXXX kúpou za cenu vo výške 147,70 Eur, parcelu č. XXXXX kúpou za cenu vo výške 217,00 Eur, t.j. spolu za 996,73 Eur, pričom za 1m<sup>2</sup> bola dohodnutá cena 0,70 Eur.

19. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní pôvodne zotrval na zrušení a vyporiadní podielového spoluvlastníctva príkazom do výlučného vlastníctva žalobcovi za primeranú náhradu v zmysle predložených znaleckých posudkov, a teda aktuálneho znaleckého posudku č. 9/2024. Predmetné nehnuteľnosti by žalobcovi slúžili na poľnohospodárske účely, žalobca tam má zázemie, rodinu, nejde výlučne o biznis. V priebehu konania zástupca žalobcu v mene žalobcu súhlasil s primeranou náhradou, ktorá bude žalovaným za 1m<sup>2</sup> vyplatená vo výške 0,70 Eur.

20. Zástupca žalovaných s výškou primeranej náhrady určenej v zmysle predložených znaleckých posudkov nesúhlasil. Argumentoval, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom vo výmere cca 2.000 m<sup>2</sup>, žalovaní vo výmere cca 15.000 m<sup>2</sup>. Trval na určení primeranej náhrady v zmysle kúpnej zmluvy, a to vo výške 0,70 Eur/m<sup>2</sup>. So zrušením a prikázaním pozemkov do výlučného vlastníctva žalobcu súhlasil aj poukazom na predloženú územnoplánovaciú informáciu.

21. Podľa § 136 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

22. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

23. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“) pozemkový fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

24. V predmetnom spore bolo nepochybne preukázané, že žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností, ku ktorým podielové spoluvlastníctvo žiada žalobca zrušiť prikázaním nehnuteľností do svojho výlučného vlastníctva.

25. Hmotnoprávnou podmienkou na to, aby súd priročil k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva je skutočnosť, že podieloví spoluvlastníci neuzavreli dohodu o zrušení a vyporiadaní. Nakoľko dohoda medzi podielovými spoluvlastníkmi nebola uzatvorená, súd rešpektoval zásadu, že žalobcu, ktorý už nechce zotrvať v spoluvlastníckom zväzku so žalovanými, nie je možné nútiť, aby v takomto právnom vzťahu zotrval proti svojej vôli, keď je možné účelnejšie riešenie. Súd nezistil okolnosti, ktoré by bránili zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva.

26. Zákonné ustanovenie § 142 ods. Občianskeho zákonníka neustanovuje len výpočet spôsobov zrušenia a vzájomného vyporiadania, ale zároveň vymedzuje aj poradie, v ktorom treba skúmať možnosť jednotlivých spôsobov vyporiadania. Za najprírodzenejší spôsob zrušenia spoluvlastníckych vzťahov je reálne rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky spoluvlastníckych podielov. Musí ísť z technického hľadiska o deliteľnú vec, jej rozdelenie je nielen možné, ale aj funkčne opodstatnené a teda reálnym rozdelením vzniknú také samostatné veci, ktoré môžu slúžiť účelnému využitiu takejto veci.

27. Súd mal v konaní preukázané listami vlastníctva, oznámením o územnom plánovaní obce, vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu a zástupcu žalovaných, i charakterom nehnuteľností a veľkosťou podielov podielových spoluvlastníkov, že predmetné nehnuteľnosti nie sú reálne deliteľné. Žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, žalobca má záujem predmetné nehnuteľnosti užívať na poľnohospodárske účely. Žalovaní predmetné nehnuteľnosti neužívajú, ide o nezistených vlastníkov. Zástupca žalovaných, ktorý má predmetné nehnuteľnosti vo svojej správe, so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu súhlasil.

28. Súd preto pristúpil k druhej možnosti vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za primeranú náhradu, vychádzajúc z toho, že žalovaní predmetnú nehnuteľnosť neužívajú, zástupca žalovaných s prikázaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu súhlasil a žalobca má záujem o predmetné nehnuteľnosti.

29. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav vecí súd zistil, že sú splnené predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda predpoklady pre zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu, a to druhým zákonom predpokladaným spôsobom, čiže prikázaním veci podielovému spoluvlastníkovi za primeranú náhradu a rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva a predmetné nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že žalobcovi uložil povinnosť uhradiť žalovaným primeranú náhradu.

30. Pri určení výšky primeranej náhrady súd vychádzal z ceny 0,70 Eur/m<sup>2</sup>, na ktorej sa zástupcovia sporových strán dohodli.

31. Náhrada žalovanému 1/ predstavuje sumu 2.510,98 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/ 36/180-tín = 2.419,00 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/ 36/180-tín = 91,98 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 1/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

32. Náhrada žalovanému 2/ predstavuje sumu 836,96 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ 12/180-tín = 806,30 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ 12/180-tín = 30,66 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 2/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

33. Náhrada žalovanému 3/ predstavuje sumu 836,96 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 3/ 12/180-tín = 806,30 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/ 12/180-tín = 30,66 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 3/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

34. Náhrada žalovanému 4/ predstavuje sumu 836,96 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 4/ 12/180-tín = 806,30 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 4/ 12/180-tín = 30,66 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 4/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

35. Náhrada žalovanému 5/ predstavuje sumu 2.510,98 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 5/ 36/180-tín = 2.419,00 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 5/ 36/180-tín = 91,98 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 5/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

36. Náhrada žalovanému 6/ predstavuje sumu 627,74 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 6/ 9/180-tín = 604,75 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 6/ 9/180-tín = 22,99 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 2/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

37. Náhrada žalovanému 7/ predstavuje sumu 627,74 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 7/ 9/180-tín = 604,75 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 7/ 9/180-tín = 22,99 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 7/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej

pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

38. Náhrada žalovanému 8/ predstavuje sumu 139,49 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 7/ 2/180-tiny = 134,38 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 8 2/180-tiny = 5,11 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 8/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

39. Náhrada žalovanému 9/ predstavuje sumu 139,49 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 9/ 2/180-tiny = 134,38 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 9/ 2/180-tiny = 5,11 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 9/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

40. Náhrada žalovanému 10/ predstavuje sumu 139,49 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 10/ 2/180-tiny = 134,38 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 10/ 2/180-tiny = 5,11 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 10/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

41. Náhrada žalovanému 11/ predstavuje sumu 278,99 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 11/ 4/180-tiny = 268,77 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 11/ 4/180-tiny = 10,22 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 11/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

42. Náhrada žalovanému 12/ predstavuje sumu 278,99 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 12/ 4/180-tiny = 268,77 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 12/ 4/180-tiny = 10,22 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 12/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

43. Náhrada žalovanému 13/ predstavuje sumu 627,74 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 13/ 9/180-tin = 604,75 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 13/ 9/180-tin = 22,99 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 13/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

44. Náhrada žalovanému 14/ predstavuje sumu 278,99 Eur (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 17.278,60 m<sup>2</sup> = 2.170,00 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 14/ 4/180-tiny = 268,77 Eur) + (0,70 Eur/m<sup>2</sup> x 657 m<sup>2</sup> = 459,90 Eur x spoluvlastnícky podiel žalovaného 14/ 4/180-tiny = 10,22 Eur), ktorú sumu súd žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 14/ do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet vedený v Štátnej pokladnici, č. účtu IBAN: O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, s uvedením „Rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa.

45. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V predmetnom konaní súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel, teda žalobcovi ako strane úspešnej v spore by vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak predmetom sporu bolo zrušenie

a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalobcu vo vzťahu k neznámym vlastníkom, a preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Trenčíne, pracovisko Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).