

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203193  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721203193.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: R. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. K.L. XXXX/XX, XXX XX E., proti žalovanému: I. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XXXX/XX, XXX XX E., P. Č.: Š. XX, XXX XX E. v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovanému zakazuje dočasne vstupovať do trojizbového bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí, vchod č. XX, bytového domu so súp. č. XXXX, nachádzajúci sa na ul. K. Č.. XXXX/XX, XXX XX E., na parc. č. XXXX/XX, zapísaného na LV č. XXXX, nachádzajúceho sa v k. ú. G., obec C., okres C., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o obmedzenie užívacieho práva druhého manžela k bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva.

II. Žalovanému sa zakazuje priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 10 metrov. Žalovaný sa smie priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov len počas úkonov prípadného trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Žalobkyni sa v nadväznosti na výrok I. tohto uznesenia, ukladá povinnosť, aby v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, podala na súd žalobu proti žalovanému o obmedzenie užívacieho práva druhého manžela k bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva.

IV. Žalovaného poučuje o možnosti podať proti žalovanej žalobu vo veci samej o zrušenie zákazu približovať sa k žalobkyni.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2021 sa žalobkyňa domáhala uloženia uvedených povinností žalovanému do času vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Svoj návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že sú so žalovaným manželmi a bezpodielovými spoluvlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti, a to trojizbového bytu č. XX, nachádzajúci sa na X. Poschodí, vchod č. XX, bytový dom so súp. č. XXXX, postavený na parcele registra C, parc. č. XXXX/XX, z ktorej bol žalovaný dňa 09.10.2021 o 00:20 hod. vykázaný za prítomnosti nezúčastnenej osoby a odovzdal kľúče od spoločnej nehnuteľnosti. Žalobkyňa uviedla, že je dôvodná obava, že žalovaný aj po uplynutí 10 dňovej lehoty, počas ktorej bol odporca vykázaný bude pokračovať v násilnom správaní a bude naďalej existovať pretrvávajúce riziko útoku na život, zdravie, slobodu, útoku na ľudskú dôstojnosť alebo iné riziko. Z dôvodu obavy o svoj život a možnosti zopakovania sa incidentu zo dňa 09.10.2021 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázala na skutočnosť, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/91/2021 zo dňa 10.10.2021 právoplatne odsúdený za spáchanie úmyselného trestného činu, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výške 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na dva roky. Žalobkyňa navrhla vydať neodkladné opatrenie na čas, do ktorého nebudú so žalovaným právoplatne rozvedení a nedôjde k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva, preto žiadala o uloženie povinnosti do času vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. V súčasnosti je vedené

konanie na tunajšom súde konanie o rozvod manželov. Žalobkyňa teda navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie výlučne za účelom ochrany svojho zdravia, pričom má za to, že táto bude dosiahnutá za aktuálnych podmienok jedine tým, že súd zakáže žalovanému vstupovať do nehnuteľnosti v ktorej spoločne bývajú a majú trvalý pobyt.

2. Žalobkyňa na podporu svojich tvrdení predložila súdu Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydla, Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Vykázanie osoby zo spoločného obydla zo dňa 09.10.2021, Zápisnicu o trestnom oznámení, Úradný záznam zo dňa 09.10.2021.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický, teda v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednak tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom

alebo faktickom postavení strán. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo jeho zamietnutím súd nevykonáva dokazovanie, vychádza iba z obsahu návrhu a jeho príloh, na základe ktorých vyvodí opodstatnenosť dočasnej úpravy pomerov strán konania. Je preto povinnosťou navrhovateľa označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

11. Súd má za to, že žalobkyňa vo svojom návrhu dostatočne osvedčila splnenie zákonom vyžadovaných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia. Z predložených listinných dôkazov má súd za osvedčené, že telesná aj duševná integrita žalobkyne je ohrozená útokmi zo strany žalovaného. Z Úradného záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Martine zo dňa 09.10.2021 súd zistil, že žalovaný fyzicky napadol žalobkyňu a vyhrážal sa jej zabitím, na základe čoho bol obmedzený na osobnej slobode pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania, odovzdal kľúče od bytu a bol vykázaný zo spoločného obydľia na dobu 10 dní. Žalovaný bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania, za ktorý mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/91/2021 zo dňa 10.10.2021 uložený trest odňatia slobody vo výške 8 mesiacov s podmieneným odkladom výronu trestu odňatia slobody na dva roky. Vzhľadom vyhrážanie sa žalovaného voči žalobkyni ako aj fyzický útok zo strany žalovaného je pochopiteľný strach žalobkyne o jej život a zdravie, prejavom ktorého je aj podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáha ochrany pred žalovaným. Zo žalobkyňou popísaného stavu ako aj z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že u žalobkyne môže správanie žalovaného vzbudzovať dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

12. Z predložených listín žalobkyňou ako aj políciou má súd za osvedčený tvrdený skutkový stav a preukázanú naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, pričom je tu dôvodná obava z bezprostredne hroziacej ujmy, preto súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a je potrebné zásahom súdu dočasne upraviť pomery strán sporu v tom smere, aby bol žalovanému uložený zákaz vstupu do spoločného obydľia, pričom pre úplnosť súd uvádza, že žalovanému neuložil povinnosť vo výroku I. do rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva tak ako žiadala v návrhu žalobkyňa z dôvodu, že doposiaľ konanie o rozvod vedené na tunajšom súde nebolo právoplatne skončené, a preto súd rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť špecifikovanú vo výroku I. do rozhodnutia o obmedzení užívacieho práva druhého manžela k bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva. Súd uložil žalovanému okrem vyššie uvedenej povinnosti aj zákaz priblíženia sa k žalobkyni v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) a písm. h) CSP kumulatívne.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 326 ods. 3 a 4 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

15. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

16. V zmysle citovaných ustanovení, súd vo výroku III. uložil žalobkyni povinnosť podať na súd žalobu proti žalovanému o obmedzenie užívacieho práva druhého manžela k bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva.

17. Podľa § 337 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

18. Súd vo výroku IV. poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej proti žalobkyni, ktorým sa môže domáhať zrušenia povinnosti zákazu približovať sa k žalobkyni.

19. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.