

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721200190
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721200190.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti súdu o mal. N. F., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, mal. dieťa rodičov: O. F., D.. X.XX.XXXX, N. N. XXXX/X, XXX XX A. V. I.Í. Y., D.. XX.X.XXXX, N. O. C., v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného na mal. dieťa takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 14P/1/2016-62 zo dňa 30.11.2017 na mal. N. F., D.. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne od 1.1.2021, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.1.2021 do 31.10.2021 činí zo strany otca 1.500,- eur, ktorý zaväzuje otca zaplatiť do rúk matky v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom z 20.1.2021 žiadala zvýšiť výživné zo strany otca na mal. N. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne dôvodiac, že s dieťaťom žije sama, doposiaľ poberala opatrovateľský príspevok za svoju matku, ktorá však dňa 23.12.2020 zomrela a odvtedy je nezamestnaná a to ja z dôvodu, že kvôli psychickým a zdravotným problémom dieťaťa nedokáže si nájsť prácu. Vyslovila, že poberá len 150,- eur náhradné výživné a prídavky na dieťa v sume 25,50 eur mesačne, pretože nemá nárok na dávku v hmotnej núdzi, keďže v jednej domácnosti žije so svojim otcom dôchodcom a sú posudzovaní spoločne. Ďalej uviedla, že N. navštevuje 4. ročník základnej školy, na doporučenie detskej psychiatričky musí mať dieťa veľa aktivít, aby sa nevyhrocovali jej psychické problémy, ktoré vznikli po úmrtí starej matky, na ktorú bola mal. N. naviazaná. Otec sa o dieťa vôbec nezaujíma, N. ho pozná len z fotiek.

2. Pobyť otca zistený nebol, napriek snahe súdu, pričom je známe, že od roku 2019 je po ňom vyhlásené celoštátne pátranie, a preto súd v zmysle § 106 ods. 3 CSP doručil všetky písomnosti otcovi cez úradnú tabuľu súdu vyvesenú od 1.9.2021 do 16.9.2021 a následne v zmysle § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Opatrovník doporučil návrhu vyhovieť, nakoľko mal za to, že návrh je dôvodný.

4. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

8. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, pripojeného spisu tunajšieho súdu 14P/1/21016, zistil nasledovný skutočný stav:

11. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/X/XXXX - XX R. W. XX.XX.XXXX súd rozhodol takto:
„I. Z v e r u j e mal. N. F., D.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

II. Z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. N. sumou 120,- eur mesačne, od 1.1.2016 do 31.8.2017 a od 1.9.2017 do budúcnosti sumou 150,- eur mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred.

III. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.1.2016 do 30.11.2017 činí zo strany otca pre mal. N. sumu 2850,- eur, ktorý p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 100,- eur popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok až do zaplatenia.

IV. Návrh otca na úpravu styku z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

12. Už v tomto konaní súd konštatoval v bode 13 a 14 odôvodnenia rozsudku :“ Rodičia mal. N. spolu nežijú, o dieťa sa stará matka a keďže neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti o dieťa a s prihliadnutím i na súhlasné stanovisko otca zveril mal. N. do jej osobnej starostlivosti. Matka iné mal. deti nemá, poberá len opatrovateľský príspevok vo výške 180,- eur mesačne, otec má ďalšie tri mal. deti z predchádzajúceho vzťahu, jeho príjem podľa jeho vyjadrenia činí 800,- eur mesačne. Otec si výživné od 1.1.2016 neplnil a preto ho súd od tejto doby zaviazal výživným, ktoré zodpovedá potrebám dieťaťa ako aj možnostiam a schopnostiam otca. Ďalej súd zistil, že na Okresnom súde S. F. Z. sa vedie probačný spis na odsúdeného I. Y. A. Č.. XPr/XXX/XXXX. Zároveň súd zistil, že voči otcovi sa vedú exekúcie a naposledy pracoval vo T. G., Z..F..P. U. P. X.XX.XXXX W. XX.X.XXXX, kde dosahoval čistý príjem 340,- eur mesačne. Otec sa pojednávania nezúčastnil, vo svojej výpovedi síce uviedol, že sa chce s dcérou stretávať, avšak doposiaľ o dieťa vôbec nejavil záujem, nenavštevoval ju a preto je potrebné, aby prípadný styk otca s dieťaťom sa realizoval pomalým postupným spôsobom a je plne v záujme mal. dieťaťa, aby pri prípadnej úprave styku boli presne zistené a prešetrené pomery na strane otca, kde by sa dieťa mohlo s otcom stretávať, keďže otec o sebe neuviedol žiadne údaje o svojich sociálno-ekonomických pomeroch. Tento návrh na úpravu styku súd považoval za účelový a z tohto dôvodu ho zamietol.“

13. V súčasnosti matka je bez príjmu, ktorý objektívne si nemôže zabezpečiť z dôvodu starostlivosti o mal. dieťa , ktoré po úmrtí starej matky začalo mať a má psychické a psychiatrické problémy, pričom

je v detskom psychiatrickom dispenzári. Túto skutočnosť teda súd vzal v úvahu, že matka objektívne nemôže si zabezpečiť príjem, keďže je riešená spolu s jej otcom, ktorý ako dôchodca žije s ňou v spoločnej domácnosti. Súd má za to, že došlo na strane dieťaťa k podstatným zmenám pomerov, a preto práve od doby kedy prestala matka poberať opatrovateľský príspevok, t.j. od 1.1.2021 zvýšil výživné zo strany otca na sumu, ktorá vychádza zo všeobecných zásad pri určovaní výživného, ak by otec bol riadne zamestnaný. Skutočnosť, že jeho pobyt nie je známy, nie je známe jeho zamestnanie, nie je známy pôvod jeho obživy, o čom svedčí skutočnosť, že je celoštátne hľadaný a aj všetky vykonané lustrácie, ktoré súd si zadovážil boli negatívne, napokon vzal v úvahu, že otec prakticky od narodenia dieťaťa sa o mal. N. vôbec nezaujíma a neplní si ani základnú povinnosť rodiča mal. dieťa vyživovať. Z vyššie uvedeného, preto súd návrhu matky vyhovel a otca zaviazal výživným vo výške, ktorá zodpovedá potrebám dieťaťa, vychádza aj z princípu potenciality a od doby kedy preukázateľne došlo k zmene pomerov na strane matky a dieťaťa.

14. V neposlednom rade musel súd vziať v úvahu, že matka v čase predchádzajúcej úpravy mala príjem len ako opatrovateľský príspevok vo výške 180,- eur a príjem otca podľa jeho vyjadrenia činil v priemere 800,- eur mesačne. Z uvedeného teda vyplýva, že v súčasnosti matke poklesol príjem, keďže nemá žiaden príjem a u otca možno predpokladať, že minimálne je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať príjem aký mal v roku 2016.

15. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len úhradu stravy a ošatenia pre maloleté deti, ale aj úhradu nájmu, energií, daňových povinností, ktoré musí matka za maloleté dieťa platiť.

16. Keďže zvýšil výživné od doby, kedy podľa názoru súdu preukázateľne došlo k podstatnej zmene pomerov, vznikol otcovi na výživnom nedoplatok, ktorý predstavuje matematický rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným a takto zvýšeným výživným, t.j. 10 mesiacov a 150,- eur, čo predstavuje sumu 1.500,- eur, ktorý nedoplatok zaviazal otca zaplatiť v súdom určenej paričnej lehote.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.