

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200509
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200509.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti W. M., nar. 7. 12. 2006, a W. M., nar. XX. X. XXXX, obidve bytom pri matke, zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky N. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX/X, U. C.Á., t. č. bytom O. XXX/X, U. O., a otca O. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ. XXX, okres U. O., t. č. bytom A. XXX, okres U. O., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/56/2015-56 zo dňa 25. 2. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/25/2016-73 zo dňa 29. 6. 2016 v časti o výživnom tak, že otec je povinný platiť zvýšené výživné na maloletého W. M., nar. X. XX. XXXX, vo výške 100 eur mesačne a na maloletú W. M., nar. XX. X. XXXX, vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých, počnúc od 1. 3. 2021.

II. Zameškané výživné za obdobie od 1. 3. 2021 do 31. 10. 2021 na maloletého W. M. vo výške 200 eur, a na maloletú W. M. vo výške 200 eur, súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne na každé maloleté dieťa spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca k rukám matky maloletých, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou výroku tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý zvyšný dlh na výživnom naraz.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 1. 3. 2021 podala matka, N. B., návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti W. M., nar. X.XX.XXXX, a maloletú W. M., nar. XX.X.XXXX, ktorý odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného sa deti dostali do puberty a náklady spojené so stravou, ošatením, nákupom školských pomôcok, učebníc, zošitov a platením záujmových krúžkov sa zvýšili pomerne s vekom.

2. Uznesením č. k. 1P/25/2021-11 zo dňa 24. 6. 2021 bol ustanovený maloletým deťom na zastupovanie v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

3. V konaní súd doručoval návrh matky a súvisiace písomnosti otcovi na všetky doposiaľ známe adresy, avšak neúspešne. Náhradné doručovanie návrhu a súvisiacich písomností (najmä poučenie účastníka konania, predvolanie na pojednávanie, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka) bolo doručované oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v súlade s ust. § 116 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku a § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

4. Dňa 5. 10. 2021 bolo vykonané pojednávanie za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka. U otca bolo vykázané doručenie predvolania na pojednávanie zákonnou fikciou podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, podľa § 116 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku a § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

5. Na pojednávaní dňa 5. 10. 2021 bolo oboznámené s listinnými dôkazmi, najmä s návrhom matky, s obsahom údajov v evidencii obyvateľov Slovenskej republiky, s obsahom údajov evidencie zamestnávateľov registrovaných Sociálnou poisťovňou, s uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka, s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš o evidencii rodičov ako uchádzačov o zamestnanie a poskytovaní dávok v nezamestnanosti, s obsahom správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine maloletých.

6. Matka zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného na obidve maloleté deti po 100 eur mesačne od 1. 3. 2021, ktorý odôvodnila všeobecným zvýšením výdavkov na maloleté deti. Od poslednej úpravy výživného sa deti dostali do obdobia puberty, náklady spojené s ošatením, nákupom školských pomôcok, učebníc, zošitov, platením záujmových krúžkov narástli úmerne s vyšším vekom detí, rovnako sa zvýšili i výdavky na ich stravovanie. Syn navštevuje 9. ročník základnej školy, v ďalšom školskom roku plánuje študovať na poľnohospodárskej škole. Dcéra navštevuje 6. ročník základnej školy. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu maloletých detí má matka bežné, primerané ich veku. Ona sa cíti zdravá, nemá zvýšené výdavky na lekársku starostlivosť. Býva s maloletými deťmi W., W. a F. C. v prenajatom 2-izbovom byte, spolu s jej partnerom F. C.. Partner platí za bývanie, za elektrinu platia 100 eur mesačne. Ona dostáva od roku 2016 náhradné výživné na obidve deti po 150 eur mesačne. Okrem toho dostáva prídavky na 3 deti v sume 76,50 mesačne. Žiaden ďalší príjem nemá. Výdavky rodiny jej pomáha uhrádzať partner, s ktorým má syna F.. Pracuje na poľnohospodárskom družstve, v lete zarobí približne 1. 000 - 1. 200 eur, v zime približne 700 eur. Matkin príjem nepostačuje na úhradu nákladov spojených so starostlivosťou o maloleté deti. Na začiatku školského roka mala výdavky na syna W. 70 eur, na dcéru W. 55 - 60 eur. Kúpovala školské pomôcky, učebnice, platila ZRPŠ 10 eur. Deti sa dopravujú do školy ráno autom, vozí ich partnerov otec, popoludní chodia zo školy pešo. V zime ich bude voziť partnerov otec. Partnerova matka nepracuje, je invalidná dôchodkyňa. Partnerov otec je na dôchodku, ale pracuje ešte, pomáha im, aj finančne. Bez jeho pomoci by to bolo ťažšie. Ona nemá nikoho z príbuzných, kto by jej mohol finančne alebo materiálne vypomáhať. Otec sa s maloletými deťmi nestretáva, vôbec nemá o ne záujem, neudržiava s nimi žiaden kontakt od malička. Deti sa nedožadujú kontaktu s ním. Jej partnera berú ako otca, majú spolu dobrý vzťah. W. V. W. majú dobrý vzťah i s najmladším synom F.. Ona naposledy hovorila s otcom pred dvomi, tromi rokmi. Bolo voči nemu vedené trestné stíhanie pre neplnenie vyživovacej povinnosti voči jeho najstaršiemu dieťaťu O. M.. Ona na neho trestné oznámenie nepodávala, neoplatí sa jej to, pretože aj tak si vyživovaciu povinnosť plniť nebude. Trestné oznámenie podal úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ona nemá vedomosť v akom štádiu je trestné konanie. Výživné bolo riešené aj cestou exekútora, avšak ten otcovi nemal čo vziať. Matka na pojednávaní avizovala možnosť zamestnať sa v spoločnosti JASTAR, avšak zatiaľ nemá podpísanú pracovnú zmluvu.

7. Odročené pojednávanie dňa 19. 10. 2021 bolo vykonané za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka.

8. Otec maloletých detí sa na pojednávanie opäť nedostavil, napriek tomu, že doručenie predvolania bolo u neho vykázané dňom 14. 10. 2021. Svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne neospravedlnil.

9. Na pojednávaní bolo ďalej oboznámené s obsahom správy Obce Pribylina zo dňa 12. 10. 2021, z ktorej vyplýva, že hoci otec nie je prihlásený k prechodnému pobytu, obec disponuje informáciou, že reálne býva na adrese A., C. X. XXX/XX, spolu so svojou družkou W. Š. a deťmi D. Š., nar. 31. 7. 2009, a V. M., nar. XX. X. XXXX. V minulosti bol zamestnaný v hoteli A., A., ako pomocný kuchár, v súčasnosti nie je nikde zamestnaný, nepracuje ani ako brigádnik.

10. Z výsledku lustrácie v evidencii zamestnávateľov mal súd preukázané, že otec pracoval v B. C. A., s. r. o., od 6. 12. 2018 do 10. 7. 2020. Z obsahu spisu 2T/102/2020 vyplýva, že pracovný pomer rozviazal z vlastnej iniciatívy. V roku 2020 dosahoval vymeriavací základ v januári 969,92 eur, vo februári 1. 063,62 eur, v marci 601,20 eur, v apríli 781,93 eur, v máji 746,39 eur, v júni 977,42 eur, v júli 222,14 eur. U zamestnávateľa D. Y. Z.F.P., pracoval od 23. 12. 2020 do 31. 1. 2021 s vymeriavacím základom v decembri 31,88 eur, v januári 2021 0,00 eur.

11. Z obsahu oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 16. 9. 2021 vyplýva, že otec nepoberá dávku v nezamestnanosti, ani nemocenské a dôchodkové dávky.

12. Z oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, oddelenie služieb pre občana, zo dňa 27. 7. 2021 vyplýva, že matka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19. 2. 2015 do 2. 4. 2018. Nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine zo dňa 24. 8. 2021 vyplýva, že matka žije spolu so svojim druhom F. C., ich spoločným synom F., nar. XX. XX. XXXX, a svojimi maloletými deťmi W. V. W. v prenajatom rodinnom dome. Domácnosť pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva. Deti majú zariadenú vlastnú izbu, kde je poschodová posteľ a gauč, na ktorom spáva W.. Hygiena domácnosti je na slabšej úrovni. Matka sa vyjadrila, že nájomné platí jej druh, rovnako i ostatné náklady na domácnosť. Matka je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jej príjem je tvorený z prídavkov na tri maloleté deti a z náhradného výživného. Druh matky pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, matka predpokladá jeho príjem približne 1. 000 eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky, otec sa o maloleté deti dlhodobo nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si neplní, rodina poberá náhradné výživné. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť ku maloletému F. C.i, ktorý od septembra nastúpil do 1. ročníka základnej školy. Podľa vyjadrenia matky, deti sú zdravé. S maloletými deťmi W. V. W. bol vykonaný pohovor bez prítomnosti matky. W. bol mlčanlivejší, odpovedal nevyhnutne na položené otázky, vyjadril sa, že sa má dobre. Počas prázdnin pomáha otcovi (matkin priateľ) opravovať stroje, to ho baví, a aj v budúcnosti by chcel pokračovať v štúdiu na takej škole. Nemá vyhranené záujmy, rád sa bicykluje. Všetko, čo potrebuje, mu kúpi mama. O otcovi nechce ani počuť, ani ho stretnúť. Od malička sa o nich nezaujímal, nikdy im nič nekúpil. Maloletá W. bola zhovorčivá, preberá názory od dospelých, rieši veci, ktoré jej neprináležia. Prázdniny strávila doma, na Orave v tábore, páčilo sa jej tam. Počas návštevy kolíznej opatrovníčky pomáhala v kuchyni, umývala riad, vyjadrila sa, že rada varí a pomáha mame. S otcom sa nestretáva, prechováva voči nemu negatívne city. Kolíznemu opatrovníkovi sa nepodarilo skontaktovať s otcom maloletých detí. V čase šetrenia sa v domácnosti nenachádzal, na opakované telefonáty nereagoval. Kolízny opatrovník v starostlivosti matky nezistil žiadne nedostatky. Zvýšenie výživného považuje za potrebné.

14. Dňa 5. 10. 2021 sa zástupkyňa kolízneho opatrovníka pred súdom vyjadrila, že o otcovi nemajú žiadne informácie. Matka stále nikde nepracuje, do šiestich rokov syna F. bola na predĺženej materskej dovolenke, evidovaná je ako uchádzačka o zamestnanie.

15. Z prehľadu údajov o vyplatených dávkach v nezamestnanosti matke vyplýva, že za obdobie od 7. 5. 2021 do 31. 5. 2021 jej bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 206,20 eur, za obdobie od 1. 6. 2021 do 30. 6. 2021 vo výške 247,50 eur, za obdobie od 1. 7. 2021 do 31. 7. 2021 255,70 eur, za obdobie od 1. 8. 2021 do 31. 8. 2021 255,70 eur. V septembri jej bola vyplatená dávka v nezamestnanosti 247,50 eur, v októbri 2021 255,70 eur. Za obdobie od 1. 11. do 11. 2021 jej bude prislúchať dávka v nezamestnanosti vo výške 49,50 eur.

16. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/102/2020 zo dňa 12. 5. 2021 vyplýva oslobodenie O. M. z pod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona, lebo zanikla trestnosť činu. Z obsahu skutkovej vety predmetného rozsudku vyplýva, že otec dlhoval už plnoletému synovi O. M. na výživnom najmenej 700 eur za obdobie od júla 2020 do 12. 5. 2021, pričom dlžné výživné dodatočne zaplatil v marci, v apríli a v máji 2021. Z obsahu skutkovej vety ďalej vyplýva, že otec mal ukončiť pracovný pomer v B. C. A., s. r. o., hoci mu bolo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/64/2019 zo dňa 31. 1. 2020 určené výživné pre syna vo výške 100 eur mesačne.

17. Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/56/2015-56 vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol dňa 25. 2. 2016 o zvýšení výživného na maloletého Davida Juríka, nar. X. XX. XXXX, a maloletú W. M.Á., nar. XX. X. XXXX, na sumu 75 eur mesačne, počnúc od 1. 9. 2015. V období predtým bolo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/401/2010-35 zo dňa 21. 12. 2010 určené výživné na maloletého W. po 60 eur mesačne a na maloletú W. po 50 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7P/12/2015 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý.

18. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

21. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa ust. § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

24. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav. V čase ostatného zvýšenia výživného bola matka na rodičovskej dovolenke s dieťaťom narodeným 16. 12. 2014. Jej pravidelný príjem spočíval v poberaní rodičovského príspevku v sume 230,20 eur mesačne, náhradného výživného, prídavkov na tri deti v sumách po 23,52 eur mesačne. Maloletý W. navštevoval 3. ročník základnej školy, maloletá W. začala navštevovať od septembra 2015 základnú školu. Maloletý

W. má zhoršený zrak, nosí okuliare. Otec bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, jeho rodina poberala dávky v hmotnej núdzi.

31. V súčasnosti je matka evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, zatiaľ nebol realizovaný prísľub práce. Na úhrade nákladov na domácnosť sa v prevažnej miere podieľa matkin druh, ktorý jej pomáha uhrádzať i výdavky W. V. W., hoci nie je ich otcom. Matka mala na začiatku školského roka zvýšené výdavky na nákup školských pomôcok, učebníc a poplatkov ZRPŠ. Rodine finančne vypomáha i otec matkinho druhu. Otec sa s maloletými deťmi nestretáva, nejaví o ne žiaden záujem, deti majú ku nemu negatívny vzťah. Z obsahu údajov v Registri obyvateľov Slovenskej republiky je zrejmé, že okrem maloletých detí W. V. W., plnoletého syna O. M., má otec i ďalšie maloleté dieťa, V. M., vo veku 11 rokov. Teda dieťa, voči ktorému mal vyživovaciu povinnosť i v čase posledného určovania výživného na maloletú W. a maloletého W.. Z registra zamestnávateľov je zrejmé, že po ukončení pracovného pomeru v B. C. A. 10. 7. 2020 otec skončil ďalší, posledný pracovný pomer u evidovaného zamestnávateľa v januári 2021, avšak je zrejmé, že v ďalšom období sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, oddelenie služieb pre občana. Taktiež zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec nie je poberateľom dávok v nezamestnanosti. Z uvedeného vyplýva, že otec neprejavil po ukončení predchádzajúcich zamestnaní seriózný záujem o stabilnú prácu, svoje doterajšie nezodpovedné správanie nezmenil, je zrejmé, že uňho absentuje skutočný záujem o prácu, aj plnenie vyživovacej povinnosti.

32. Od poslednej úpravy výživného sú deti staršie o 5 rokov. Maloletý syn končí druhý stupeň základnej školy, maloletá W. je tiež žiačkou druhého stupňa základnej školy. Obidve deti sú v období puberty, dospievajú, s čím je spojené obdobie intenzívnejšieho rastu, zvýšených výdavkov, úmerných vyššiemu veku. Napriek uvedenej skutočnosti, ktorú súd hodnotí ako okolnosť zásadného významu na strane maloletých, otec nezmenil svoj postoj ku otázke zabezpečovania primeranej výživy detí, keď z jeho terajšieho správania vyplýva rovnaký postoj ako v minulosti, keď sa netajil tým, že pracovať sa mu „neoplatí“. Otcov ľahostajný postoj vyplýva aj z nezáujmu dostaviť sa na súd a aktívne prispievať ku riešeniu otázky súvisiacej s jeho vyživovacou povinnosťou ku W. V. W.. Na pojednávanie dňa 19. 10. sa nedostavil napriek tomu, že predvolanie mu bolo riadne a včas doručené, svoju neprítomnosť riadne neospravedlnil. Pasivitu otca, ktorý je v produktívnom veku, súd vyhodnocuje ako jednoznačné ignorovanie potrieb jeho maloletých detí a zlyhávanie role rodiča, ktorému nielen z morálneho hľadiska, ale i zo zákona vyplýva vyživovacia povinnosť. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom plní výkonom osobnej starostlivosti, zabezpečovaním bývania, stravovania, ošatenia, obuvi, hygieny, lekárskej starostlivosti, a rodičovskú starostlivosť supluje aj za otca. Súd uzatvára, že od posledného určenia výživného došlo k zásadnej zmene v odôvodnených potrebách obidvoch maloletých detí, najmä vzhľadom k intenzívnemu telesnému rastu, postupom do vyšších ročníkov základnej školy, taktiež zvýšenými výdavkami na vzdelávanie a záujmové aktivity. Navyše, maloletý W. má od útleho veku zhoršený zrak, nosí okuliare. V kontexte s rozhodovaním súdu o primeranom výživnom pre maloleté deti súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní prihliada nielen na skutočné príjmy rodiča povinného výživou, ale vychádza i z jeho potenciálnych príjmov, t. j. z príjmov, ktoré by mal, resp. mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, možnosti trhu práce a podobne). Otec nielenže nevynakladá zvýšené úsilie pri hľadaní zamestnania, ale neprejavil potrebnú súčinnosť ani s úradom práce, pretože sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie, a v minulosti, u zamestnávateľa B. C. A., s. r. o., ukončil pracovný pomer s kvalitným príjmom, hoci si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti nielen ku maloletým deťom, ale aj voči dnes už plnoletému synovi O. M.. Najstarší syn O. M. je narodený XX. XX. 2001, t. j. v súčasnosti možno dôvodne predpokladať zánik vyživovacej povinnosti voči nemu, čím sa potenciálne uvoľňujú finančné zdroje otca, ktoré môžu byť presmerované voči maloletým deťom odkázaným na jeho výživu. Súd považuje v konaní za jednoznačne a bez pochybností preukázané, že na strane maloletých detí sa zmenili ich pomery, odôvodňujúce zmenu vyživovacej povinnosti otca. Na základe uvedeného súd považuje návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný, rovnako i ňou požadovanú sumu navýšeného výživného. Doposiaľ určené výživné nepostačuje na úhradu výdavkov súvisiacich so starostlivosťou matky o obidve maloleté deti. Primerane so zvyšujúcim sa vekom maloletých a nákladmi na ich starostlivosť súd zvýšil i výživné na sumu po 100 eur mesačne na každé z maloletých detí. Uvedená suma v primeranej miere zohľadňuje schopnosti, možnosti a pomery na strane otca, pričom súd zdôrazňuje, že je vylúčené, aby otec zotrval vo svojom nezodpovednom postoji, kedy sa spolieha na to, že výlučne matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť i výživu maloletých detí. Matka prejavila dostatočné úsilie nájsť si primeranú prácu, aby zlepšila finančnú situáciu rodiny, aby nebola

výlučne odkázaná na finančné prispievanie svojho druha a jeho otca, ktorí nie sú viazaní vyživovacou povinnosťou ku maloletému W. V. W..

33. Súd určil počiatok plnenia zvýšeného výživného odo dňa podania návrhy matky, t. j. od 1. 3. 2021, pričom za obdobie od podania návrhu do konca mesiaca, v ktorom súd rozhodoval o zvýšenom výživnom, t. j. ku 31. 10. 2021, vznikol otcovi dlh na maloletého W. vo výške 200 eur a na maloletú W. vo výške 200 eur, ktorý súd povolil otcovi splácať po 20 eur mesačne na každé maloleté dieťa spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca k rukám matky maloletých, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, a nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý zvyšný dlh na výživnom naraz.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.