

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Cb/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201286
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820201286.9

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v spore žalobcu Provyko s.r.o. so sídlom Vinařská 558/3a, Pisárky, 603 00 Brno, Česká republika, IČO: 292 77 451, zast. bpv Braun Partners, s.r.o., so sídlom Ovocný trh 1096/8, 110 00 Praha, Česká republika, konajúca prostredníctvom bpv Braun Partners, s.r.o., o.z., so sídlom Europeum Business Center, Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 862 207, proti žalovanému ENERGYCO, s.r.o. so sídlom M. R. Štefánika 13, 048 01 Rožňava, IČO: 36 194 824, zast. IURISTICO s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Cimborkova 13, 040 01 Košice - Sever, IČO: 36 588 041, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava n a r i a d ť u j e zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa z r i a d ť u j e záložné právo v prospech žalobcu - spoločnosti Provyko s.r.o., so sídlom Vinařská 558/3a, Pisárky, 603 00 Brno, Česká republika, IČO: 292 77 451 k pozemkom, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve (podiel 1/1) žalovaného - spoločnosti ENERGYCO, s.r.o., s sídlom M.R. Štefánika 13, 048 01 Rožňava, Slovenská republika, IČO: 36 194 824, a ktoré sa nachádzajú v okrese V. - I., obec U. K., katastrálne územie U. K. a sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom nasledovne: parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatná plocha; parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatná plocha; parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX o výmere XXXXX m², druh pozemku: ostatná plocha; parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha; parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatná plocha; a to za účelom zabezpečenia pohľadávok z titulu zmluvy o dielo „X. E. U. H.U. T. V. V. U. G. L. V.“ obchodný prípad č. E., zmluvy o dielo „X. E. U. H. T. V. V. U. G. L. V.“ obchodný prípad č. E. a servisnej zmluvy „C. L. I. H. W. T. Ú. E. L. L. W. X. A. L. G.. L.. L. V., H., V. V.“ uplatnených v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 4Cb/1/2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 9.045.967,30 CZK a 725,705,40 Eur.

2. Návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 CSP žalobca žiada, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenia spočívajúce v zriadení záložného práva k nasledovným pozemkom žalovaného, ktoré sa nachádzajú v okrese V. - I., obec U. K., katastrálne územie U. K. a sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom I. Ú. V. - I., katastrálnym odborom nasledovne: parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatná plocha; parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatná plocha; parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX o výmere XXXXX m², druh pozemku: ostatná plocha; parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: ostatná plocha; parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatná plocha; (ďalej spolu len „Pozemky“), a to s cieľom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 9.045.967,30 CZK a 725.705,40 Eur. V zmysle § 343 CSP „Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach,

právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“ Predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú nasledovné skutočnosti: a. zabezpečovacie opatrenia možno zriadiť len na návrh; b. musí ísť o spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty; c. záložné právo zriadené prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku; a d. existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Splnenie vyššie uvedených predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia preukazuje nasledovne: Zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh splnenie tohto predpokladu, ktorý vyplýva z § 344 v spojení s § 324 CSP, je preukázané samotným podaním tohto návrhu, ktorý spĺňa náležitosti uvedené v § 326 CSP. Musí ísť o spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty - splnenie tejto požiadavky je preukázané samotným znením tohto návrhu, nakoľko žalobca žiada nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spočívajúceho v zriadení záložného práva k pozemkom. V zmysle § 151d zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) môže byť zálohom „vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak...“. Pozemky, tak ako sú popísané vyššie, sú teda spôsobilé byť predmetom záložného práva, a teda aj spôsobilým predmetom zabezpečovacieho opatrenia. Záložné právo zriadené prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku. Splnenie tohto predpokladu vyplýva zo samotného predmetu tohto konania, ktoré sa týka zaplatenia sumy 9.045.967,30 CZK a 725.705,40 Eur s príslušenstvom. Zabezpečovacím opatrením tak bude zabezpečená výlučne peňažná pohľadávka. Z dôvodu, aby došlo k čo možno najmenšiemu zásahu do práv žalovaného, navrhuje žalobca zriadenie záložného práva k pozemkom žalovaného len na zabezpečenie istiny uplatnenej v tomto konaní, a teda sumy 9.045.967,30 CZK a 725.705,40 Eur. Žalobca nenavrhuje zriadenie záložného práva aj pre zabezpečenie príslušenstva uplatňovaného v tomto konaní. Nie je v záujme žalobcu akýmkoľvek spôsobom zasahovať do práv žalovaného nad mieru nevyhnutnú na zabezpečenie pohľadávok, ktoré sú predmetom tohto konania. Zároveň v tejto súvislosti poukazuje aj na § 151m ods. 10 OZ v zmysle ktorého „Ak výťažok z predaja zálohu prevyšuje zabezpečenú pohľadávku, záložný veriteľ je povinný vydať záložcovi bez zbytočného odkladu hodnotu výťažku z predaja, ktorá prevyšuje zabezpečenú pohľadávku po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.“ Existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie - splnenie tohto predpokladu preukazuje, okrem iného, aj výpoveďou pána Ing. R. N., ktorý je konateľom žalovaného, a ktorý vo svojej výpovedi na pojednávaní uskutočnenom dňa 07.09.2021 uviedol (viď. zápisnica o pojednávaní zo dňa 07.09.2021), že ako spoločnosť majú „neuhradené záväzky aj voči iným spoločnostiam, nielen voči Provyku. Možno zložitejšie obdobie sme mali vzhľadom k tejto dobe...“. Z uvedeného vyplýva zlá finančná situácia žalovaného a viacero veriteľov žalovaného, čo jasne osvedčuje obavy žalobcu z budúceho zmarenia exekúcie jeho judikovanej pohľadávky. Je nutné poukázať na fakt, že veľká väčšina akýchkoľvek pohľadávok žalovaného voči svojim obchodným partnerom a jeho hnuiteľný majetok sú predmetom záložného práva v prospech financujúcich bánk, čo vyplýva z verejne dostupného Notárskeho centrálného registra záložných práv (NCRzp), kde je aktuálne žalovaný registrovaný ako 4 záložca v 51 prípadoch. V spojení s ustanovením § 61q ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), v zmysle ktorého „exekúciu na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí“, je dôvodné sa obávať, že výkon exekúcie za účelom uspokojenie pohľadávky žalobcu formou prikázania pohľadávky v zmysle § 93 ods. 1 Exekučného poriadku alebo predajom hnuiteľného majetku v zmysle § 114 a nasl. Exekučného poriadku žalovaného bude zmarený. Poukázal aj na fakt, že k väčšine pozemkov už je aktuálne zriadené záložné právo, čo vyplýva z časti C listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. U. K., a teda je dôvodné sa obávať, že výkon exekúcie formou predaja nehnuteľnosti v zmysle § 134 a nasl. Exekučného poriadku bude sťažený. S poukazom na body 10 a 11 vyššie sa odvolal aj na názor odbornej verejnosti, v zmysle ktorého „nariadenie zabezpečovacieho opatrenia po skončení konania bude namiesto napríklad v prípade, ak v súdnom konaní bola v prospech veriteľa judikovaná pohľadávka, pričom majetok dlžníka je zaťažený skoršími záložnými právami a zároveň má veriteľ záujem vymôcť túto pohľadávku v exekučnom konaní. V súlade s § 61q ods. 2 Exekučného poriadku „exekúciu na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s exekúciou súhlasí“. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva.“ Aj keď sa predmetné konštatovanie týka časového úseku po skončení konania, má za to, že nakoľko je k väčšine majetku žalovaného zriadené záložné právo v prospech tretích osôb, môže byť exekúcia s poukazom na § 61q ods. 2 Exekučného poriadku

sťažená. Názor uvedený v bode 12 tohto návrhu potvrdzuje aj uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 4. 2019, sp. zn. 8Co/62/2019 „Súd poukázal na to, že samotný dlh žalovaného nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, avšak v spojení s konaním žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno exekúciou postihnúť, alebo v spojení s iným konaním, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery, uvedené dostatočne osvedčuje naliehavú potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že by exekúcia mohla byť zmarená alebo ohrozená. V danom prípade je podľa názoru súdu táto požiadavka splnená, nakoľko mal preukázané správanie sa žalovaného, ktoré vedie k znižovaniu rozsahu jeho majetku prevodom, či k znižovaniu reálnej hodnoty jeho majetku tým, že sa k tomuto majetku zriaďujú záložné práva v prospech tretích osôb, čím je osvedčená naliehavosť pre úpravu právnych pomerov sporových strán za účelom zabezpečenia budúceho možného výkonu súdneho rozhodnutia v prospech žalobcu.“ K uvedenému rozhodnutiu na doplnenie uviedol, že aktuálne konanie bolo pôvodne vedené na Okresnom súde Rožňava pod tromi spisovými značkami, a to 4Cb/1/2020, 4Cb/3/2020 a 6Cb/6/2020. Návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktoré bolo následne prevedené pod spisovú značku 4Cb/3/2020, je datovaný ku dňu 20.04.2020 a od uvedeného dňa došlo k registrácii žalovaného ako záložcu v Notárskom centrálnom registri záložných práv v 18 prípadoch. Je teda preukázané, že dochádza k znižovaniu reálnej hodnoty majetku žalovaného a obavy z budúceho zmarenia exekúcie sú osvedčené. Zároveň poukázal na skutočnosť, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. Ž., ktoré sú tiež zaťažené záložným právom v prospech financujúcej banky a zároveň je na nich zriadené aj zabezpečovacie opatrenie na základe Uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 16.02.2021 v nasledovnom znení „Uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 16.02.2021, sp. zn. 33Cb/15/2021 o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v prospech: PPA INŽINIERING, s.r.o., Vajnorská 137, Bratislava, IČO: 31 376 045, ktorým sa zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam: pozemky C KN parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, stavba - sklad súp.č. XXX na parc. č. XXX/X, za účelom zabezpečenia pohľadávky z titulu zmluvy o H. A. H. XX.XX.XXXX. A.-XXXX/XXXX zo dňa 24.02.2021 - č. zmeny XX/XX.“ Z uvedeného okrem iného vyplýva, že voči žalovanému je vedený minimálne jeden ďalší súdny spor a nakoľko zabezpečovacie opatrenie bolo k uvedeným nehnuteľnostiam zriadené po začatí tohto konania, má táto skutočnosť za následok znižovanie hodnoty majetku žalovaného po začatí tohto konania a ohrozenie exekúcie pohľadávky žalobcu. Žalovaný vykazuje výraznú úverovú zadlženosť, ktorá vyplýva z verejne dostupných zdrojov. Existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie je podporená aj faktom, že žalovaný sídli v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve pána E. F., konateľa žalovaného. Na záver poukázal aj na podanie zo dňa 11.10.2021, ktoré je obsahom súdneho spisu a z ktorého vyplýva možné úmyselné spomalenie celého súdneho konania formou procesných obštrukcií žalovaného, nakoľko tento sa pokúsil o odročenie každého pojednávania vo veci a aj po roku a pol súdneho konania navrhuje vypočutie stále nových svedkov, ktorí k dnešnému dňu neboli v argumentácii žalovaného vôbec spomínaní. Má za to, že aj na takéto konanie žalovaného je súd povinný prihliadať, nakoľko toto konanie môže mať za následok oddialenie rozhodnutia vo veci, čo môže znamenať odopretie spravodlivosti „Neskorá spravodlivosť je odopretá spravodlivosť.“ (Denegatio iustitiae). V zmysle § 67a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) je spoločnosť „v kríze, ak je v úpadku alebo jej úpadok hrozí. Za spoločnosť v kríze sa považuje aj spoločnosť v čase od jej zrušenia do vstupu do likvidácie“. V zmysle § 67a ods. 2 ObZ „Spoločnosť hrozí úpadok, ak pomer vlastného imania a záväzkov je menej ako 8 ku 100“. Na základe účtovnej závierky žalovaného zostavenej k 31.12.2020 možno konštatovať nasledovné: a. vlastné imanie žalovaného predstavuje sumu 2 410 195 EUR, čo vyplýva z riadku 80 účtovnej závierky; b. záväzky žalovaného predstavujú sumu 37 442 114 EUR, čo vyplýva z riadku 101 účtovnej závierky. Z údajov uvedených v účtovnej závierke tak vyplýva, že pomer vlastného imania a záväzkov žalovaného je menší ako 8 ku 100, a žalovaný je tak v kríze. 5 Táto skutočnosť jasne dokazuje nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného a je dôvodom na vznik obavy žalobcu, že exekúcia jeho judikovanej pohľadávky môže byť zmarená. K dnešnému dňu neboli tvrdenia žalovaného o údajnom predražení tovaru či služieb preukázané žiadnym dôkazom, a to či už listinným alebo akoukoľvek výpoveďou svedka. V predmetnom konaní mal žalovaný možnosť sa vo veci vyjadriť, resp. podporiť svoje tvrdenia, čo ale do dnešného dňa nevykonal. Zo strany žalobcu boli predložené listinné dôkazy preukazujúce vykonanie a odovzdanie prác, resp. dodanie tovaru v súlade so zmluvnými podmienkami. Žalobca dokonca súdu predložil aj uznanie dlhu žalovaným zo dňa 24.07.2018. Dodanie tovaru/vykonanie prác nebolo žalovaným počas konania ani raz rozporované. Z uvedeného dôvodu a s poukazom na priebeh konania možno osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu uplatňovaného v tomto konaní. Zároveň máme za to, že je nutné zdôrazniť aj to, akým spôsobom pristupuje žalovaný k úhrade svojich záväzkov. Na jednej strane uvádza, že eviduje viacero neuhradených záväzkov (viď. bod 9 vyššie), no konateľ žalovaného, pán N., vo

svojej výpovedi na pojednávaní dňa 07.09.2021 doslova uviedol: „Omeškané pohľadávky nemáme. Máme zádržné. U.S. Steel platí na čas.“ Pohľadávky uplatňované žalobcom v tomto konaní vznikli z titulu subdodávateľského vzťahu, keď žalobca dodával tovary a služby žalovanému ako subdodávateľ a ten ako dodávateľ ďalej svojmu zákazníkovi (U. S. Steel). Žalovaný, ako dodávateľ, má vyplatené všetky svoje finančné pohľadávky od zákazníka, no žalobcu už ďalej nevyplatil. Zároveň konajúci súd upozorňujeme na fakt, že žalobca eviduje voči žalovanému ďalšie pohľadávky v celkovej výške 1 172 149,90 Eur z titulu neuhradenej ceny za dielo podľa Zmluvy o dielo „Engineering a vybrané dodávky pro kotel HK3 v Teplárně Košice“. Skutočnosť, že existuje dôvodná obava, že exekúcia nároku žalobcu v budúcnosti môže byť ohrozená, vyplýva zo skutočností uvedených vyššie, ktorými sú zlá finančná situácia žalovaného, založenie pohľadávok/hnuteľných vecí/nehnuteľností žalovaného v prospech tretích osôb a vysoká úverová zadlženosť žalovaného. Veľmi dôležité je poukázať aj na skutočnosť, že žalovaný je aktuálne v kríze, čo len potvrdzuje jeho zlú finančnú situáciu. Zároveň zdôraznil, že na niektoré nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného už bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie, a to rozhodnutím Okresného súdu Košice II tak, ako je to uvedené vyššie.

3. Podľa § 343 CSP

(1) Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

(3) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

4. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Podľa § 326 CSP

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 328 CSP

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

7. Podľa § 329 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o

zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

8. Podľa § 331 CSP

(1) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(2) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

(3) Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

9. Podľa § 332 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Súd rozhodol o zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach uvedených vo výroku tohto uznesenia na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa z dôvodu, že je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Zabezpečovacie opatrenie (od 1.7.2016 ide o nový inštitút v civilnom procesnom práve) je opatrením súdu za účelom zabezpečenia majetku pred hrozbou možného zmarenia exekúcie, ktorej predmetom by bolo vymoženie peňažnej pohľadávky. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie pozície veriteľa (resp. zabránenie zhoršenia jeho pozície), a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia z hľadiska jeho charakteru záložného práva nadobúdajú subjekty zabezpečovacieho opatrenia postavenie účastníkov z titulu záložného práva a v týchto intenciách medzi nimi vznikajú aj práva a povinnosti. Na režim týchto práv a povinností, výkon záložného práva sa primerane použije § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka.

12. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú okrem podania návrhu na jeho nariadenie a/ spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, b/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, c/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

13. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie musí súd vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Súd rozhodujúci o návrhu musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal žalobca súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie.

14. Pretože pri nariadovaní zabezpečovacieho opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, z tohto dôvodu súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale rozhoduje spravidla len na základe listín predložených žalobcom zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca preto opisanim rozhodujúcich skutočností musí osvedčiť rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, a vecnou argumentáciou presvedčiť súd o potrebe nariadiť zabezpečovacie opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je totiž rýchle riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Unesenie dôkazného bremena z tohto hľadiska predpokladá, aby žalobca označil dôkazy aspoň základného významu pre osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti zabezpečovacieho opatrenia.

15. Ochrana priznaná zabezpečovacím opatrením môže byť právne účinná a efektívna, len v prípade, ak bude nariadená včas. Ak by mal žalobca čakať na okamih, kedy bude zjavné, že žalovaný sa začal svojim úmyselným konaním zbavovať majetku a tým znižovať hodnotu svojho exekúciou postihnuteľného majetku, takáto ochrana by sa mohla minúť svojim účinkom. V prípadoch nakladania s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam totiž treba zobrať do úvahy predovšetkým to, že ak by žalovaný ako povinný už urobil právny úkon smerujúci k zbaveniu sa vlastníctva, nie je tu prakticky žiadny rýchly a efektívny prostriedok schopný zabrániť, aby došlo aj k evidenčnej zmene vlastníckeho práva zápisom v katastrí nehnuteľností. Práve preto len samotné robenie faktických úkonov smerujúcich k zbavovaniu sa majetku povinnej osoby nemá na potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zásadný vplyv a ich absencia nemôže byť jediným kritériom pre hodnotenie splnenia podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

16. Dôvodom a účelom zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečiť reálnu vykonateľnosť súdneho rozhodnutia zriadením záložného práva na veciach patriacich dlžníkovi; nevyžaduje sa, aby pohľadávka navrhovateľa bola judikovaná, čomu svedčí ustanovenie § 343 ods. 3 C.s.p., z ktorého vyplýva, že k samotnému výkonu záložného práva môže veriteľ pristúpiť až potom, ako bude (bola) pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Obava z ohrozenia budúcej exekúcie je daná najmä vtedy, ak dlžník realizuje úkony smerujúce k sťaženiu alebo zmareniu prípadnej budúcej exekúcie; postačuje však aj dôvodná obava z vykonania takýchto úkonov. Súd, skúmajúc hrozbu zmarenia exekúcie, ju vyhodnocuje s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu.

17. Otázka ohrozenia exekúcie je otázkou objektívnou. Ustanovenie § 343 CSP ani nijaký iný právny predpis nenasvedčuje tomu, že by táto „obava“ musela spočívať výhradne v úmysle žalovaného zbavovať sa svojho majetku na úkor žalobcu. Z pohľadu jazykového výkladu „obavu z ohrozenia exekúcie“ môže vyvolať akákoľvek skutočnosť svedčiaca o tom, že žalobca nebude v budúcnosti schopný účinne vymôcť svoj súdom priznaný nárok voči konkrétnemu žalovanému. Inak povedané, je síce pravdou, že preukázanie úmyselného zbavovania sa majetku bez akýchkoľvek pochybností zakladá dôvodnú obavu, že exekúcia peňažnej pohľadávky bude ohrozená, exekúcia však bezpochyby môže byť ohrozená aj z iných dôvodov. CSP v žiadnom ustanovení nevyžaduje preukázanie úmyslu zbavovať sa majetku ako podmienku na vydanie zabezpečovacieho opatrenia.

18. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer.

19. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a na priebeh konania má súd zato, že boli splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie svojho nároku. Žalobca osvedčil aj reálnu existenciu ohrozenia exekúcie pohľadávky žalobcu voči žalovanému v prípade úspechu v tomto konaní; zriadenie záložného práva k pozemkom zároveň spĺňa aj požiadavku proporcionality, nakoľko v zmysle účtovnej závierky žalovaného (riadok 12) je účtovná hodnota všetkých pozemkov vlastnených žalovaným 629.106,- EUR, pričom nariadením zabezpečovacieho opatrenia dôjde k zriadeniu záložného práva k pozemkom, prostredníctvom ktorého bude zabezpečená pohľadávka vo výške 9.045.967,30 CZK a 725.705,40 Eur, ktorá zjavne prevyšuje hodnotu pozemkov. Na druhej strane je nutné poukázať na skutočnosť, že až štyri z piatich pozemkov žalovaného sú už aktuálne založené v prospech financujúcej banky žalovaného, čo znižuje ich aktuálnu

reálnu trhovú hodnotu prakticky na minimum, nakoľko je dôvodné predpokladať, že žiaden kupujúci nebude mať záujem nadobudnúť pozemky zaťažené záložným právom. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 4. 8. 2020, sp. zn. III. ÚS 294/2020 je „cieľom zabezpečovacieho opatrenia eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konkrétneho civilného sporového konania nastať. Zabezpečovacím opatrením sa teda má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na jeho nariadenie. Vzhľadom na zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní a rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neuplatňuje princíp kontradiktórnosti a princíp rovnosti strán sporu tak striktné ako v konaní vo veci samej. Všeobecný súd tak nemusí pri zisťovaní rozhodujúcich skutočností dbať na všetky formality, ako to je pri riadnom procesnom dokazovaní vo veci samej, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Uvedené platí tak na úrovni rozhodovania na súde prvej inštancie, ako aj pri rozhodovaní na súde odvolacom.“ Žalovaný je v Notárskom centrálnom registri záložných práv (NCRzp) aktuálne registrovaný ako záložca v 51 prípadoch, a štyri z piatich pozemkov žalovaného sú už aktuálne založené v prospech financujúcej banky žalovaného. Od návrhu žalobcu na vydanie prvého platobného rozkazu voči žalovanému došlo k registrácii žalovaného ako záložcu v Notárskom centrálnom registri záložných práv v 18 prípadoch. Tieto skutočnosti s poukazom na § 61q ods. 2 Exekučného poriadku priamo dokazujú, že existuje dôvodná obava zo zmarenia exekúcie pohľadávky žalobcu voči žalovanému, nakoľko majetok žalovaného je v drvivej väčšine založený v prospech tretích osôb. Na niektoré nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného bolo dokonca nariadené zabezpečovacie opatrenie rozhodnutím Okresného súdu Košice II, ktorý teda sám vyhodnotil, že správanie a ekonomický stav žalovaného ohrozuje uspokojenie pohľadávky, ktorá je predmetom súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 33Cb/15/2021. Žalobca všetky svoje vyššie uvedené tvrdenia podložil relevantnými dôkazmi, resp. tieto tvrdenia vyplývajú z verejne dostupných zdrojov. Zásah do práv žalovaného bude samotným nariadením zabezpečovacieho opatrenia minimálny až žiadny, no na druhej strane bude týmto inštitútom primerane zabezpečená exekúcia judikovanej pohľadávky žalobcu. V zmysle uvedeného ako aj v súlade s aktuálnou rozhodovacou súdnou praxou má súd za to, že žalobca dostatočne osvedčil dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

20. Podľa súdnej judikatúry zmyslom neodkladného opatrenia (teda aj zabezpečovacieho opatrenia) je dočasná úprava pomerov strán sporu (nie s konečnou platnosťou), pričom ochrana musí byť poskytnutá tomu, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby v podstate znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Ide pritom o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené a neodkladným opatrením nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie malo vôbec reálny význam.

21. O trovách tohto konania súd rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.