

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2Tp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202640
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421202640.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 19.októbra 2021 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku b e r i e m do väzby obvineného L. Š., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvalý pobyt Q., W. XXXX/XX s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 16.októbra 2021 o 14:15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvineného L. Š. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Dňa 18.októbra 2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV návrh na vzatie obvineného do väzby podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Pokiaľ ide o dôvod väzby podľa § 71 písm. c/ Tr.por. prokurátor mal za to, že hrozí dôvodná obava, že obvinený predovšetkým na jeho kriminálnu charakteristiku, ako i spôsob života, keď tento sústavne nerešpektuje právny poriadok SR a opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti je dôvodná obava, že v prípade jeho prepustenia na slobodu bude naďalej v trestnej činnosti pokračovať. Obava bola zvýraznená skutočnosťou - že nemá žiadny legálny príjem. Trestnej činnosti mu kladenej za vinu sa dopúšťal zo zisťného dôvodu - keď mal finančne koristiť z poskytovania sexuálnych služieb inými osobami. Preto hrozila dôvodná obava, že v páchaní trestnej činnosti bude pokračovať, aby si tak zabezpečil finančné prostriedky na uspokojovanie svojich životných potrieb.

Dňa 17.októbra 2021 uznesením pod sp.zn. ORP-479/1-VYS-B4-2021 bolo obvinenému vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin

-2- 2 Tp/51/2021

kupliarstvo podľa § 367 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) s poukazom na § 138 písm. b/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

od leta roku 2018 v období troch - štyroch mesiacov a následne od apríla 2021 až do 16.októbra 2021 na ulici W. č. XXXX/XX v Q., v byte č. XX na Š. poschodí pod svojim vplyvom priviedol k výkonu prostitúcie poškodenú L. K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX/X, okres M. S. a vytvoril jej opakovane profil na portáli pokec, pričom dňa 15.októbra 2021 to bol profil s názvom C.-B.-L. za účelom komunikácie s klientmi, ktorí majú záujem o sexuálne služby a následne koristil z finančnej odmeny, ktorú si poškodená za sexuálne služby zarobila od klientov a to takým spôsobom, že poškodenej dával 1/3 celkovej sumy, ktorú si sexuálnymi službami zarobila, pričom obvyklá cena za jedného klienta a jednu službu bola cca

70 Euro a denne poškodená v období od mesiaca apríl 2021 až do dňa 16.október 2021 vybavila 5-7 klientov denne a konkrétne dňa 15.októbra 2021 dostal obvinený do svojich rúk od šiestich klientov, ktorým poskytla poškodená sexuálne služby sumu 500 Euro a obvinený poškodenej odovzdal sumu 120 Euro a dňa 16.októbra 2021 poškodená svojimi sexuálnymi službami vybavila dvoch ďalších klientov a následne mala slovnú hádku s obvineným, pri ktorej mu uviedla, že pre neho už nebude pracovať, ak jej nenechá celú sumu, ktorú si poskytovaním zaplataenia účtov na elektrinu a preto s uvedenou činnosťou poskytovania sexuálnych služieb už skončí, tak ju obvinený označil spolu s jej priateľom za zlodějov a zavolať na nich prostredníctvom linky 158 policajnú hliadku, ktorá na mieste po vyťažení poškodenej obvineného obmedzila na osobne slobode a odovzdala OČTK.

Obvinený v rámci svojho výsluchu na polícii ako i pred sudkyňou pre prípravné konanie spáchanie žalovaného skutku vo vzťahu k svojej osobe poprel. Nepoprel, že by nepoznal poškodenú - k nej vypovedal, že táto v jeho byte poskytovala s jeho vedomím len masážne služby a nie sexuálne služby. Zároveň uviedol, že k výkonu takejto činnosti má aj živnostenské oprávnenie. Z odpisu živnostenského registra vo vzťahu k jeho osobe vyplynulo, že od 24.03.2009 do 28.04.2009 vykonával masérské služby a následne od 01.05.2010. Iné služby nevyplynuli - že by vykonával z predmetného živnostenského oprávnenia - č. I. 39-40. Na otázku prokurátora v rámci výsluchu na súde však vypovedal, že on ako živnostník nezamestnával žiadne osoby, nemal pokladnicu. K osobe poškodenej vypovedal - že s touto sa v minulosti stretol. Následne sa stretli až - ako to bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia - vtedy sa stretli druhýkrát. Podľa jeho výpovede to bolo deň predtým, ako bol zadržaný. Do jeho bytu prišla za účelom privyrobit' si masážami. Poškodená na rozdiel od výpovede obvineného k predmetným skutočnostiam vypovedala rozdielne. Táto podrobne opísala - akým spôsobom obvinený mal vo vzťahu k jej osobe na ňu „vplývať“ - aby v jeho byte vykonávala sexuálne služby. Podrobne vypovedala - akým spôsobom predmetné sexuálne služby v byte mali prebiehať - ako i delenie odmeny za poskytovanie sexuálnych služieb. V predmetný deň bol s ňou spoločne u obvineného i iná osoba - T. B..

-3-

2 Tp/51/2021

V tejto súvislosti súd poukazuje i na vyrobenú profilovku a komunikáciu - založenú v spise na č. I. 12-15, ktorá vo svojej výpovedi poukázala i na predmetnú skutočnosť.

Vo veci bola vykonaná domová prehliadka v predmetnom byte - na základe, ktorej boli vo veci zaistené notebooky v počte dva kusy, celkove 47 kusov SIM kariet použitých zaistených foto aj in natura, dva kusy mobilných telefónov. Úlohou znaleckého dokazovania bude potrebné predmetné zaistené veci za účelom verifikácie výpovede obvineného, poškodenej, resp. i za účelom stotožnenia prípadného počtu ďalších osôb, z ktorých mal obvinený koristiť práve poskytovaním sexuálnych služieb. Práve na predmetné počítačové štádium konania - k dispozícii predmetné analýzy z notebookov, mobilných telefónov - ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke vyhotovené ešte nemohli byť.

I keď v rámci výsluchu ku predmetným zaisteným veciam obhajca v mene obvineného vypovedal - že v danom prípade, predmetné veci už boli zaistené a vrátené a to konkrétne mobilné telefóny, jeden funkčný notebook a to v inom konaní (viď nižšie) - táto okolnosť nemala vplyv na toto predmetné konanie.

Práve v súvislosti s vyššie uvedeným - mal súd preukázané, že vo vzťahu k obvinenému - pre obdobný žalovaný trestný čin - v tomto konaní bolo vyšetrovateľom Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava III, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie všeobecnej kriminality vznesené obvinenie dňa 28.01.2021 - pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Tr.zák. v súbehu so zločinom šírenie toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. a prečinom ohrozovanie mravnosti podľa § 211 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr.zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. - č. I. 97-102 i keď v danom konaní bol obvinený z väzby prepustený (vo väzbe bol od 27.01.2021 do 24.05.2021 - č. I. 5-24 súdny spis) konanie na predmetnom policajnom útvare sa voči jeho osobe naďalej vedie a i v tomto konaní je dôvodne podozrivý z trestnej činnosti obdobnej ako teraz v tomto konaní žalovanej. Z uvedeného tak vyplýva a je zrejme, že v tomto štádiu konania je tak dôvodne podozrivý, že opätovne sa dopúšťa rovnakej trestnej činnosti. Navyše súd vo veci poukazuje i na odsúdenie Okresným súdom Bratislava IV, pod sp.zn. OT/133/2020 - trestným rozkazom bol uznaný vinným podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní pätnásť mesiacov ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní štyri roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.novembra 2020. Obvinený je tak v lehote podmieneného odsúdenia. I keď predmetné odsúdenie je iného charakteru, ako teraz žalovaný skutok - v oboch prípadoch ide o úmyselné konanie. Navyše ako v rámci výsluchu

obhajca uviedol - že vo vzťahu k obvinenému sa vedie ešte ďalšie trestné konanie na polícii tiež vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia. Súd však poukazuje i na evidenciu priestupkov vo vzťahu k osobe obvineného - a to priestupky na úseku občianskeho spolužitia - 13.02.2019 do 26.02.2019, 14.05.2019 do 30.05.2019 a to vo vzťahu k ženám.

V tomto smere súd, ktorý rozhoduje o väzbe musí síce vždy skúmať aj to, či zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté

-4- 2 Tp/51/2021

trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, avšak § 71 ods. 1 Tr.por. hovorí len „o podozrení“ teda na splnenie tejto väzobnej podmienky postačí len dostatočne odôvodnená pravdepodobnosť, že osoba, ktorej bolo vznesené obvinenie sa dopustila alebo mohla dopustiť trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia. Záver o podozrení v zmysle väzobnej pod-

mienky uvedenej v ustanovení § 71 ods. 1 Tr.por. preto nie je možné stotožňovať so záverom o vine, nakoľko výrok o vine prichádza do úvahy len vtedy, ak o trestnej činnosti obvineného nie sú dôvodné pochybnosti (na výrok o vine teda kladie zákon prísnejšie požiadavky, ako na výrok o podozrení pri väzobnom rozhodovaní).

Súd preto uzatvára, že väzba je zaisťovací inštitút slúžiaci k dosiahnutiu účelu trestného konania, pričom rozhodovanie o nej nespočíva na princípe istoty bez dôvodných pochybností, ale vždy je vedené v rovine pravdepodobnosti vo vzťahu k dôsledkom, ktoré môžu nastať z konania obvineného, ktoré by mohlo napĺňať skutkovú podstatu niektorého z väzobných dôvodov.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

V tomto štádiu konania, ktoré bolo dosiaľ vykonané vyplynulo, že predmetný žalovaný skutok vykazuje znaky trestného činu a že je z nich dôvodne podozrivý obvinený a to i napriek tomu, že obvinený spáchanie skutku popiera. V tomto štádiu konania, ktoré je na začiatku - vychádzal predovšetkým z výpovede poškodenej, z predmetného listinného dôkazu založeného v spise (ktorý výpoveď poškodenej potvrdzuje - č. l. 12-15 - išlo o inzeráty s ponukou práce na sociálnej sieti FACEBOOK - pod rôznymi profilmi. Práve i zabezpečenými dôkazmi možno konštatovať predbežný záver - že poskytovaním masáží sa zastiera prevádzkovanie prostitúcie, ktorú v byte vykonávala i poškodená.

To, že obvinený je dôvodne podozrivý z teraz žalovanej trestnej činnosti vyplýva i zo skutočnosti, že sám obvinený vypovedal pred sudkyňou pre prípravné konanie, že má dlhy - s uhrádzaním, ktorých mu pomáha jeho matka. Jeho oficiálnym príjmom - ako vyplynulo z lustrácie Sociálnej poisťovne je invalidný dôchodok vo výške 304,90 Euro (č.l. 25). Pokiaľ malo ísť o predmetné sexuálne služby - i poškodená vypovedala, že časť z predmetného zarobeného príjmu mala odovzdávať obvinenému.

Pokiaľ obhajoba namietala časové obdobie - uvedené v uznesení o vznesení obvinenia - ktoré je nesprávne - ako už súd konštatoval predmet-

-5- 2 Tp/51/2021

né dokazovanie je na začiatku - toto však ešte nezakladá nezákonnosť - predmetného uznesenia o vznesení obvinenia.

Z uvedených dôvodov i súd mal za to, že v danom prípade vzhľadom na charakter trestnej činnosti, predmetnú dôkaznú situáciu je na mieste akceptovať návrh prokurátora na vzatie obvineného do väzby s poukazom na § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. Nahradenie väzby iným spôsobom uvádzaným v Trestnom poriadku v tomto štádiu dokazovania do úvahy neprichádzal.

Nahradenie väzby iným spôsobom neprichádzalo do úvahy pri predmetnom charaktere trestnej činnosti. V tejto súvislosti súd uvádza, že pri rozhodovaní o väzbe môže súd riziko páchania trestnej činnosti do budúcnosti len odhadovať (prognózovať) - II.ÚS 67/2013.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno

účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

V danom prípade vzhľadom na dôvody, ktoré súd už vyššie rozviedol, takýto postup do úvahy neprichádza. Navyac predmetná náhrada väzby neprichádza do úvahy vzhľadom na charakter páchanej trestnej činnosti obvineného. Predmetný dohľad mediačným a probačným úradníkom nie je dostatočná záruka za náhradu väzby, nakoľko ani tento substitučný inštitút neodstraňuje obavu, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude vyhýbať trestnému stíhaniu a bude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd poukazuje, že túto nemožno nahradiť dohľadom mediačného a probačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení obvineného - vzhľadom na substitúciu väzby s poukazom na okolnosti predmetného prípadu sa javí v danej veci - predmetné nahradenie javí ako v tomto štádiu konania nedostatočná.

Obvinenému väzba začala plynúť dňom obmedzenia jeho osobnej slobody a to 16.októbra 2021 o 14:15 hod. a vykonávať sa bude v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.