

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoPr/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201675
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4618201675.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Borisa Minksa a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: D. C., nar. X.XX.XXXX, bytom B., D. XXX, občan SR, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Anton Hencovský & spol., so sídlom Košice, Františkánska 3, IČO: 33 695 946, proti žalovanému: HASS, s.r.o., so sídlom Zlaté Moravce, Bernolákova 53, IČO: 36 550 965, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gabriel Orlík, s.r.o., so sídlom Topoľčianky, Žitavanská 20, IČO: 36 858 722, v konaní o určení rozsahu zodpovednosti žalovaného za pracovný úraz žalobcu, o odvolaní žalobcu a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5Cpr/5/2018-866 zo 17. februára 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu **potvrzuje**.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Topoľčany (ako súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom č. k. 5Cpr/5/2018-866 zo 17. februára 2020 (ďalej len „napadnutý rozsudok“), prvým výrokom určil, že rozsah zodpovednosti žalovaného za pracovný úraz žalobcu zo dňa 16.02.2018 je 80 %. Vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 147 ods. 1, § 148 ods. 1, 2, § 195 ods. 1, 2, 6, § 196 ods. 1-5 zák. č. 311/2001 Z. z., § 16, a príloha č. 8, vyhl. č. 147/2013 o zaistení bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal určenia, že rozsah zodpovednosti žalovaného za pracovný úraz zo dňa 16.2.2018 je 100 % s tým, že utrpel pracovný úraz dňa 16.2.2018, keď na príkaz vedúceho práce V. Z. I. vykonával na stavbe „Modernizácia ustajnenia HD Chyzerovce“ pracovisko Poľnohospodárske družstvo Chyzerovce, demontáž teľatníka a kravína. Žalobca spolu s ďalším zamestnancom M. I. vykonávali v čase úrazu demontáž oceľových väzníkov pomocou ručného náradia - motorovej rozbrušovačky a pajsra. Na zvyšovanie pracoviska bol používaný pracovný samohybný stroj zn. CATERPILLAR 4420. Obaja zamestnanci vošli do jeho nadstavby (nakladač - lyžica), pričom následne ich tento pracovný stoj, obsluhovaný zamestnancom D. D., prepravil v nakladači pod strešnú krytinu kravína (práca vo výške 1,5 metra) tak, aby sa mohli dostať k oceľovým väzníkom a vykonať ich demontáž pomocou ručného náradia. Zamestnanec M. I. pilil karbobrúskou železné trámy a žalobca ich pridrižoval. Pri tejto činnosti asi o 12.50 hod. žalobca stratil rovnováhu, vypadol z nakladača pracovného stroja na betónovú podlahu a následne spadol do zberného kanála hĺbky cca 1-1,5 metra, pričom utrpel pracovný úraz. Ohľadom

uvedeného pracovného úrazu žalobcu sa vedie trestné konanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2, písm., a) Trestného zákona, a to na Odbore kriminálnej polície OR PZ Nitra (ČVS: ORP 834/1-VYS-NR-2018). Žalovaný uviedol v zázname opis úrazu tak, že: „Poškodený majster D. C. dostal podľa výpovedí svedkov závrat, spadol na podlahu a potom sa skotúlal do kanálu. Žalobca sa nevyjadroval k úrazu v tomto zázname, nakoľko sa o obsahu tohto záznamu dozvedel až z príloh, doručených mu Sociálnou poisťovňou, pobočka Nitra v súvislosti s výzvou zo dňa 25.5.2018. Na výzvu Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra jej bol dňa 18.5.2018 doručený zo strany žalovaného opravený záznam o registrovanom pracovnom úraze, spísaný takisto dňa 19.2.2018, v ktorom žalovaný určil rozsah svojej zodpovednosti, a to na 0 %. Opis priebehu úrazu v tomto opravenom zázname bol nasledovný: „Na základe pokynu stavbyvedúceho zabezpečoval poškodený D. C., ako majster na stavbe, demontáž oceľových väzníc. Na základe pokynu D. C. pristavil strojník pracovný samohybný stroj CATERPILLAR 4420 k stene, nadvihol lyžicu do výšky cca 70 cm a po zabezpečení stroja proti pohybu tento opustil. D. C. sa po vystúpení do lyžice stroja pokúsil uvoľniť oceľovú časť strešnej konštrukcie avšak pri tejto snahe spadol. Podľa písomného potvrdenia ošetrojúceho lekára FN Nitra bol výsledok skúšky prítomnosti alkoholu v krvi poškodeného D. C. pozitívny s výsledkom 0,03 g/l. Žalobca sa nevyjadroval k úrazu v tomto opravenom zázname, nakoľko sa o jeho obsahu dozvedel až z príloh, doručených mu Sociálnou poisťovňou, pobočka Nitra v súvislosti s výzvou zo dňa 25.5.2018. Žalobca bol výzvou Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra zo dňa 25.5.2018 vyzvaný na podanie určovacej žaloby proti žalovanému o určenie rozsahu zodpovednosti žalovaného za pracovný úraz, nakoľko je tu spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom o nároky z pracovnoprávných vzťahov. Žalovaným určený rozsah zodpovednosti zamestnávateľa za registrovaný pracovný úraz vo výške 0 % je nesprávny, nakoľko vôbec nezohľadňuje závažné porušenia právnych predpisov zo strany zamestnávateľa ako aj zamestnanca D. D., zistené a preukázané Inšpektorátom práce Nitra. Tie sú obsiahnuté v protokole o vyšetrení príčin vzniku pracovného úrazu, vydaného Inšpektorátom práce Nitra dňa 21.3.2018 ako aj v jeho dvoch dodatkoch. Inšpektorát práce Nitra došiel k záveru, že zo strany žalobcu ako poškodeného nedošlo k porušeniu žiadnych právnych predpisov. Správna je preto 100 % miera zodpovednosti zamestnávateľa za vznik predmetného pracovného úrazu žalobcu. Zamestnávateľ pritom nepreukázal ani jeden z dôvodov, ktoré by umožňovali jeho zbavenie sa zodpovednosti za pracovný úraz v zmysle § 196 ods. 1 Zákonníka práce. Zo strany žalovaného ako zamestnávateľa poškodeného došlo podľa Inšpektorátu práce Nitra k porušeniu § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 124/2006 Z. z. v nadväznosti na § 16 prílohy č. 8, bod 1.9 písm. g) vyhlášky MPSVaR SR č. 147/2013 Z. z., nakoľko zamestnávateľ nevykonával opatrenia so zreteľom na všetky okolnosti týkajúce sa práce a v súlade s právnymi a ostatnými predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, nakoľko ku dňu 16.2.2018 bol s vedomím zamestnávateľa na pracovisku PD Chyzerovce používaný pracovný samohybný stroj CATERPILLAR 442D na premiestňovanie a prepravu zamestnanca - žalobcu na pracovnom zariadení stroja (nadstavba pracovného stroja - nakladač) v rozpore s jeho návodom na používanie, v zmysle ktorého je táto činnosť zakázaná. Zo strany zamestnanca D.U. došlo podľa Inšpektorátu práce Nitra k porušeniu § 12 ods. 2 písm. c) bod 1. a bod 2. zákona č. 124/2006 Z. z., nakoľko tento zamestnanec používal uvedený pracovný stroj na premiestňovanie a prepravu zamestnanca - žalobcu pomocou pracovného zariadenia stroja (nadstavba pracovného stroja - nakladač), čo je v rozpore s jeho návodom na používanie, s ktorým bol riadne a preukázateľne oboznámený, a v zmysle ktorého je táto činnosť zakázaná. Uvedený zamestnanec pritom nevykonával prácu - obsluhu stroja v súlade s poznatkami, ktoré sú súčasťou jeho vedomostí a zručností v rámci získanej odbornej spôsobilosti. Inšpektorát práce Nitra pri šetrení úrazu vykonal výsluchy zamestnancov žalovaného - M. I., V. Z. I., C. H., D. D. a D. H., o čom spísal jednotlivé zápisnice o podaní informácie dňa 16.2.2018. V dodatku č. 1 k protokolu zo dňa 19.4.2018 Inšpektorát práce Nitra zotrval na zistených skutočnostiach a nedostatkoch. V dodatku č. 2 k protokolu zo dňa 19.4.2018 Inšpektorát práce Nitra zotrval na zistených skutočnostiach a nedostatkoch, ktoré sú uvedené v protokole, pričom vyvrátil tvrdenia zamestnanca D.U., obsiahnutých v jeho vyjadrení k obsahu protokolu.

4. Pracovné zaradenie žalobcu pritom jednoznačne vyplýva z pracovnej zmluvy zo dňa 20.2.2004 kde v článku 2, bod 2. sa uvádza: „Zamestnanec bude vykonávať funkciu: murár (murárske a búracie práce, výkopové práce, preprava materiálu). Hoci pracovný úraz poškodeného zo dňa 16.2.2018 predstavuje ťažkú ujmu na zdraví (žalobca je od úrazu stále práceneschopný) žalovaný v zázname o registrovanom pracovnom úraze uviedol, že sa nejednalo o ťažkú ujmu na zdraví. Vo vzťahu k tvrdeniam žalovaného o prítomnosti alkoholu v krvi žalobcu s pozitívnym výsledkom 0,03 g/l sa žiada uviesť, že ide o bežnú fyziologickú hladinu alkoholu v krvi človeka, ktorá vôbec neznamená, že by žalobca požil pred úrazom alkohol. Naviac, príčinou pracovného úrazu žalobcu bez akýchkoľvek pochybností nebol alkohol.

Na základe vyššie uvedených skutočností je žalobca presvedčený, že na pracovnom úraze zo dňa 16.2.2018 nenesie žiadnu vinu, a teda, že rozsah zodpovednosti žalovaného za tento pracovný úraz je 100 %.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí v celom rozsahu a navrhuje, aby súd žalobu zamietol. Tvrdenia v nej uvedené sú nepresné a účelové. Už samotný priebeh deja, ako sa žalobcovi úraz stal, je iný, ako ho opisuje žalobca. Na základe pokynu vedúceho stavby D. H., zabezpečoval poškodený D. C. demontáž oceľových väzníc bývalého tel'atnika a kravina pre stavbu: „Modernizácia ustajnenia HD - Chyzerovce“. D. C. prevzal zodpovednosť za rozoberanie oceľovej konštrukcie strechy. Bol teda vo vzťahu k iným zamestnancom vedúcim zamestnancom, a teda bol oprávnený dávať pokyny iným zamestnancom. Na pokyn D. C. strojník D. D. pristavil pracovný samohybný stroj CATERPILLAR 4420 k stene, nadvihol lyžicu do výšky cca 70 cm (tak, aby dospela osoba mohla pracovať pod strechou nachádzajúcou sa vo výške 3 m nad zemou) a po zabezpečení stroja proti pohybu tento opustil. D. C. sa po vystúpení do lyžice stroja pokúsil uvoľniť oceľovú časť strešnej konštrukcie, avšak pri tejto snahe spadol, hĺbka zberného kanála bola v mieste pádu D. C. 47 cm. Podľa písomného vyjadrenia strojníka D. D., on nechcel zdvíhať osoby v lyžici a v čase úrazu ich ani nezdvihol. Podľa písomného vyjadrenia C. H., strojník D. D. namietal, že sa to robí zle. Majster D. C. kázal lyžicu dať do výšky cca 80 cm, D. D., potom vypol bager a išiel preč. Podľa písomného potvrdenia ošetrojúceho lekára FN Nitra bol výsledok skúšky prítomnosti alkoholu v krvi poškodeného D. C. pozitívny s výsledkom 0,03 g/l. Žalobca - D. C. - bol riadne zaškolený a oboznámený so všetkým potrebnými predpismi BOZP. Dátum posledného oboznámenia s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, so zásadami bezpečnej práce a ochrany zdravia pri práci a s bezpečnými pracovnými postupmi bol 9.1.2018. D. C. bol preukázateľne oboznámený o Podrobnostiach na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na stavenisku, Príloha č. 1 k vyhláske č. 147/2013 Z. z., bod 3. Zabezpečenie otvorov a jám, ustanovenie 3.1. Otvory a jamy na stavenisku alebo komunikácii, kde hrozí nebezpečenstvo pádu osôb, musia byť vždy zakryté alebo ohradené pevným dvojtyčovým zábradlím vysokým najmenej 1 m (oboznámenie o BOZP dňa 9.1.2018). D. C. bol preukázateľne oboznámený o Podrobnostiach na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vo výške a nad voľnou hĺbkou, Príloha č. 6 k vyhláske č. 147/2013 Z. z., bod 3. Konštrukcie na zvyšovanie pracoviska, ustanovenie 3.3 Na zvyšovanie pracoviska a na zvislú komunikáciu sa nesmú používať labilné predmety a predmety určené na iné použitie (oboznámenie o BOZP dňa 9.1.2018). To, že bol v pozícii majstra - zodpovedného vedúceho zamestnanca - preukazujú tak výpovede svedkov, ako aj konanie D. C.. Ak aj nemal v pracovnej zmluve uvedené, že je vedúcim zamestnancom, v skutočnosti takúto funkciu zastával viackrát, napr. na stavbách v Senici, Slovenských Ďarmotách, či na iných stavbách a bolo mu pridelené aj motorové vozidlo, čo sa prideluje len vedúcim zamestnancom. Čo sa týka uvedenia klasifikácie úrazu v zázname o registrovanom pracovnom úraze, tento záznam sme vyplnili tak, ako to vyplývalo zo žiadosti o posúdenie pracovného úrazu (dôkaz doložený žalobcom) a vyplnenia tejto žiadosti ošetrojúcim lekárom, keď v kolónke, či ide o ostatný pracovný úraz (teda nie ťažká ujma na zdraví) lekár vyplnil, že ÁNO, ide o ostatný pracovný úraz. Okrem vyššie uvedeného poukazujú aj na ten fakt, že žalobca si privodil - mohol privodiť - tento úraz sám a to z dôvodu jeho zdravotného stavu. Poukazujú na tú skutočnosť, že žalobca napr. dňa 15.2.2018 bol na priepustku u lekára - diabetológa MUDr. Dagmar Lukačkovej. Z vyššie uvedeného sa domnievajú, že sa liečil na cukrovku (nemajú to však preukázané) a ak tomu tak bolo, závrat mohol dostať aj z tohto dôvodu (pokles hladiny cukru). Okrem toho im až po úraze zamestnanci povedali, že žalobca má zákal na oku, ak je to pravda, aj tento faktor mohol spôsobiť jeho úraz. Takisto poukazujú aj na fakt, že žalobcovi bola nameraná hodnota alkoholu v krvi s výsledkom 0,03g/l. Aj keď sa to snaží žalobca marginalizovať, toto je veľmi dôležitý fakt, nakoľko tak Zákonník práce ako aj ich smernica hovorí o nulovej tolerancii alkoholu na pracovisku.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že žalobca popiera, že by bol u žalovaného vedúcim zamestnancom, resp. majstrom. Žalobca rovnako ako ďalší zamestnanci žalovaného nebol oboznámený s bezpečným pracovným postupom pri pílení železných trávov. Žalobca odmieta tvrdenia žalovaného, podľa ktorých prevzal zodpovednosť za rozoberanie oceľovej konštrukcie strechy, a teda že bol vo vzťahu k iným zamestnancom vedúcim zamestnancom s oprávnením dávať pokyny iným zamestnancom. Žalobca nedával žiadne pokyny iným zamestnancom, iba plnil pokyny, ktoré jemu a ostatným zamestnancom dal Z. I.. Zo žalovaným predložených záznamov o školení BOZP zo dňa 9.1.2018, realizovaných školiteľom V. I. G., vôbec nevyplýva, že by bol žalobca majstrom resp. vedúcim zamestnancom. V uvedených dokumentoch v časti „Údaje o osobe“ sa pri osobe D. C. uvádza pracovné zaradenie „robotník“ resp. pri školení toho istého dňa ohľadom bezpečnej

práce s nebezpečnými chemickými látkami a zmesami pracovné zaradenie „pracovník“. Tvrdenie žalovaného, podľa ktorého motorové vozidlá boli pridelené výhradne vedúcim zamestnancom resp. majstrom je nepravdivé - žalovaný disponuje viacerými motorovými vozidlami, ktoré používajú v prípade potreby nielen jeho vedúci zamestnanci, ale aj radoví robotníci. Ani žalovaným predložený zápis z odovzdania diela, montážny denník a osobná karta žalobcu nijako nedokazujú, že by žalobca bol vedúcim zamestnancom resp. majstrom. Žalobca považuje za potrebné vyjadriť sa k výpovediam resp. vyjadreniam zamestnancov žalovaného, ktoré súvisia s predmetným pracovným úrazom žalobcu. Tieto boli realizované: _ Inšpektorátom práce Nitra, _ Obvodným oddelením PZ Zlaté Moravce - ČVS: ORP-578/ZM-NR-2018, Odborom kriminálnej polície OR PZ Nitra - ČVS: ORP-834-VYS-NR-2018, - žalovaným (informácie zamestnanca k vzniku úrazu). Žalobca podotýka, že ani z jednej z realizovaných výpovedí zamestnancov nevyplýva, že žalobca bol majstrom resp. vedúcim zamestnancom v čase úrazu. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že žalobca na základe pokynu stavbyvedúceho D. H. mal zabezpečiť demontáž oceľových väzníc bývalého teľatníka a kravína pre stavbu „Modernizácia ustajnenia HD - Chyzerovce“. Žalobca popiera, že mal za úlohu zabezpečiť uvedenú činnosť ako aj to, že by mu D. H. ohľadom toho dal nejaké pokyny. Tvrdenie D. H., uvedené v informácii zamestnanca k vzniku úrazu, ktoré predložil žalovaný, v zmysle ktorého žalobca zodpovedal za demontáž oceľovej konštrukcie strechy, žalobca namieta, nakoľko nie je pravdivé. D. H. nebol stavbyvedúcim na uvedenej stavbe, nakoľko ako stavebný inžinier má platné oprávnenie výhradne na inžinierske stavby, a nie na pozemné stavby.

7. Žalobca dáva do pozornosti súdu skutočnosť, že zo zápisnice o podaní informácie M. I. na IP Nitra dňa 16.2.2018 ako aj zo zápisnice OO PZ Zlaté Moravce o výsluchu M. I. dňa 16.2.2018 jednoznačne vyplýva, že prácu a jej spôsob vykonávania - odpilovanie železných trémov zamestnancom nariadil Z. I. a nie žalobca. Podľa týchto výpovedí, v čase úrazu bol M. I. v lyžici stavebného stroja so žalobcom, pričom M. I. motorovou pílou píliť železné trémy a žalobca mu ich pridržiaval. Takýto postup vykonávali celý týždeň. M. I. tiež uviedol, že nebol oboznámený s bezpečným pracovným postupom pri pílení železných trémov. Tvrdenie zamestnanca D. H., uvedené v informácii zamestnanca k vzniku úrazu, ktoré predložil žalovaný, v zmysle ktorého žalobca mal na starosti rozoberanie konštrukcie, žalobca namieta, nakoľko nie je pravdivé. Rovnako je nepravdivé jeho konštatovanie, že žalobca povedal, aby bol bager daný ku stene a zdvihnutý cca 1 m od výšky a že následne žalobca vošiel do lyžice aby dal dole železo. Uvedené je v rozpore so zápisnicou o podaní informácie D. H. na IP Nitra dňa 16.2.2018 ako aj so zápisnicou OO PZ Zlaté Moravce o výsluchu D. H. dňa 16.2.2018, z ktorých jednoznačne vyplýva, že prácu a jej spôsob vykonávania - odpilovanie železných trémov zamestnancom nariadil vedúci práce Z. I. a nie žalobca. Zo zápisnice OO PZ Zlaté Moravce o výsluchu C. H. dňa 16.2.2018 jednoznačne vyplýva, že prácu a jej spôsob vykonávania - odpilovanie železných trémov zamestnancom nariadil Z. I. a nie žalobca (pri výsluchu na OO PZ Zlaté Moravce uviedol okrem Z. I. aj D. H.). D. D. uviedol, že odpilovanie železných trémov vykonávali od pondelka 12.2.2018, pričom postup prác pri pílení trémov im nariadil Z. I.. V čase okolo 13.00 hod. žalobcu a M. I. zdvihol v lyžici bagra do výšky asi 1,5 metra, nakoľko mali uvoľniť odrezaný kus konštrukcie. Keď ich zdvihol, lyžica bola vo vzduchu bez pohybu. Uviedol tiež, že nebol oboznámený s bezpečným pracovným postupom pri pílení železných trémov ako aj že si bol vedomý toho, že realizovaný postup na práce vo výškach je zakázaný, avšak im to kázali takto robiť, pričom to musel rešpektovať. Zo zápisnice OO PZ Zlaté Moravce o výsluchu D. D. zo dňa 16.2.2018 vyplýva, že zmenil svoju výpoveď, keď uviedol, že bol požiadany žalobcom, aby ho zobral do lyžice a vydvihol smerom ku konštrukcii haly, aby sa mu ľahšie pracovalo, nakoľko potreboval uvoľniť zaseknutý kus konštrukcie, čomu nasledovalo zdvihnutie žalobcu v lyžici do 1,5 metrovej výšky. V tejto výpovedi D. D. vôbec neuviedol, ani to, že žalobca bol v lyžici s M. I.. Uviedol však, že uvedený spôsob demontáže im ráno vysvetlil a prácu rozdelil Z. I., ktorý bol na IP Nitra dňa 16.2.2018. Zo zápisnice o výsluchu Z. I. na OO PZ Zlaté Moravce dňa 16.2.2018 vyplýva, že prácu dňa 16.2.2018 neurčoval a určil ju na začiatku demontáže haly v pondelok 12.2.2018 bez špecifikácie presného popisu vykonávania prác. Uvedené však priamo odporuje vyššie uvedeným výpovediam jednotlivých zamestnancov na IP Nitra a na OO PZ Zlaté Moravce. Z. I. pri týchto výsluchoch uviedol, že počas predchádzajúcich návštev na uvedenej zákazke videl ako si pracovníci pri demontáži pomáhajú tak, že sa dvíhajú na lyžici pracovného stroja. Podľa jeho vyjadrenia na demontáži haly v družstve nebol nikto kto dohliada na bezpečnosť pri práci. Zo zápisnice OKP OR PZ Nitra z výsluchu svedka Z. I. zo dňa 12.6.2018 vyplývajú podstatné zmeny vo výpovedi tohto svedka oproti jeho predchádzajúcim výpovediam, nakoľko uviedol, že okrem pádu žalobcu nemal vedomosť o tom, čo sa mu stalo ako aj akým spôsobom. Taktiež nevedel uviesť čo tam chlapi mali robiť, čo vykonávali a ani to, čo bolo náplňou ich práce. Počas tohto výsluchu Z. I. povedal, že stavbyvedúcim bol pán H.. Pokiaľ ide o žalovaným uvádzané tvrdenia ohľadne

zdravotného stavu žalobcu, v zmysle ktorých si žalobca úraz privodil resp. mohol privodiť sám z dôvodu jeho zdravotného stavu, tieto sú nepravdivé, majú výhradne špekulatívny charakter a nie sú ani ničím relevantným preukázané. Predložené priepustky k lekárovi preukazujú výlučne absolvovanie kontroly u lekára a nie že by zdravotný stav žalobcovi neumožňoval prácu vo výškach. Taktiež okolnosť, že sa žalobca lieči na cukrovku nedokazuje účelové tvrdenie žalovaného, podľa ktorého mohol dostať závrat pre pokles hladiny cukru. Žalobca nemá zákal na oku. Žalobca trvá na tom, že žiadnym spôsobom neporušil smernicu na kontrolu používania alkoholických nápojov a iných omamných látok, predloženú žalovaným, nakoľko pred úrazom nepil žiaden alkohol, t. j. nemohol byť ani v čase úrazu pod vplyvom alkoholu.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 20.2.2004 pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s nástupom do práce dňa 23.2.2004 funkcia žalobcu: murár (murárske a búracie práce, výkopové práce, preprava materiálu). Podľa článku 8 pracovnej zmluvy, pri nástupe do práce bol zamestnanec oboznámený s predpismi na zabezpečenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ktoré musí pri svojej práci dodržiavať.

9. Zo Záznamu o registrovanom pracovnom úraze zo dňa 16.2.2018 vyplýva opis priebehu úrazu: Poškodený majster D. C. dostal podľa výpovedí svedkov závrat, spadol na podlahu a potom sa skotúľal do kanála. Príčina úrazu: úrazový dej a príčiny vzniku sú v štádiu vyšetrovania, poškodeného nebolo možné vypočítať vzhľadom na jeho hospitalizáciu.

10. Zo Zápisnice zo škodovej udalosti, spísanej v Zlatých Moravciach dňa 10.5.2018 vyplýva, že: Komisia: 1. N. Y., 2. V. N. I., 3. V. N. I.. Prizvaný ako poradný orgán: 4. I. G., autorizovaný bezpečnostný technik. Pracovný úraz: 16.2.2018, 12:50, Miesto úrazu: Bývalý teľatník PD Chyzerovce. Pracovisko: Bývalý teľatník PD Chyzerovce, Zdroj úrazu: kanál, Poranená časť tela: Hlava, rebrá, iné časti tela, Druh poranenia: lebečné poranenia, zlomeniny, Poškodený: D. C., majster na stavbe, nar. X.XX.XXXX, Práceschopnosť: od 16.2.2018, trvá. Úrazový dej: Na základe pokynu vedúceho stavby D. H., zabezpečoval poškodený D. C., majster na stavbe, demontáž oceľových väzníc bývalého teľatníka a kravína pre stavbu: „Modernizácia ustajnenia HD - Chyzerovce“. Na základe pokynu majstra na stavbe D. C. strojník D. D. pristavil pracovný samohybný stroj CATERPILLAR 442D k stene, nadvihol lyžicu do výšky cca 70 cm (tak aby dospela osoba mohla pracovať pod strechou nachádzajúcou sa vo výške 3 m nad zemou) a po zabezpečení stroja proti pohybu tento opustil. D. C. sa po vystúpení do lyžice stroja pokúsil uvoľniť oceľovú časť strešnej konštrukcie, avšak pri tejto snahe spadol. Hĺbka zberného kanála bola v mieste pádu D. C. 47 cm. Podľa písomného vyjadrenia strojníka D. D., on nechcel zdvíhať osoby v lyžici a v čase úrazu ich ani nezdvihol. Podľa písomného vyjadrenia C. H., strojník D. D. namietal, že sa to robí zle. Majster D. C. kázal lyžicu dať do výšky cca 80 cm, D. D., potom vypol bager a išiel preč. V čase úrazu nebol zberný kanál v mieste úrazu zabezpečený proti pádu osôb. Podľa písomného potvrdenia ošetrojúceho lekára FN Nitra bol výsledok skúšky prítomnosti alkoholu v krvi poškodeného D. C. pozitívny s výsledkom 0,03 g/l. Dátum posledného oboznámenia s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, so zásadami bezpečnej práce a ochrany zdravia pri práci a s bezpečnými pracovnými postupmi je 9.1.2018. Majster D. C. bol preukázateľne oboznámený o Podrobnostiach na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na stavenisku, Príloha č. 1 k vyhláske č. 147/2013 Z. z., bod 3. Zabezpečenie otvorov a jám, ustanovenie 3.1. Otvory a jamy na stavenisku alebo komunikácii, kde hrozí nebezpečenstvo pádu osôb, musia byť vždy zakryté alebo ohradené pevným dvojtyčovým zábradlím vysokým najmenej 1 m. Majster D. C. bol preukázateľne oboznámený o Podrobnostiach na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vo výške a nad voľnou hĺbkou, Príloha č. 6 k vyhláske č. 147/2013 Z. z., bod 3. Konštrukcie na zvyšovanie pracoviska, ustanovenie 3.3 Na zvyšovanie pracoviska a na zvislú komunikáciu sa nesmú používať labilné predmety a predmety určené na iné použitie. Majster D. C. neriadil a nevykonával prácu podľa Pracovného postupu pre demontážne práce na demontáži teľatníka a kravína pre stavbu: „Modernizácia ustajnenia HD - Chyzerovce“. D. C., majster na stavbe, v čase vzniku jeho pracovného úrazu a v príčinnej súvislosti so vznikom jeho pracovného úrazu porušil: Základné povinnosti zamestnanca, § 81 písm. a/ a písm. c/ Zákonníka práce, podľa ktorého mal a) pracovať zodpovedne a riadne, plniť pokyny nadriadených vydané v súlade s právnymi predpismi c) dodržiavať právne predpisy a ostatné predpisy vzťahujúce sa na prácu ním vykonávanú

- Základné povinnosti vedúcich zamestnancov § 82 písm. a/, písm. b/ a písm. e/ Zákonníka práce, podľa ktorého mala) riadiť a kontrolovať prácu zamestnancov,

b) utvárať priaznivé pracovné podmienky a zaisťovať bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci,

e) zabezpečovať, aby nedochádzalo k porušovaniu pracovnej disciplíny, § 12 ods. 2, písm. a/, c/, g/, 1</ Zákona NR SR č 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, podľa ktorého bol povinný a) dodržiavať právne predpisy a ostatné predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, zásady bezpečnej práce, zásady ochrany zdravia pri práci a zásady bezpečného správania na pracovisku a určené pracovné postupy, c) vykonávať práce, obsluhovať a používať pracovné prostriedky, materiály, nebezpečné látky a ostatné prostriedky v súlade s

1. návodom na používanie, s ktorým bol riadne a preukázateľne oboznámený, 2. poznatkami, ktoré sú súčasťou vedomostí a zručností v rámci získanej odbornej spôsobilosti, g) dodržiavať zákaz vstupovať do priestoru, zdržiavať sa v priestore a vykonávať činnosti ustanovené osobitnými predpismi, ktoré by mohli bezprostredne ohroziť jeho život alebo zdravie, k) nepožívať alkoholické nápoje, omamné látky a psychotropné látky na pracoviskách a v priestoroch zamestnávateľa a v pracovnom čase aj mimo týchto pracovísk a priestorov, nenastupovať pod ich vplyvom do práce.

Príčina vzniku úrazu:

8. skupina: Používanie nebezpečných postupov alebo spôsobov práce vrátane konania bez oprávnenia, proti príkazu, zákazu a pokynom, zotrúvanie v ohrozenom priestore. Podľa Zákonníka práce, § 196 ods. 1. zamestnávateľ sa zbaví zodpovednosti celkom, ak preukáže, že jedinou príčinou škody bola skutočnosť, že

a) škoda bola spôsobená tým, že postihnutý zamestnanec svojim zavinením porušil právne predpisy alebo ostatné predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, alebo pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, hoci s nimi bol riadne a preukázateľne oboznámený a ich znalosť a dodržiavanie sa sústavne vyžadovali a kontrolovali, alebo

b) škodu si spôsobil postihnutý zamestnanec pod vplyvom alkoholu, omamných látok alebo psychotropných látok a zamestnávateľ nemohol škodu zabrániť.

Miera zodpovednosti:

> HASS s.r.o. 0 %

> D. C. 100 %

Záver:

Na základe vyššie uvedeného a skutočnosti, že D. C., majster na stavbe, vykonával nebezpečný postup a spôsob práce, ktorý je v rozpore s internými predpismi a všeobecne záväznými predpismi a tým porušil okrem vyššie uvedených predpisov aj §12 ods.2 písm. a/ Zákona č.124/2006 Z. z. o BOZP a to v priamej príčinnej súvislosti so vznikom jeho pracovného úrazu zo dňa 16.2.2018 navrhujeme krátiť úrazové dávky o 100 %.

Dôvod zbavenia sa zodpovednosti podľa Zákonníka práce: § 196 ods. 1 písm. a/ Zákonníka práce.

Vyjadrenie štatutárneho zástupcu zamestnávateľa:

Súhlasím J. R., konateľ HASS, s.r.o

11. Z Protokolu Inšpektorátu práce Nitra zo dňa 21.3.2018, číslo protokolu: INA-22-36-2.2/P-J2-18, číslo úrazu: 03/J2/2018 o vyšetrení príčin vzniku pracovného úrazu, ktoré bolo vykonané v dňoch 16.2.2018 a 21.3.2018 inšpektormi práce V. I. I., V. D. C. a V. D. H. v kontrolovanom subjekte HASS, s.r.o., súd zistil, že : Vyšetrovaná udalosť je závažným pracovným úrazom s ťažkou ujmom na zdraví v zmysle § 17 ods. 4 písm. a) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vyšetrovaná udalosť je ťažkou ujmom na zdraví podľa § 7 ods. 3 písm. b) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce v znení neskorších predpisov. A. Údaje poškodeného: D. C., nar. X.XX.XXXX, pracovná zmluva zo dňa 20.2.2004 uzatvorená písomne, pracovné zaradenie (druh práce): murár - murárske a búracie práce, výkopové práce, preprava materiálu (pracovná zmluva), zamestnaný u zamestnávateľa celkom: 13 rokov 11 mesiacov 23 dni.....D. Údaje o pracovnom úraze: - Kód zdroja úrazu : IV-47 Priehlbiny, jamy, nezakryté otvory (pri pracovisku akejkoľvek úrovne) - pády zamestnancov do hĺbky - Kód príčiny úrazu: 6. Nesprávna organizácia práce

11. Ohrozenie inými osobami, napr. odvedenie pozornosti pri práci, žarty, hádky, iné nesprávne a nebezpečné konanie

- Dátum pracovného úrazu: 16.2.2018 hod.: 12.50

Pracovná zmena, v ktorej sa pracovný úraz stal, začína o 07.00 hod. a končí o 15.30 hod., celkom poškodený odpracoval 5 hod. 50 minút. Poškodenie zdravia: Kód poranenej časti tela: 18 Hlava -viac postihnutých oblastí Kód druhu poranenia: 051 Otras mozgu a vnútro lebečné poranenia.

Hladina alkoholu v krvi: Bola zisťovaná dňa 16.2.2018 s výsledkom 0,03 g/1. Na základe laboratórneho vyšetrenia vykonaného Fakultnou nemocnicou Nitra zo dňa 7.3.2018 bol pri výsledku odberu krvi

uvedený výsledok 0,03 g/l, Miesto úrazu: Zberný kanál bývalého teľatníka Poľnohospodárskeho družstva v Chyzerovciach. Charakter práce: neriziková

Úraz oznámil : Obvodné oddelenie Policajného zboru Zlaté Moravce telefonicky dňa 16.2.2018, Ohliadka miesta úrazu bola vykonaná dňa: 16.2.2018 o 14.30 hod. inšpektormi práce V. I. I., Ing. D. C., I. W. G. - inšpektorom práce uchádzačom, Ing. I. G. - Autorizovaným bezpečnostným technikom, Ing. Z. I. - prípravárom stavebných prác zo spoločnosti HASS, s.r.o., Miesto úrazu bolo ponechané v pôvodnom stave.

Na vyšetrovaní sa zúčastnili: za inšpektorát práce: V. I. I. - inšpektor práce, V. D. C. - inšpektor práce, V. D. H. - inšpektor práce, I. W. G. - inšpektor práce uchádzač,- za zamestnávateľa: J. R. - konateľ spoločnosti HASS, s.r.o., V. Z. I. - prípravár stavebných prác, Ing. I. G. - autorizovaný bezpečnostný technik.

E. Charakteristika deja pracovného úrazu:

Poškodený p. D. C. dňa 16.2.2018 nastúpil do práce o 07.00 hod. Na príkaz vedúceho práce V. Z. I. vykonával na stavbe demontáž teľatníka a kravína na stavbe „Modernizácia ustajnenia HD - Chyzerovce“, pracovisko Poľnohospodárske družstvo Chyzerovce. Poškodený p. D. C. a ďalší zamestnanec M. I. v čase úrazu vykonávali demontáž oceľových väzníkov pomocou ručného náradia - motorovej rozbrusovačky a pajsra. Na zvyšovanie pracoviska bol používaný pracovný samohybný stroj značky CATERPILLAR 442D, rok výroby 20.2.2006 s evidenčným číslom F. F. XXX. Poškodený p. D. C. spolu s ďalším zamestnancom p. M. I. vošli do nadstavby (nakladač - lyžica) vyššie uvedeného pracovného stroja a následne ich obsluha pracovného stroja p. D. D. prepravil v pracovnom zariadení - v nakladači stavebného stroja pod strešnú krytinu kravína (práca vo výške cca 1,5 metra) tak, aby sa mohli dostať k oceľovým väzníkom a vykonať ich demontáž pomocou ručného náradia. M. I. píliť karbobrúskou železné trámy a D. C. ich pridržoval. Pri tejto činnosti asi o 12.50 hod. stratil rovnováhu, vypadol z nakladača pracovného stroja na betónovú podlahu a následne spadol do zberného kanála hĺbky cca 1 až 1,5 metra, pričom utrpel pracovný úraz.

F. Ďalšie dôležité skutočnosti:

Inšpektori práce určili vyššie uvedený zdroj pracovného úrazu a príčinu pracovného úrazu na základe zhodnotenia dôkazov, pričom zhodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

1. Z podania informácie fyzických osôb vyplýva nasledovné:

- Vedúci práce V. Z. I. chlapom povedal, že strecha má ísť postupne dole bez toho, aby im prikázal, akým spôsobom to majú robiť.
- Vedúci práce V. Z. I. videl, že chlapi píliť železné trámy tak, že jeden alebo dvaja stoja v lyžici stroja bez zabezpečenia proti pádu z výšky.
- M. I. vykonával pílenie železných trámov na budove bývalého kravína od 13.2.2018 a v čase okolo 13.00 hod v deň úrazu t. j. 16.2.2018 bol v lyžici stavebného stroja s poškodeným D. C.. Boli vo výške vyše metra, M. I. píliť karbobrúskou železné trámy a D. C. ich pridržoval. Takýmto postupom vykonávali práce celý týždeň. Takýto postup prác im nariadil vedúci V. Z. I..
- D. D. v čase okolo 13.00 hod. zdvihol v lyžici stavebného stroja M. I. a D. C. do výšky asi 1,5 metra, pričom on bol v stavebnom stroji a obsluhoval ho. V čase pádu D. C. bola lyžica bez pohybu.
- Obsluha stavebného stroja D. D. vie o tom, že používaný postup práce je nebezpečný, ale napriek tomu im to takto kázali robiť a musel to rešpektovať.
- V čase udalosti dňa 16.2.2018 kontrolu na pracovisku vykonával vedúci práce V. Z. I..

2. Poškodený D. C. mal uzavretú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom HASS, s.r.o., Priemyselná 3096, 953 01 Zlaté Moravce zo dňa 20.2.2014, zamestnávateľ predložil Registračný list zo dňa 25.2.2004.

3. Poškodený D. C. absolvoval lekársku prehliadku za účelom overenia zdravotnej spôsobilosti na výkon práce dňa 29.1.2016 s výsledkom: spôsobilý v plnom rozsahu na výkon prác v pracovnom zaradení.

4. Poškodený D. C. absolvoval oboznámenie o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a ustanovené pracovné podmienky o ochrane pred požiarimi a civilnej ochrany zo dňa 9.1.2018.

5. Poškodený D. C. absolvoval oboznámenie základov bezpečnej práce vo výškach bez horolezeckej, speleologickej techniky zo dňa 9.1.2018.

6. Zamestnávateľ predložil: Evidenčnú kartu pridelených osobných ochranných pracovných prostriedkov poškodeného D. C. pod č. 1./2 a 2./2.

7. Zamestnávateľ predložil Žiadosť o vykonanie posúdenia závažnosti pracovného úrazu vo veci poškodeného D. C. vrátane hodnotenia zo dňa 5.3.2018 s výsledkom : Výsledok posúdenia závažnosti pracovného úrazu poškodeného D. C. v zmysle § 17 ods. 4 písm. a) a ods. 10 Zákona 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 3 písm. 1 citovaného zákona ide o stratu alebo podstatné zníženie

pracovnej spôsobilosti, stratu alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva a poškodenie dôležitého orgánu.

8. Zamestnávateľ predložil Žiadosť o vykonanie posúdenia závažnosti pracovného úrazu vo veci poškodeného D. C. vrátane hodnotenia zo dňa 7.3.2018 s výsledkom : Výsledok posúdenia závažnosti pracovného úrazu poškodeného D. C. v zmysle § 17 ods. 4 písm. a) a ods. 10 Zákona 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa § 3 písm. 1 citovaného zákona ide o stratu alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti, stratu alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva a poškodenie dôležitého orgánu.

9. Zamestnávateľ predložil v Žiadosti o vykonaní posúdenia závažnosti pracovného úrazu vo veci poškodeného D. C. vrátane hodnotenia zo dňa 7.3.2018, že bol vykonaný odber krvi na skúšku prítomnosti alkoholu v krvi s výsledkom pri odbere krvi 0,03 g/l.

10. Obsluha stavebného stroja D. D. mal uzavretú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom HASS, s.r.o., Priemyselná 3096, 953 01 Zlaté Moravce zo dňa 31.3.2006, zamestnávateľ predložil Dodatok č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 3.9.2007 a Dodatok č. 2 k pracovnej zmluve zo dňa 30.11.2007, zamestnávateľ predložil Registračný list zo dňa 31.3.2006.

11. Obsluha stavebného stroja D. D. absolvoval lekársku prehliadku za účelom overenia zdravotnej spôsobilosti na výkon práce dňa 11.12.2015 s výsledkom: spôsobilý v plnom rozsahu na výkon prác v pracovnom zaradení.

12. Obsluha stavebného stroja D. D. absolvoval oboznámenie o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a ustanovené pracovné podmienky o ochrane pred požiarmi a civilnej ochrany zo dňa 9.1.2018.

13. Obsluha stavebného stroja D. D. absolvoval oboznámenie základov bezpečnej práce vo výškach bez horolezeckej, speleologickej techniky zo dňa 9.1.2018.

14. Zamestnávateľ predložil: Evidenčnú kartu pridelených osobných ochranných pracovných prostriedkov obsluhy stavebných strojov D.U. pod č. 1./2.

15. D.U. má odbornú spôsobilosť na obsluhu stavebného stroja: Doklad obsluhy stavebných strojov pod č.: 00425/JŠP zo dňa 8.1.2016. Základný a rozširovací kurz obsluhy vybraných stavebných strojov a zariadení, č. 1/1/2016 zo dňa 8.1.2016

16. D.U. v rámci uvedených školení (body 12., 13., a 14.) bol riadne a preukázateľne oboznámený okrem iného aj s vyhláškou MPSVaR SR č. 147/2013 Z. z., kde je v ustanovení § 16 príloha č. 8 bod 1.9 písm. g) uvedené, že pri prevádzke stroja sa nesmie premiestňovať a prepravovať osoba na stroji alebo pracovnom zariadení stroja, ak v návode nie je určené inak.

17. Vedúci zamestnanec V. Z. I. mal uzavretú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom HASS, s.r.o., Priemyselná 3096, 953 01 Zlaté Moravce zo dňa 7.7.2014, zamestnávateľ predložil Registračný list zo dňa 31.3.2006.

18. Vedúci zamestnanec V. Z. I. absolvoval oboznámenie o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a ustanovené pracovné podmienky o ochrane pred požiarmi a civilnej ochrany pre vedúcich zamestnancov zo dňa 9.1.2018.

19. Vedúci zamestnanec V. Z. I. absolvoval oboznámenie základov bezpečnej práce vo výškach bez horolezeckej, speleologickej techniky zo dňa 9.1.2018.

20. Inšpektori práce vykonali ohliadku miesta udalosti a vyhotovili Zápisnicu dňa 16.2.2018.

21. Inšpektori práce vyhotovili Zápisnice o podaní informácie zo dňa 16.2.2018 - M. I., Zápisnica o podaní informácie zo dňa 16.2.2018 - V. Z. I., Zápisnica o podaní informácie zo dňa 16.2.2018 - C. H., Zápisnica o podaní informácie zo dňa 16.2.2018 - D. D., Zápisnica o podaní informácie zo dňa 16.2.2018 - D. H..

22. Inšpektori práce vyhotovili fotodokumentáciu (24 snímok) miesta pracovného úrazu na pracovisku Poľnohospodárskeho družstva v Chyzerovciach na stavbe: „Modernizácia ustajnenia HD - Chyzerovce 6.

23. Inšpektori práce v súvislosti s touto udalosťou vydali Oznámenie o vydaní ústneho zákazu zo dňa 16.2.2018.

G. Zistené nedostatky v príčinnej súvislosti so vznikom pracovného úrazu:

a) zo strany zamestnávateľa poškodeného :

1. § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 16 príloha č. 8 bod 1.9 písm. g) vyhlášky MPSVaR SR č. 147/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností v znení neskorších predpisov.

Porušenie spočíva v tom, že zamestnávateľ nevykonával opatrenia so zreteľom na všetky okolnosti týkajúce sa práce a v súlade s právnymi a ostatnými predpismi na zaistenie bezpečnosti a

ochrany zdravia pri práci, nakoľko ku dňu 16.2.2018 bol s vedomím zamestnávateľa na pracovisku Poľnohospodárskeho družstva Chyzerovce na stavbe: „Modernizácia ustajnenia HD - Chyzerovce“ používaný pracovný samohybný stroj CATERPILLAR 442D, rok výroby 20.2.2006, evidenčné číslo F. F. XXX na premiestňovanie a prepravu zamestnanca D. C. nar. X.XX.XXXX na pracovnom zariadení stroja (nadstavba pracovného stroja - nakladač) v rozpore s jeho návodom na používanie, v zmysle ktorého je táto činnosť zakázaná.

b) zo strany inej osoby zamestnanca D. D.:

1. § 12 ods. 2 ods. písm. c) bod 1. zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Porušenie spočíva v tom, že zamestnanec kontrolovaného subjektu HASS, s.r.o., Priemyselná 3096, 953 01 Zlaté Moravce p. D. D., narodený XX.X.XXXX dňa 16.2.2018 na pracovisku Poľnohospodárskeho družstva Chyzerovce na stavbe: „Modernizácia ustajnenia HD - Chyzerovce“ používal pracovný samohybný stroj CATERPILLAR 442D, rok výroby 20.2.2006, evidenčné číslo F. F. XXX na premiestňovanie a prepravu zamestnanca D. C. nar. X.XX.XXXX pomocou pracovného zariadenia stroja (nadstavba pracovného stroja - nakladač), čo je v rozpore s jeho návodom na používanie s ktorým bol riadne a preukázateľne oboznámený a v zmysle ktorého je táto činnosť zakázaná, (Príručka pre prevádzku a údržbu v časti oddiel: Bezpečnosť práce str. 13 Obecné informácie o nebezpečenstve)

2. § 12 ods. 2 písm. c) bod 2. zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Porušenie spočíva v tom, že zamestnanec kontrolovaného subjektu HASS, s.r.o., Priemyselná 3096, 953 01 Zlaté Moravce p. D. D., narodený XX.X.XXXX dňa 16.2.2018 nevykonával prácu (obsluha samohybného stroja CATERPILLAR 442D, rok výroby 20.2.2006, evidenčné číslo F. F. XXX) v súlade s poznatkami, ktoré sú súčasťou vedomostí a zručností v rámci získanej odbornej spôsobilosti (Doklad o obsluhu stavebných strojov p. D. D., číslo dokladu 00425/JŠP, dátum vydania 8.1.2016). D. D. pri obsluhu samohybného stroja CATERPILLAR 442D vykonával zakázanú činnosť (prepravoval a premiestňoval osobu na pracovnom zariadení stroja pomocou nadstavby pracovného stroja - nakladača).

Opatrenia: Inšpektor ukladá zamestnávateľovi povinnosť

- prijať opatrenia na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin,
- doručiť inšpektorátu práce písomnú správu o splnení opatrení na odstránenie zistených porušení predpisov a ich príčin a o odstránení nedostatkov v lehote do 5 dní po uplynutí lehoty na ich odstránenie.

Záver:

Obsah protokolu bol prerokovaný dňa 21.3.2018 s p. J. R. konateľom spoločnosti HASS, s.r.o.

12. Z Dodatku č. 1 k Protokolu zo dňa 21.3.2018, zo dňa 19.4.2018 vyplýva, že po vyjadrení štatutárneho zástupcu J. R. stanovisko inšpektora okrem iného je :... vyjadrenie zamestnávateľa potvrdzuje, že príčinou pracovného úrazu je nesprávna organizácia práce, kód 6. Čo sa týka pracovnej náplne V. H., uvedenú činnosť vykonával V. Z. I., ktorý bol podľa informácií fyzických osôb vedúci prác, ktorý nariadil zamestnancom pracovné postupy a vykonával v deň úrazu kontrolu na pracovisku. Podľa informácií fyzických osôb jednoznačne došlo k preprave osôb v lyžici stavebného stroja. Pracovisko nebolo zabezpečené prekrytím alebo ohradením pevným dvojtyčovým zábradlím vysokým najmenej 1m. Príčinou pracovného úrazu je nesprávna organizácia práce, kód6.

13. Z Dodatku č. 2 k Protokolu zo dňa 21.3.2018, zo dňa 23.4.2018 vyplýva, že po vyjadrení D. D., zamestnanca spol. Hass, s.r.o. stanovisko inšpektora okrem iného je:...že jednoznačne došlo k preprave osôb v lyžici stavebného stroja a tvrdenie p. D., že osoby v lyžici stroja neprepravoval, sa nezakladá na pravde. Jedná sa o zakázanú činnosť.

14. Z Rozhodnutia Inšpektorátu práce Nitra zo dňa 21.3.2018, číslo protokolu: INA-22-36-2.2/R-J2-18 adresovaný HASS, s.r.o., vyplýva, že: Inšpektor práce Ing. I. I. zakazuje spoločnosti HASS, s.r.o., ku dňu 16.2.2018 používanie pracovného samohybného stroja CATERPILLAR 442D, rok výroby 20.2.2006, evidenčné číslo F. F. XXX na premiestňovanie a prepravu zamestnancov na pracovnom zariadení stroja (nadstavba pracovného stroja -- nakladač) v rozpore s jeho návodom na používanie, v zmysle ktorého je táto činnosť zakázaná. Nedostatok bezprostredne ohrozuje bezpečnosť a zdravie zamestnancov a ostatných osôb zdržiavajúcich sa v priestoroch alebo na pracovisku zamestnávateľa s jeho vedomím. Používanie pracovného samohybného stroja na premiestňovanie a prepravu zamestnancov na pracovnom zariadení stroja (nadstavba pracovného stroja - nakladač) ohrozuje bezpečnosť a zdravie zamestnancov a ostatných osôb zdržiavajúcich sa v priestoroch pracovného zariadenia stroja. Zo žiadosti o posúdenie pracovného úrazu zo dňa 7.3.2018 a posúdenie pracovného úrazu lekárom

vyplýva, že ide o ostatný pracovný úraz, výsledok pri odbere krvi bol 0,03g/l. Z Informácie zamestnanca C. H. k vzniku úrazu (čl. 58 spisu) vyplýva, že tento uviedol, že: ranné rozdelenie - D. H. rozdelil robotu- C. - rozoberanie železnej konštrukcie, H. - rozoberanie plechov strechy... C. kázal dať lyžicu stroja cca do 60-80cm výšky, D. vypol bager a išiel preč.

15. Z obsahu spisu prvoinštančný súd konštatoval, že na čl. 59-62 spisu žalovaný doložil Smernicu žalovaného o prácach vo výškach, na čl. 63-65 spisu Smernicu na kontrolu používania alkoholických nápojov a iných omamných látok. Na čl. 68 spisu doložil žalovaný zo Školenia zamestnancov - Záznam o oboznámení zamestnancov s predpismi na zaistenie BOZP zo dňa 9.1.2018 podpísaný zamestnancami žalovaného (aj žalobcom). Na čl. 69 spisu doložil žalovaný Záznam o účasti zamestnancov na oboznámení BOZP, ustanovenými pracovnými podmienkami a ochranou pred požiarimi a civilná ochrana zo dňa 9.1.2018, podpísaný zamestnancami žalovaného (aj žalobcom). Na čl. 68 spisu sa nachádza overenie znalostí žalobcu po oboznámení s BOZP, počet správnych odpovedí mal 8-100 %. Svojím podpisom žalobca potvrdil, že školenie absolvoval osobne, všetkým informáciám v jeho obsahu porozumel a vyslovuje osobný záväzok dodržiavať predpisy na zaistenie BOZP, OPP, CO. Na čl. 68 je Záznam o priebehu záverečného overenia vedomostí žalobcu - Základy bezpečnej práce vo výškach bez horolezeckej techniky zo dňa 9.1.2018, počet správnych odpovedí 7 - 82,5 %. Na čl. 68 spisu je Záznam o účasti zamestnancov na oboznámení „Základy bezpečnej práce vo výškach bez horolezeckej techniky“ zo dňa 9.1.2018, podpísaný zamestnancami žalovaného (aj žalobcom). Na čl. 69 spisu je Záznam o účasti zamestnancov na oboznámení o BOZP a ustanovených pracovných podmienkami pri práci s nebezpečnými chemickými látkami a zmesami zo dňa 9.1.2018, podpísaný zamestnancami žalovaného (aj žalobcom). Na čl. 70 spisu sa nachádza overenie znalostí žalobcu po oboznámení s BOZP a ustanovených pracovných podmienkami pri práci s nebezpečnými chemickými látkami a zmesami zo dňa 9.1.2018, počet správnych odpovedí mal 8-100 %.

16. Z listiny označenej ako „Pracovný postup pre práce na demontáži telatníka a kravína“ prvoinštančný súd zistil nasledovný obsah:

Stavba: „Modernizácia ustajnenia HD - Chyzerovce“

Zhotoviteľ: HASS, s.r.o.

Skutkový stav: Stavba zahŕňa starý objekt telatníka a starý objekt kravína, ktoré budú demontované. Posúdenie rizík: Riziko z hľadiska bezpečnosti práce pri demontáži predstavujú práce vo výškach, práce na zvýšených pracoviskách (lešenie), uvoľnené predmety, neprekryté otvory v podlahe. Postup prác: Pred začatím demontáže oboch objektov bude nevyhnutné zabezpečiť stavenisko proti vstupu nepovolaným osobám a povoliť vstup len osobám s OOPP.

Ďalším dôležitým krokom pred začatím prác bude odpojenie objektov od elektrickej energie a vody. Na odber elektrickej energie pre potreby búracích prác sa musí zriadiť samostatné vedenie.

Telatník: Objekt telatníka pozostáva z nosných obvodových múrov, dreveného krovu a plechovej krytiny. Búranie nosných konštrukcií sa bude vykonávať vertikálnym smerom zhora na dol. Všetci pracovníci budú mať OOPP a to: pracovnú obuv, monterky, reflexnú vestu, prilbu, ochranné rukavice, okuliare. Ako prvá bude odstránená strešná krytina, ktorá sa odstráni ručne za pomoci ručného náradia (pajser, kladivo). Jedná sa o prácu vo výškach preto budú pracovníci vybavený celotelovým postrojom, lanom s tlmičom pádu a istiacimi karabínami. Po zložení strešnej krytiny na zem bude premiestnená pomocou stroja CAT 442D na vopred určenú skládku.

Ďalej sa ručne rozoberie drevený krov. Na jeho rozobratie bude použité ručné náradie a to ručná motorová reťazová píla. Nakoľko pôjde znova o práce vo výškach a na zvýšenom pracovisku, je nutné, aby boli pracovníci vybavený vyššie uvedenými OOPP pre práce vo výškach. Na zvýšenie pracoviska bude použité lešenie, ktoré budú stavať riadne vyškolený lešníci.

Uvoľnené väčšie a ťažšie časti krovu sa zložia za pomoci nákladného automobilu Volvo FM3, ktoré je vybavené hydraulickou rukou HIAB. Po odstránení krovu bude možné pristúpiť k zbúraniu obvodových nosných múrov a nenosných deliacich priečok. Tieto práce sa prevedú pomocou bágra CAT 442D a CAT 316D, ktoré budú mať na podkope a ramene osadené búracie kladivá. Vybúraná suť sa naloží na nákladný automobil a odvezie na vopred určenú skládku.

Kravín: Objekt kravína tvoria nosné oceľové stĺpy, na ktoré sú kotvené oceľové väzníky, strešná krytina je plechová. Nenosné deliace múry a čelá sú murované z kvádrov a tehly.

Podlaha kravína je členitá, lebo sa v nej nachádzajú zberné kanály. Tieto kanály budú pred začatím prác prekryté drevenými podlážkami, fošňami alebo OSB doskami. Búranie nosných konštrukcií sa bude vykonávať vertikálnym smerom zhora na dol. Všetci pracovníci budú mať OOPP a to: pracovnú obuv, monterky, reflexnú vestu, prilbu, ochranné rukavice, okuliare.

Ako prvé sa pomocou strojov CAT 442D a CAT 3166 zbúrajú čelné nenosné steny. Vybúraná suť bude naložená na nákladné autá a odvezená na vopred dohodnutú dočasnú skládku. Na zníženie prašnosti búracích prác sa zabezpečí zdroj vody. Ďalej sa bude zo zvýšeného pracoviska uvoľňovať a skladať plechová strešná krytina. Použitie bude ručné náradie a to motorová rozbrusovačka a pajser. Zvýšené pracovisko bude zabezpečené pomocou lešenia postaveného lešenármi. Nakoľko pôjde znova o práce vo výškach a na zvýšenom pracovisku, je nutné, aby boli pracovníci vybavení celotelovým postrojom, lanom s tlmičom pádu a istiacimi karabínami. Istiť sa budú na istiace body a istiace lano. Zložené plechy budú odnesené pomocou stroja CAT 442D na dohodnutú medzi skládku. Po zložení plechovej strešnej krytiny sa budú zo zvýšeného pracoviska píliť oceľové väznice. Zvýšené pracovisko bude zabezpečené pomocou lešenia, ktoré postavia na to školení lešenári. Lešenie bude riadne prevzaté a odovzdané prostredníctvom zápisu v stavebnom denníku. Na pílenie bude použitá ručná motorová rozbrusovačka. Nakoľko sa opäť jedná o práce vo výškach, tak bude nevyhnutné, aby boli pracovníci vybavení vyššie spomenutými OOPP pre práce vo výškach a istení. Ešte pred začatím pílenia budú oba konce väznice uviazané na lano, aby mohli byť po odpílení cez kladky spúšťané na zem. Ťahké časti budú zložené ručne. Odpílené kusy ocele sa zhromaždia na jednu kopu a odvezú do zberných surovín. Jedným z hlavných nosných prvkov strechy kravína sú oceľové priehradové väzníky. Tieto väzníky sú priskrutkované k oceľovým stĺpom a preto budú musieť byť uvoľnené odrezaním starých skrutiek. Odrezanie bude vykonané z lešenia a pracovníci budú istený celotelovým postrojom a lanom. Ešte pred samotným rezaním sa väzník prichytí pomocou autožeriavu s nosnosťou 28t (prenájom), aby nedošlo k pádu väzníka po odrezaní skrutiek. Po uvoľnení oboch strán bude väzník pomocou žeriavu zložený na nákladné auto a odvezený.

Nosné oceľové stĺpy sa najskôr zaistia pomocou žeriavu proti pádu a následne budú odrezané a naložené na nákladné auto. Stojace nosné a nenosné múry budú pomocou strojov CAT 442D a CAT 316C zbúrané. Suť sa naloží na nákladné auto a odvezie na skládku.

17. Z obsahu spisu (na čl. 74-75 spisu) súd zistil, že obsahom časti montážneho denníka s miestom stavby Slovenské Ďarmoty, je podpísaný žalobca, na čl. 76 osobná karta na zverené predmety žalobcu-auto lekárnička, reflex. vesta a výstr. trojuholník na čl. 76-78 sú potvrdenia o vykonaných cestách. Na čl. 79 je priepustka pre žalobcu na deň 15.2.2018 k lekárovi MUDr. Dagmar Lukačkovej - diabetologičke.

18. Z Vyjadrenia p. D. D. k protokolu o vyšetrení príčin pracovného úrazu zo dňa 18.4.2018: K bodu G.b) 1.: Pracovný stavebný stroj CATERPILLAR 442D, rok výroby 20.2.2006, evidenčné číslo F. F. XXX som nepoužíval na premiestňovanie a prepravu zamestnanca D. C.. Stroj som používal podľa jeho návodu na obsluhu a používanie.

K bodu G.b) 2.: Prácu so stavebným strojom CATERPILLAR 442D, rok výroby 20.2.2006, evidenčné číslo F. F. XXX som vykonával v súlade so svojimi vedomosťami a zručnosťami, ktoré mám a sú súčasťou získanej odbornej spôsobilosti. Nevykonával som zakázanú činnosť, neprepravoval a nepremiestňoval som žiadnu osobu na pracovnom zariadení stroja.

19. Ďalej prvoinštančný súd zistil, že do Zápisnice o podaní informácie zo dňa 16.2.2018 Inšpektorátu práce Nitra vo veci pracovného úrazu žalobcu, D. D. okrem iného uviedol, že v tento deň práce vykonávali od 7,00 hod. a mali pracovať do 16,00 hod. Odpílenie železných trávov im nariadil p. Z. I. ... mali školenie o BOZP, mali pracovnú obuv, montérky, rukavice, prilbu nemali, nebol oboznámený s bezpečným pracovným postupom pri pílení železných trávov, nariadil im takýto postup p. I.. Vedel, že takýto postup na práce vo výškach je zakázaný, ale napriek tomu im to takto kázali robiť a musel to rešpektovať. Do Zápisnice o podaní informácie zo dňa 16.2.2018 Inšpektorátu práce Nitra vo veci pracovného úrazu žalobcu, D. H. okrem iného uviedol, že.... v tento deň práce vykonávali od 7,00 hod. a mali pracovať do 16,00 hod. Odpílenie železných trávov im nariadil vedúci práce p. Z. I. ..., bol oboznámený s BOZP, mali pridelené OP -montérky, rukavice, pracovnú obuv a prilbu, mali bežné školenie, nebol oboznámený s bezpečným pracovným postupom pri pílení železných trávov. Do Zápisnice o podaní informácie zo dňa 16.2.2018 Inšpektorátu práce Nitra vo veci pracovného úrazu žalobcu, C. H. okrem iného uviedol, že.... v tento deň práce vykonávali od 7,00 hod. a mali pracovať do 16,00 hod. Odpílenie železných trávov vykonával od pondelka 12.2.2018..., bol oboznámený s BOZP, nebol oboznámený s bezpečným pracovným postupom pri pílení železných trávov. Takýto postup im nariadil p. Z. I.. Do Zápisnice o podaní informácie zo dňa 16.2.2018 Inšpektorátu práce Nitra vo veci pracovného úrazu žalobcu, M. I. okrem iného uviedol, že.... v tento deň práce vykonávali od 7,00 hod. a mali pracovať do 16,00 hod. Pílenie železných trávov vykonával od utorka 13.2.2018..., bol oboznámený s BOZP v januári, nebol oboznámený s bezpečným pracovným postupom pri pílení železných trávov. Takýto postup im

nariadil p. Z. I., v čase úrazu on mal prilbu, bagandže, rukavice, montérky. Do Zápisnice o podaní informácie zo dňa 16.2.2018 Inšpektorátu práce Nitra vo veci pracovného úrazu žalobcu, Z. I. okrem iného uviedol, že... v tento deň o 7,00 hod. prišiel do kancelárie, okolo 9,00 hod. až 9,30 hod. odišiel na pracovisko do Chyzeroviec, odovzdal chlapom nejaké dokumenty, zdržal sa 45 minút, potom odišiel. On chlapom povedal, že strecha má ísť postupne celá dole bez toho, aby im prikázal, ako to majú robiť. Videl v priebehu týždňa, že chlapi pília železné trámy tak, že jeden alebo dvaja stoja v lyžici bagra, ktorá je vo vzduchu, videl, že nemali postroj proti pádu... OP si kupujú a následne sa im to prepláca, dostávajú montérky. Do Zápisnice o výsluchu svedka na OO PZ, odbor kriminálnej polície Nitra dňa 16.2.2018 Z. I. okrem iného uviedol, že on chodil na stavbu, kde sa stal úraz, najmä kvôli príprave, objednávanie materiálov, rozhovor so stavbyvedúcim, ktorým bol pán H.U., nevie sa vyjadriť k tomu, kto zodpovedá za zamestnancov. Do Zápisnice o výsluchu svedka na OO PZ, odbor kriminálnej polície Nitra dňa 24.7.2018 D. H. okrem iného uviedol, že nebol svedkom úrazu, on nedával žiadne pokyny, on je stavbyvedúci iba na inžinierske stavby, nebude sa vyjadrovať k tomu, kto dával pokyny a rozdeľoval prácu na predmetnej stavbe, školení sú 1x ročne z BOZP. Do Zápisnice o výsluchu svedka na OO PZ, odbor kriminálnej polície Nitra dňa 16.2.2018 M. I. okrem iného uviedol, že prácu a jej spôsob vykonávania im ráno dnešného dňa v čase asi 7.00 hod. určili majstri Z. I. a D. H.. Do Zápisnice o výsluchu svedka na OO PZ, odbor kriminálnej polície Nitra dňa 16.2.2018 D. H. okrem iného uviedol, že uvedený spôsob demontáže mu ráno vysvetlil a prácu im rozdelil Z. I.. Do Zápisnice o výsluchu svedka na OO PZ, odbor kriminálnej polície Nitra dňa 16.2.2018 C. H. okrem iného uviedol, že uvedený spôsob demontáže im ráno vysvetlil a prácu im rozdelil Z. I. a D. H.. Do Zápisnice o výsluchu svedka na OO PZ, odbor kriminálnej polície Nitra dňa 16.2.2018 D.U. okrem iného uviedol, že v čase okolo 13,00 hod. ho D. C. požiadal, aby ho zobral do prednej lyžice a zdvihol smerom ku konštrukcii haly, aby mohol uvoľniť zaseknutý kus konštrukcie. Zdvihol ho do 1,5 m výšky, uvedený spôsob demontáže im ráno vysvetlil a prácu im rozdelil Z. I.. Z Odborného vyjadrenia vo veci posúdenia ovplyvnenia etylalkoholom D. C., nar. X.XX.XXXX, číslo znaleckého úkonu 19/2018, znalec: MUDr. Silvia Farkašová Iannaccone, PhD., znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vyplýva záver, že: Zistená koncentrácia etylalkoholu menej ako 0,030 g/l v krvnom sére D. C. v čase prijatia do FN Nitra je absolútne nepriekazná pre koncentráciu svedčiacu pre požitie alkoholického nápoja a ovplyvnenie menovaného, uvedená koncentrácia sa považuje za koncentráciu nulovú. Nadväzujúc na uvedené je možné záverom konštatovať, že menovaný v čase prijatia do FN Nitra ani v čase pracovného úrazu nebol ovplyvnený etylalkoholom po požití alkoholického nápoja.

20. Z vyjadrenia všeobecného lekára MUDr. Štefana Valkoviča zo dňa 5.3.2019 (čl. 137 spisu) súd prvej inštancie zistil, že žalobca sa od roku 2011 lieči na cukrovku a od roku 2014 na očný zákal. Z vyjadrenia MUDr. Eleny Martiškovej - primárky Kliniky anesteziológie a intenzívnej medicíny FN Nitra zo dňa 27.3.2019 a zo dňa 16.4.2019 (čl. 147, 195 spisu) vyplýva, že u žalobcu nebola daná požiadavka na odber a vykonanie skúšky na prítomnosť alkoholu v krvi. Laboratórne vyšetrenie u neho bolo realizované 16.2.2018 o 15:37 hod. Z lekárskeho nálezu zo dňa 23.4.2019 (čl. 193 spisu) vyplýva, že MUDr. Danica Krištofiková, oftalmológ oznámila súdu, že v čase úrazu dňa 16.2.2018 u nich vyšetrovaný ani liečený žalobca nebol, u nich bol vyšetrený až dňa 23.5.2019.

21. Z odpovede Slovenskej komory stavebných inžinierov zo dňa 30.4.2019 ohľadne členstva a odbornosti V. D. H. získaných v SKSI, vyplýva, že: - V. D. H., narodený XX.X.XXXX, nie je členom SKSI. (pozn. odborne spôsobilé osoby na výkon činnosti stavbyvedúceho SV a stavebného dozoru SD nemusia byť členmi SKSI, ak chcú vykonávať tieto odborné činnosti. Povinné členstvo v LSKSI vyplýva zo zákona len pre autorizovaných stavebných inžinierov - projektantov). - V. D. H. je zapísaný v Evidencii odborne spôsobilých osôb na výkon činnosti stavbyvedúceho SV a stavebného dozoru SD, ktorú vedie SKSI v súlade s § 31 zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, ako odborne spôsobilá osoba na výkon činnosti stavbyvedúceho. Na základe vykonania skúšky odbornej spôsobilosti dňa 5.4.2017 pre činnosť stavbyvedúceho s odborným zameraním „inžinierske stavby - potrubné, energetické a iné líniové stavby (kanál, voda)“ mu, bolo dňa 6.4.2017 vydané Osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti na výkon činnosti stavbyvedúceho pod evidenčným číslom 13387. V. D. H. nemal nikdy vydané V SKSI oprávnenie/osvedčenie na výkon činnosti stavbyvedúceho - odborné zameranie „pozemné stavby“. (pozn. od r. 2009 vydáva SKSI pre inžinierov osvedčenie a pečiatku odbornej spôsobilosti na výkon činnosti SV a SD už bez uvedenia odborného zamerania a jeho označenia v evidenčnom čísle, preto ev. č. 13387 neobsahuje označenie príslušnej kategórie - odborného zamerania). Viac informácií o výmene dokladov nájdete na našej stránke www.sksi.sk pod názvom „Osvedčenia a pečiatky vydávané SKSI - druhy a ich platnosť“.

22. Z lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti D. C. zo dňa 29.1.2016 vyplýva, že bol spôsobilý v plnom rozsahu na výkon prác v pracovnom zaradení - robotník. Zo Záznamu o prevzatí a odovzdaní pracoviska na stavenisku, názov stavby: Modernizácia ustajnenia HD- Chyzerovce vyplýva, že preberajúci subjekt - žalovaný prevzal pracovisko dňa 9.5.2017 v zastúpení V. Z. I.. Z Objednávky č. 4/2017 vyplýva, že Agro Hostovce, s.r.o. si objednal u žalovaného stavebné práce na Modernizácia ustajnenia HD- Chyzerovce dňa 3.5.2017. Z evidencie dochádzky - január, február 2018 na predmetnej stavbe vyplýva, že na nej pracovali: H., C., G., R., I., I., D., H..

23. Zo záveru Znaleckého posudku číslo 02/2019, vypracovaný znalcom doc. Ing. Milanom Sabom, PhD vo veci posúdenie príčin vzniku prečinu ublíženia na zdraví p. D. C. zamestnanca spoločnosti HASS, s.r.o., ktorý sa stal asi o 13.00 hod. dňa 16.2.2018 v areály poľnohospodárskeho družstva Agro v Zlatých Moravciach časti Chyzerovce vyplýva, že v posudzovanom skutku, teda ublíženia na zdraví p. D. C. boli porušené požiadavky uvedené vo všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP: - § 6 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení • Porušenie: Zamestnávateľ, teda spoločnosť HASS, s.r.o. nevykonala žiadne opatrenia so zreteľom na všetky okolnosti týkajúce sa práce a v súlade so všeobecne záväznými právnymi a ostatnými predpismi na zaistenie BOZP, pretože jej zamestnanci pri demontáži oceľovej konštrukcie starého kravína pracovali nebezpečne, resp. zakázaným spôsobom, keď lyžica stavebného stroja bola použitá na dopravu zamestnancov do výšky a potom ako pracovisko pri demontáži oceľovej konštrukcie starého kravína. Preprava osôb podľa písm. g) bodu 1.9 § 16 prílohy č. 8 vyhlášky MPSVR Č. 147 Z. z. je zakázaná a zúčastnené osoby aj napriek tomu, že sa o tomto zákaze dozvedeli na pravidelných školeniach BOZP pracovali zakázaným spôsobom, Uvedené malo za následok vznik posudzovaného skutku. Zamestnávateľ nezabezpečil zakrytie odtokového kanála krytmi, ktorý sa nachádzal na pracovisku demontáže oceľovej konštrukcie kravína. Okrem toho podlaha kravína nebola rovná a tiež nemala prekryté nerovnosti v podlahe, teda sa dá konštatovať, že spoločnosť nezabezpečila pracoviská, tak aby vyhovovali požiadavkám uvedených vo všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP. Pre demontážne práce nemal zamestnávateľ v posudzovanom skutku vypracovaný bezpečný pracovný postup na výkon bezpečnej práce pri demontáži oceľovej konštrukcie kravína, v ktorom by bol uvedený zákaz prepravovať osoby v lyžici stavebného stroja a demontáž vykonávať z nej. Spoločnosť sa nestarala o BOZP svojich zamestnancov na pracoviskách v areály poľnohospodárskeho družstva v časti Chyzerovce, čo im umožňovalo pracovať nebezpečným a zakázaným spôsobom. Vedúci zamestnanci a aj zamestnanci spoločnosti HASS, s.r.o. nepovažovali úlohy z oblasti BOZP za rovnocennú a neoddeliteľnú súčasť pracovných povinností, pretože tolerovali zamestnancom spoločnosti používať pri práci (demontáži oceľovej konštrukcie starého kravína) nebezpečné, či zakázané pracovné postupy, § 9 Kontrolná činnosť- Porušenie: Spoločnosť HASS, s.r.o. nepreukázala, že sústavne kontrolovala dodržiavanie m všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP na jej pracoviskách v poľnohospodárskom družstve Agro. Dôsledkom porušenia tohto ustanovenia bol vznik posudzovaného skutku. Sústavnú kontrolu BOZP zamestnávateľ vykonáva prostredníctvom vedúcich zamestnancov, lebo títo sa majú zdržovať na pracoviskách, a teda môžu vykonávať sústavnú kontrolu BOZP. Znalca prekvapuje, že v posudzovanom skutku nikto nebol vedúcim zamestnancom a preto sa toleroval výkon zakázanej práce, čoho dôkazom je vznik posudzovaného ublíženia na zdraví, § 13 Bezpečnosť stavieb, pracovných priestorov, pracovných prostriedkov a pracovných postupov Porušenie:- HASS, s.r.o., porušila túto povinnosť tým, že práca pri demontáži oceľovej konštrukcie starého kravína podľa ustanovení uvedených v ods. 3 § 13 Zákona NR SR č. 124/2006 Z. z., pretože mohla užívať stavby, ich súčasti a pracovné priestory, prevádzkovať pracovné prostriedky a používať pracovné postupy, len ak zodpovedajú predpisom na zaistenie BOZP. V posudzovanom skutku tomu tak nebolo, lebo pri demontážnych prácach sa vôbec nedbalo na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP a z uvedeného vyplýva, že práce pri demontáži oceľovej konštrukcie sa vôbec nemali realizovať. Zamestnávateľ spoločnosť HASS, s.r.o. neplnil povinnosti, ktoré mu vyplývali zo všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP, najmä ; požiadaviek uvedených Zákonníku práce, Zákone NR SR č. 124/2006 Z. z., o BOZP a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení : neskorších predpisov, vo Vyhláške MPSVR SR č. 147/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností, ale ani nevydával vnútorné predpisy riešiace BOZP, napr. pracovné postupy pre bezpečnú demontáž oceľovej konštrukcie starého kravína, § 146 Porušenie: Vedúci zamestnanci a zamestnanci spoločnosti HASS, s.r.o. v posudzovanom skutku nerešpektovali toto ustanovenie, pretože nepovažovali BOZP

za rovnocennú a neoddeliteľnú súčasť svojich pracovných povinností, čoho dôsledkom bol aj vznik posudzovaného ublíženia na zdraví. § 147-Porušenie: Spoločnosť HASS, s.r.o. vôbec nezaistovala BOZP svojich zamestnancov na pracovisku v areály poľnohospodárskeho družstva práve naopak im dovolila (umožnila) pracovať nebezpečne, pretože demontážne práce vykonávali vo výške z lyžice stavebného stroja a nezabezpečení proti pádu z výšky. Vyhláška MPSVR SR č. 147/2013 Z. z., Príloha č. 8 k vyhláške č. 147/2013 Z. z., § 16 Práca so strojom - Pri prevádzke stroja sa nesmie g) premiestňovať a prepravovať osobu na stroj i alebo pracovnom zariadení stroja, ak v návode nie je určené inak. Porušenie: Porušenie zákazu uvedeného v písm. g) bod 1.9 § 16 prílohy č. 8 k vyhláške č. 147/2013 Z. z. bol podľa názoru znalca rozhodujúcim pre vznik posudzovaného skutku. Ak poškodený p. D. C. a jeho spolupracovník p. M. I. nevedeli o tomto zákaze, bolo pre obsluhu stavebného stroja p. D. D. povinnosťou neprepravovať osoby v prednej lyžici stavebného stroja. Ignorovanie tohto zákazu vodičom stavebného stroja je pre znalca záhadou. Znalec poznamenáva, že podiel na vzniku posudzovaného skutku majú aj vedúci zamestnanci spoločnosti HASS, s.r.o., pretože nezabránili výkonu zakázanej činnosti, hoci sa pohybovali po pracovisku, na ktorom sa rozoberala oceľová konštrukcia starého kravína, teda videli nebezpečnú činnosť. Uvedené je dôkazom toho, že v spoločnosti neprikladali náležitú dôležitosť BOZP, ktorá mala byť rovnocennou a neoddeliteľnou súčasťou plnenia pracovných úloh. Neplnenie tejto požiadavky potvrdzuje i to, že na pracovisku, v areály poľnohospodárskeho družstva, zamestnávateľ nevykonával sústavnú kontrolu plnenia ustanovení všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP. Strojník stavebného stroja p. D. D. porušil hrubým spôsobom nasledovné ustanovenia všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP: - Zákon č. 124/2006 z § 12 Porušenie: Porušenie tohto ustanovenie spočíva v tom, že strojník stavebného stroja p. D. D. mal podľa názoru znalca dostatočné vedomosti o všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP, pretože raz ročne absolvoval opakované školenie z BOZP u zamestnávateľa a bol držiteľom platného oprávnenia na obsluhu stavebného stroja, čiže musel vedieť, že hrubým spôsobom porušuje ustanovenia i všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP, keď prepravoval poškodeného p. D. C. a p. M. I. v prednej lyžici stavebného stroja, čo je zakázané podľa znenia Vyhlášky č. 147/2013 Z. z. MPSVR SR. Znalec sa domnieva, že spoločnosť HASS, s.r.o. nevedela organizovať práce tak, aby jej zamestnanci dodržiavali všeobecne záväzné právne a ostatné predpisy na zaistenie BOZP, pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, zásady bezpečnej práce, zásady ochrany zdravia pri práci a zásady bezpečného správania na pracovisku a určené pracovné postupy, § 148 ZP Porušenie: Obsluha stavebného stroja, teda p. D. D. porušil hrubým spôsobom zákaz prepravy osôb na stavebnom stroji uvedenom vo Vyhláške č. 147/2013 Z. z. MPSVR SR, ale aj zanedbal povinnosť uvedenú ods. 1 § 148 Zákona NR SR č. 311/2001 Z. z., dbať pri práci i na bezpečnosť a zdravie osôb, ktorých sa ich týka jeho činnosť. S posudzovaným skutkom i súvisí aj povinnosť používať ochranné prostriedky pri práci vo výške a ak bola lyžica stavebného stroja vo výške 1,5 m tak poškodený p. D. C. a aj p. M. I. pracovali nezabezpečení proti pádu z výšky. Je možné, že zabezpečením poškodeného proti pádu z výšky by boli následky pádu poškodeného menej závažné, prípadne by poškodeniu zdravia nedošlo. Uvedené neznamena, že ak by bol poškodený p. D. C. a p. M. I. istený proti pádu z výšky, mohol by ich vodič stavebného stroja prepravovať v jeho prednej lyžici. Príloha č. 8 k vyhláške č. 147/2013 Z. z. § 16 Práca so strojom Porušenie - Znalec predpokladá, že p. D. D. vedel o zákaze prepravy osôb v stavebnom stroji a napriek tomu porušoval tento zákaz. Znalec sa domnieva, že preprava osôb v stavebnom stroji sa na pracovisku, na ktorom sa demontovala oceľová konštrukcia starého kravína, sa používala od začiatku demontáže a je zrejme preprava osôb sa nevykonala prvý raz pri vzniku posudzovaného skutku.

24. Znalec s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou konštatuje, že posudzovaný skutok by sa nebol stal, pretože na zabránenie jeho vzniku stačilo neprepravovať p. D. C. a p. M. I. v lyžici stavebného stroja. Podľa názoru znalca, ak by sa pri demontáži oceľovej konštrukcie starého kravína používalo mobilné (prenosné) lešenie, tak by boli obaja zamestnanci spoločnosti HASS, s.r.o. chránení proti pádu z výšky. Uvedené riešenie má však nevýhodu, že na pracovnú plochu lešenia sa musí vyjsť po vnútornom rebríku lešenia a pri každom posunutí lešenia musia osoby pracujúce na lešení zísť dolu. Čiže použitie mobilného lešenia je síce bezpečné, ale namáhavejšie a zdržujúce v práci proti doprave a práci v lyžici stavebného stroja, ale je nebezpečná, čo sa v posudzovanom skutku nezohľadňovalo. Ako už znalec uviedol v predchádzajúcich častiach znaleckého posudku, vznik posudzovaného skutku vznikol, pre porušenie všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP, ale najmä písm. g) bod 1.9 § 16 prílohy č. 8 k vyhláške č. 147/2013 Z. z., v ktorom je uvedené, že je zakázané prepravovať osoby v stavebnom stroji, ktorý obsluhoval p. D.U., - poškodeným p. D. C., pretože neodmietol prepravu a prácu v lyžici stavebného stroja a nebol nijakým spôsobom chránený pre pádom z výšky, - pre porušenie

všeobecne záväzných právnych a ostatný predpisov BOZP vedúcimi zamestnancov spoločnosti HASS, s.r.o. p. Z. I., p. D. H. a aj samým poškodený p. D. C. (bol majstrom), pretože, nemali vhodnú organizáciu práce, pri ktorej sa porušovali všeobecne záväzné právne a ostatné predpisy BOZP.

25. Prvoinštančný súd ďalej z obsahu zistení znalca zistil, že znalec konštatoval s veľmi veľkou pravdepodobnosťou, že posudzovaný skutok by nebol vznikol, ak by vedúci zamestnanci spoločnosti HASS, s.r.o., ktorí sa nachádzali na pracovisku v poľnohospodárskom družstve Agro p. Z. I., p. D. H. a p. D. C., si boli plnili svoje povinnosti z hľadiska BOZP, znalec už v predchádzajúcich častiach znaleckého posudku uviedol, že na zabránenie vzniku posudzovaného skutku stačilo dodržať zákaz uvedený v písm. g) bod 1.9 § 16 prílohy č. 8 k vyhláške č. 147/2013 Z. z. V doplnku znaleckého posudku č. 2/2019 zo dňa 10.6.2019 znalec doc. Ing. Milan Sabo, PhD. k pripomienkam právneho zástupcu žalobcu okrem iného uviedol, že poškodený aj ostatní zamestnanci absolvovali školenia BZOP tak, ako je to uvedené v §7 zák. č. 124/2006 Z. z., mali dostatočné informácie o bezpečnej práci vo výške, sami majstri vykonávali nebezpečnú prácu a teda ju aj tolerovali u nimi riadených zamestnancov. Je síce pravdou, že pravdepodobne neboli oboznámení s projektom na demontáž oceľovej konštrukcie starého kravína, ale túto informáciu mohli získať aj na ročne sa opakujúcich školeniach, či oboznamovaniach o BOZP. Tým, že poškodený (tu žalobca) pracoval nie z mobilného lešenia, ale z lyžice bagra, hrubo porušil všeobecné záväzné právne a ostatné predpisy BOZP. Práca vo výške v lyžici bagra je zakázaná a porušenie tohto ustanovenia je hrubé porušenie BOZP. Znalec predpokladá, že poškodený ako vedúci zamestnanec (majster) vedel o povinnosti zabezpečovať BOZP na pracovisku v rozsahu úloh vyplývajúcich z jeho funkcie. Táto povinnosť je uvedená v §6 ods. 8 zák. č. 124/2006 Z. z. o BOZP. Podľa názoru znalca rozhodujúcou skutočnosťou pri skúmaní predmetného skutku nebolo to, či poškodený bol alebo nebol vedúcim zamestnancom, ale preprava osôb v lyžici stavebného stroja a polemika vedomosti resp. nevedomosti o zákaze prepravy osôb v lyžici je irelevantná, pretože o tomto zákaze musel poškodený vedieť a okrem toho aj strojník stavebného stroja p. D. D., ktorému bolo odobraté oprávnenie IP Nitra. Poškodený D. C. bol na stavenisku aj preto jeho pochybením vznikol posudzovaný skutok. Znalec sa domnieva, že oblasť BOZP v náplni odbornosti oboch vedúcich stavieb, teda pozemné stavby a inžinierske stavby sú rovnaké resp. totožné s malými odchýlkami.

26. Súd prvej inštancie zo Stavebného denníka stavby - Modernizácia Tefatníka AGRO Chyzerovce (čl. 516-534) zistil, že záznamy o stavbe sú vedené od 21/02/2018 do 06/07/2018. Z Oprávnenia Ing. Z. I. e.č. 13753 vyplýva, že mal odbornú spôsobilosť na výkon činnosti - Stavbyvedúci s rozsahom oprávnenia : Inžinierske stavby od 1.4.2019. Z web stránky žalovaného vyplýva, že kontakt na výrobný úsek žalovaného je: Ing. Z. I.. Z lekárskej správy MUDr. Dagmar Lukačkovej, diabetológ vyplýva, že žalobca sa liečil na cukrovku, vyšetrený dňa 29.9.2017, dňa 15.2.2018, objednaný na 28.2.2018. V prílohovej obálke na čl. 594 spisu sa nachádzajú 2 cca 25-minutové inštruktážne videá na CD o.i. aj o BOZP pri prácach vo výškach. Z odpovede Slovenskej komory stavebných inžinierov zo dňa 23.12.2019 adresovanej p. C. vyplýva, že V. Z. I. dňa 20.3.2019 úspešne vykonal skúšku na výkon činnosti stavbyvedúci pre inžinierske stavby, na základe čoho mu bolo vydané osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pod ev. č. 13753 dňa 1.4.2019. P. I. preložil doklad o práci asistent stavbyvedúceho od 09/201 do 11/2018. Žalovaný doložil do spisu na čl. 615-849 Smernice žalovaného, ktoré boli predmetom školení o BOZP.

27. Po vykonanom dokazovaní prvoinštančný súd rozhodol tak, že žaloba žalobcu je iba čiastočne dôvodná. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia plnej miery (100 %) zodpovednosti žalovaného za pracovný úraz, ktorý sa stal žalobcovi dňa 16.2.2018 o 13,00 hod. na stavbe „Modernizácia ustajnenia HD - Chyzerovce, pracovisko PD Chyzerovce, demontáž tefatníka a kravína“. Žalobca mal naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe, keď od určenia rozsahu zodpovednosti žalovaného za pracovný úraz žalobcu rozhodnutím súdu sa odvíja výška jednotlivých úrazových dávok, vyplácaných Sociálnou poisťovňou. Predpokladmi vzniku zodpovednosti zamestnávateľa za škodu spôsobenú zamestnancovi pracovným úrazom je existencia pracovnoprávneho vzťahu, vznik škody a existencia príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a pracovným úrazom. Zodpovednosť zamestnávateľa za škodu spôsobenú zamestnancovi pracovným úrazom je vybudovaná na princípe tzv. objektívnej zodpovednosti zamestnávateľa. Zamestnávateľ teda zodpovedá za výsledok (škodu), bez toho aby sa vyžadoval jeho prípadné zavinenie. Žalobca v konaní prostredníctvom právneho zástupcu uvádzal, že konal na základe pokynov zamestnávateľa, nebol vedúcim pracovníkom (majstrom), nebol oboznámený s bezpečným pracovným postupom pri vykonávaní práce, poukázal pritom na závery Inšpektorátu práce Nitra.

28. Uviedol, že strany sporu neurobili spornou skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 20.2.2004 uzavretá Pracovná zmluva a v čase úrazu dňa 16.2.2018 pracovnoprávny vzťah trval. Úraz žalobcu, ktorý utrpel dňa 16.2.2018 o 13,00 hod., sa stal v pracovnom čase pri plnení pracovných úloh a je pracovným úrazom. Tvrdenia hore uvedených svedkov - J. R., ktorý uviedol, že v daný deň mala byť pracovná doba len do 12,00 hod. a svedka N. B., ktorý tvrdil, že pracovná doba v daný deň mala byť len do 11,00 hod. a takto mu to oznámil p. Z. I., považoval súd iba za účelové a ničím nepodložené tvrdenia, keď takto určená pracovná doba nebola nikde zaznamenaná, túto skutočnosť uvedení svedkovia uvádzali až v tomto konaní, hoci do Zápisnice o podaní informácie zo dňa 16.2.2018 Inšpektorátu práce Nitra vo veci pracovného úrazu žalobcu všetci vypočutí zamestnanci žalovaného uviedli, že v tento deň práce vykonávali od 7,00 hod. a mali pracovať do 16,00 hod.

29. Z prevedeného dokazovania - zo Záznamu o registrovanom pracovnom úraze, z obsahu spisu Inšpektorátu práce Nitra, predložených lekárskeho správ, výpovedí hore uvedených svedkov súd zistil, že dňa 16.2.2018 o 13:00 hod. prišlo k pracovnému úrazu žalobcu počas pracovnej doby pri plnení pracovnej úlohy tak, že žalobca spolu s ďalším zamestnancom M. I. vykonávali demontáž oceľových väzníkov pomocou ručného náradia - motorovej rozbrušovačky a pajsra. Na práce vo výške bol používaný pracovný samohybný stroj zn. CATERPILLAR 4420. Obaja zamestnanci vošli do jeho nadstavby (nakladač - lyžica), pričom následne ich tento pracovný stoj, obsluhovaný zamestnancom D.U., prepravil v nakladači pod strešnú krytinu kravína (práca vo výške 1,5 metra) tak, aby sa mohli dostať k oceľovým väzníkom a vykonať ich demontáž pomocou ručného náradia. Zamestnanec M. I. píllil karbobrúskou železné trámy a žalobca ich pridržoval. Pri tejto činnosti asi o 12,50-13,00 hod. žalobca stratil rovnováhu, vypadol z nakladača pracovného stroja na betónovú podlahu a následne spadol do zberného kanála hĺbky cca 1-1,5 metra, pričom utrpel pracovný úraz. Pracovný úraz poškodeného zo dňa 16.2.2018 predstavuje ťažkú ujmu na zdraví, čo vyplýva z vyplnenej žiadosti zamestnávateľa o posúdenie pracovného úrazu zo dňa 7.3.2018, vystavenej ošetrujúcou lekárkou MUDr. Elenou Martišovou, primárkou Kliniky anesteziológie a intenzívnej medicíny FN Nitra.

30. Žalovaný ako zamestnávateľ žalobcu v Zázname o registrovanom pracovnom úraze, spísaný dňa 19.2.2018 uviedol, že: „Poškodený majster D. C. dostal podľa výpovedí svedkov závrat, spadol na podlahu a potom sa skotúľal do kanálu. V opravenom zázname o registrovanom pracovnom úraze, spísanom dňa 19.2.2018 žalovaný určil rozsah svojej zodpovednosti, a to na 0 %. Opis priebehu úrazu v tomto opravenom zázname žalovaný uviedol: „Na základe pokynu stavbyvedúceho zabezpečoval poškodený D. C., ako majster na stavbe, demontáž oceľových väzníc. Na základe pokynu D. C. pristavil strojník pracovný samohybný stroj CATERPILLAR 4420 k stene, nadvihol lyžicu do výšky cca 70 cm a po zabezpečení stroja proti pohybu tento opustil. D. C. sa po vystúpení do lyžice stroja pokúsil uvoľniť oceľovú časť strešnej konštrukcie avšak pri tejto snahe spadol. Podľa písomného potvrdenia ošetrujúceho lekára FN Nitra bol výsledok skúšky prítomnosti alkoholu v krvi poškodeného D. C. pozitívny s výsledkom 0,03 g/l. Uvedený rozsah svojej zodpovednosti za pracovný úraz, a tým aj 100 % mieru zodpovednosti žalobcu zaň, určil žalovaný aj v zápisnici zo škodovej komisie zo dňa 10.5.2018.

31. Vo vzťahu k inšpektorátu práce, ktorý vyšetroval pracovný úraz žalobcu, súd prvej inštancie uviedol, že pokiaľ IP vydá právoplatné rozhodnutie v správnom konaní v zmysle § 193 CSP, je ním súd nepochybne viazaný. V civilnom súdnom konaní nemôže súd riešiť ako prejudiciálnu otázku to, či a kto sa dopustil správneho deliktu. Súd však rieši otázku významnú pre posúdenie liberácie zamestnávateľa v zmysle § 196 Zákonníka práce, teda či bol žalobca oboznámený s takými právnymi alebo ostatnými predpismi alebo pokynmi pre zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ktoré mu ukladali určitý spôsob konania prípadne zakazovali určitý spôsob konania, a ktorých porušenie postihnutým zamestnancom bolo jedinou alebo jednou z príčin škody.

32. V danej veci prvoinštančný súd riešil otázku zodpovednosti za škodu na zdraví žalobcu, ku ktorej prišlo pracovným úrazom a existenciu zavineného porušenia právnych predpisov prípadne ostatných predpisov na zaistenie ochrany a bezpečnosti zdravia pri práci žalobcom. V zmysle § 195 ods. 1 Zákonníka práce, ak u zamestnanca došlo pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním k poškodeniu zdravia alebo k jeho smrti úrazom (pracovný úraz), zodpovedá za škodu tým vzniknutú zamestnávateľ, u ktorého bol zamestnanec v čase pracovného úrazu v pracovnom pomere. Zamestnávateľ zodpovedá za škodu, aj keď dodržal povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ak sa zodpovednosti nezbaví podľa § 196 Zákonníka práce. Ide o objektívnu zodpovednosť zamestnávateľa. U zamestnávateľa

sa neskúma zavinenie. Na vznik zodpovednosti zamestnávateľa sa vyžaduje vznik ujmy, škodná udalosť a príčinná súvislosť medzi škodnou udalosťou a škodou. Predpokladom tejto udalosti je, že musí ísť o zamestnanca v pracovnom pomere alebo inom právnom vzťahu. Dodržanie všetkých povinností vyplývajúcich z bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci nie je dôvodom na obmedzenie alebo zbavenie zodpovednosti zamestnávateľa za následky pracovného úrazu a vzniknutú škodu. Zamestnávateľ sa môže zbaviť zodpovednosti len v prípade, ak preukáže také porušenie povinností na strane zamestnanca, ktoré boli buď výlučnou alebo čiastočnou príčinou úrazu. Dôvodom zbavenia sa zodpovednosti môže byť preukázané, zavinené, protiprávne konanie zamestnanca, ktoré je v príčinnej súvislosti so vznikom škody. V citovanom ustanovení § 196 ZP je výslovne uvedené, kedy sa zamestnávateľ zbaví zodpovednosti za úraz celkom alebo sčasti.

33. V zmysle § 196 ods. 4 Zákonníka práce, zamestnávateľ preto, aby sa zbavil zodpovednosti za pracovný úraz, musí preukázať porušenie konkrétneho právneho predpisu o zaistení bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. V konaní súd zisťoval, či existovala konkrétna norma, či už právny predpis, interná norma alebo pokyn, ktorý by žalobca svojim správaním porušil a v príčinnej súvislosti s tým by prišlo k poškodeniu jeho zdravia. Zamestnávateľ - žalovaný v zmysle Zákonníka práce zodpovedá za takúto škodu bez ohľadu na skutočnosť, že ku žiadnemu porušeniu takéhoto predpisu alebo povinnosti vôbec neprišlo. Teda nemá žiadnu relevanciu skúmanie porušenia takejto povinnosti.

34. Súd prvej inštancie zistil, že pracovné zaradenie žalobcu, ktoré vyplýva z pracovnej zmluvy zo dňa 20.2.2004, článku 2, bod 2. je funkcia: murár (murárske a búracie práce, výkopové práce, preprava materiálu) Skutočnosť, že D. H. je stavbyvedúcom len na inžinierske stavby potvrdzuje výpis platných oprávnení D. H. z registra Slovenskej komory stavebných inžinierov, uvedený na web stránke tejto komory: www.sksi.sk

35. V čase úrazu bol M. I. v lyžici stavebného stroja so žalobcom, pričom M. I. motorovou pílou píliť železné trámy a žalobca mu ich pridržiaval. Takýto postup vykonávali celý týždeň. Z tvrdení zamestnancov žalovaného považoval súd prvej inštancie za preukázané, že prácu a jej spôsob vykonávania - odpilovanie železných tráv zamestnancom nariadil Z. I., nie žalobca. Pokiaľ ide o žalovaným uvádzané tvrdenia ohľadne zdravotného stavu žalobcu, v zmysle ktorých si žalobca úraz privodil resp. mohol privodiť sám z dôvodu jeho zdravotného stavu, tieto neboli ničím relevantným preukázané. Predložené priepustky k lekárovi, lekárske správy preukazujú iba absolvovanie kontrol u lekárov, nie skutočnosť, že by zdravotný stav žalobcovi neumožňoval prácu vo výškach.

36. Súd prvej inštancie nemal z vykonaného dokazovania tiež preukázané, že žalobca nejakým spôsobom porušil Smernicu na kontrolu používania alkoholických nápojov a iných omamných látok, predloženú žalovaným, pretože pred úrazom ani v čase úrazu nemohol byť pod vplyvom alkoholu. Z odborného vyjadrenia č. 19/2018 znalkyne MUDr. Silvie Farkašovej Iannaccone, PhD. zo dňa 23.10.2018 vyplýva, že: „zistená koncentrácia etylalkoholu menej ako 0,030 g/l v krvnom sére D. C. v čase prijatia do FN Nitra je absolútne nepriekazná pre koncentráciu svedčiacu pre požitie alkoholického nápoja a ovplyvnenie menovaného, uvedená koncentrácia sa považuje za koncentráciu nulovú. Nadväzujúc na uvedené je možné záverom konštatovať, že menovaný v čase prijatia do FN Nitra ani v čase pracovného úrazu nebol ovplyvnený etylalkoholom po požití alkoholického nápoja.“ Žalovaným uvádzaná hladina alkoholu v krvi 0,03 g/l je v rozpore s prepúšťacou správou Oddelenia anesteziológie a intenzívnej medicíny Fakultnej nemocnici Nitra, zo dňa 15.3.2018 (správa je súčasťou odborného vyjadrenia), v ktorej sa uvádza hladina etanolu v sére menej ako 0,03 g/l. Zamestnávateľ sa nemôže zbaviť zodpovednosti, ak ide o opitost' zamestnanca, ktorá nespôsobí výraznejšie zníženie duševných funkcií a celkovej pohotovosti alebo ak opitost' zamestnanca nie je príčinou pracovného úrazu.

37. Z vykonaného dokazovania, a to z obsahu Záznamov zo školenia žalobcu aj ostatných zamestnancov žalovaného z predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (BOZP) a ochrane pred požiarom a civilnej ochrany zo dňa 9.1.2018 absolvované a podpísané aj žalobcom, ako aj z inštruktážnych videí zo školenia zo dňa 9.1.2018 a z výsluchu svedka V. I. G., ktorý bol školiteľom, mal súd prvej inštancie za preukázané, že bolo vykonané celodenné školenie zamestnancov žalovaného, ktoré podľa vyjadrenia svedka Ing. G. začalo všeobecnými požiadavkami na BOZP a podmienkami a následne nasledovalo spresnenie na osobitné požiadavky vzhľadom na charakter činnosti firmy. Školenia sú tematicky podávané formou prednášky, púšťané sú inštruktážne videá, následne je školenie

testom písomným, kde v oblasti klasickej BOZP jeden test je zameraný na všeobecnú BOZP a druhý je zameraný viac osobitne na práce smerujúce na zvyšovanie pracovnej úrovne práce vo výškach a na jednotlivé požiadavky uvedené vo vyhláske č. 147/2013, základným predpisom je zák. č. 124/2006 Z. z. Čo sa týka obsahu školení, sú vykonávané na základe oprávnenia NIP Košice. V miestnosti v prípade žalovaných sú spolu vedúci zamestnanci aj zamestnanci, počas celého školenia. Formálne to je rozdelené potom na dve tzv. prezenčné knihy, nakoľko je požiadavka na vyšší rozsah školenia pre vedúcich zamestnancov. Z pohľadu BOZP ide o rovnaký obsah školenia. Vždy je tam jeden koordinátor za firmu, ktorý im potom určí, ktorí zamestnanci sú ktorá skupina, väčšinou sa rozsadnú a koordinátor určuje, ktorí zamestnanci sú to. Koordinátorom u žalovaného zvyčajne bol niekto z THP pracovníkov.

38. Súd prvej inštancie považoval za preukázané, že poškodený - žalobca aj ostatní zamestnanci žalovaného absolvovali školenia BOZP aj dňa 9.1.2018 tak, ako je to uvedené v §7 zák. č. 124/2006 Z. z., mali dostatočné informácie o bezpečnej práci vo výške a dospel k záveru, že sa nejednalo o školenie, ktoré by bolo iba formálne, a že žalobca bol s predpismi riadne a preukázateľne oboznámený. Poukázal na rozhodnutie R11/1976 s tým, že zistil porušenie konkrétneho ustanovenia právneho predpisu resp. osobitného predpisu žalobcom a to vyplývalo z listinného dôkazu, a to zo záverov Znaleckého posudku číslo 02/2019 a jeho doplnku, vypracovaného znalcom doc. Ing. Milanom Sabom, PhD. vo veci posúdenia príčin vzniku prečinu ublíženia na zdraví p. D. C. zamestnanca spoločnosti HASS, s.r.o., ktorý sa stal o 13.00 hod. dňa 16.2.2018 v areály poľnohospodárskeho družstva Agro v Zlatých Moravciach časti Chyzerovce, z ktorého mal preukázané, že preprava osôb podľa písm. g) bodu 1.9 § 16 prílohy č. 8 vyhlášky MPSVR č. 147/2013 Z. z. je zakázaná a zúčastnené osoby - aj žalobca napriek tomu, že sa o tomto zákaze dozvedeli na pravidelných školeniach BOZP, pracovali zakázaným spôsobom, uvedené malo za následok vznik posudzovaného skutku. V posudzovanom skutku nikto nebol vedúcim zamestnancom, a preto sa toleroval výkon zakázanej práce, čoho dôkazom je vznik posudzovaného ublíženia na zdraví. Porušenie zákazu uvedeného v písm. g) bod 1.9 § 16 prílohy č. 8 k vyhláske č. 147/2013 Z. z. bol podľa názoru znalca rozhodujúcim pre vznik posudzovaného skutku. Ak poškodený p. D. C. a jeho spolupracovník p. M. I. nevedeli o tomto zákaze, bolo pre obsluhu stavebného stroja p. D. D. povinnosťou neprepravovať osoby v prednej lyžici stavebného stroja. Vznik posudzovaného skutku podľa znalca vznikol: - pre porušenie všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP, ale najmä písm. g) bod 1.9 § 16 prílohy č. 8 k vyhláske č. 147/2013 Z. z., v ktorom je uvedené, že je zakázané prepravovať osoby v stavebnom stroji, ktorý obsluhoval p. D. D., - poškodeným p. D. C., pretože neodmietol prepravu a prácu v lyžici stavebného stroja a nebol nijakým spôsobom chránený pred pádom z výšky, - pre porušenie všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP vedúcimi zamestnancov spoločnosti HASS, s.r.o. p. Z. I., p. D. H. a aj samým poškodeným p. D. C. (bol majstrom), pretože nemali vhodnú organizáciu práce, pri ktorej sa porušovali všeobecne záväzné právne a ostatné predpisy BOZP. Znalec konštatoval s veľmi veľkou pravdepodobnosťou, že posudzovaný skutok by nebol vznikol, ak by vedúci zamestnanci spoločnosti HASS, s.r.o., ktorí sa nachádzali na pracovisku v poľnohospodárskom družstve Agro p. Z. I., p. D. H. a p. D. C., si boli plnili svoje povinnosti z hľadiska BOZP, znalec už v predchádzajúcich častiach znaleckého posudku uviedol, že na zabránenie vzniku posudzovaného skutku stačilo dodržať zákaz uvedený v písm. g) bod 1.9 § 16 prílohy č. 8 k vyhláske č. 147/2013 Z. z.

39. Z Doplnku znaleckého posudku č. 2/2019 zo dňa 10.6.2019 znalca doc. Ing. Milan Sabo, PhD. k pripomienkam právneho zástupcu žalobcu považoval prvoinštančný súd za preukázané, že závery znalca boli také, že poškodený aj ostatní zamestnanci absolvovali školenia BOZP tak, ako je to uvedené v § 7 zák. č. 124/2006 Z. z., mali dostatočné informácie o bezpečnej práci vo výške, sami majstri vykonávali nebezpečnú prácu a teda ju aj tolerovali u nimi riadených zamestnancov. Je sice pravdou, že pravdepodobne neboli oboznámení s projektom na demontáž oceľovej konštrukcie starého kravína, ale túto informáciu mohli získať aj na ročne sa opakujúcich školeniach, či oboznamovaniach o BOZP. Tým, že poškodený (tu žalobca) pracoval nie z mobilného lešenia, ale z lyžice bagra, hrubo porušil všeobecné záväzné právne a ostatné predpisy BOZP. Práca vo výške v lyžici bagra je zakázaná a porušenie tohto ustanovenia je hrubé porušenie BOZP. Znalec predpokladá, že poškodený ako vedúci zamestnanec (majster) vedel o povinnosti zabezpečovať BOZP na pracovisku v rozsahu úloh vyplývajúcich z jeho funkcie. Táto povinnosť je uvedená v § 6 ods. 8 zák. č. 124/2006 Z. z. o BOZP. Podľa názoru znalca rozhodujúcou skutočnosťou pri skúmaní predmetného skutku nebolo to, či poškodený bol alebo nebol vedúcim zamestnancom, ale preprava osôb v lyžici stavebného stroja a polemika vedomosti resp. nevedomosti o zákaze prepravy osôb v lyžici je irelevantná, pretože o tomto zákaze musel poškodený vedieť a okrem toho aj strojník stavebného stroja p. D. D., ktorému bolo odobraté oprávnenie IP Nitra.

Poškodený D. C. bol na stavenisku, aj preto jeho pochybením vznikol posudzovaný skutok. Znalec tiež uviedol, že oblasť BOZP v náplni odbornosti oboch vedúcich stavieb, teda pozemné stavby a inžinierske stavby sú rovnaké resp. totožné s malými odchýlkami.

40. Keďže súd dospel k záveru, že žalovaný (zamestnávateľ) sa zbavil zodpovednosti za pracovný úraz žalobcu iba z časti podľa §-u 196 ods. 2 písm. a) Zákonníka práce, keď preukázal určitú mieru zavinenia za vznik poškodenia zdravia v dôsledku pracovného úrazu žalobcom, keď jeho preukázané, protiprávne a zavinené konanie bolo jednou z príčin škody, bolo potrebné určiť mieru zodpovednosti žalobcu za časť škody vzniknutej v súvislosti s jeho pracovným úrazom podľa miery jeho zavinenia, ktorú súd prvej inštancie určil v rozsahu 20 %, keď súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že rozsah zodpovednosti žalovaného za pracovný úraz žalobcu zo dňa 16.2.2018, za ktorý žalovaný zodpovedá objektívne, teda sa neskúma jeho zavinenie, je 80 %, keď vychádzal z vykonaného dokazovania a najmä zo záverov vyššie uvedeného Znaleckého posudku č. 2/2019 zo dňa 10.6.2019 a doplnku ZP znalca doc. Ing. Milan Sabo, PhD., ktorého závery súd uviedol vyššie, a na ktoré závery znaleckého posudku odkazuje. Súd žalobu žalobcu vo zvyšku, z dôvodu čiastočnej liberácie- zbavenia sa zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú pracovným úrazom v zmysle §-u 196 ods. 2 písm. a) ZP, zamietol.

41. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Keďže žalobca mal úspech v koní 80 % a žalovaný 20 %, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 % (80 % - 20 %). O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

42. Proti tomuto rozsudku v časti o zamietnutí zvyšku žaloby (II.) ako aj výroku o náhrade trov konania (III.) podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že súd prvej inštancie nedostatočne odôvodnil rozsudok v časti určenia výšky určenej zodpovednosti a tým súd porušil ust. § 220 CSP. Namietal tiež, že znalec nemal dostatočné podklady pre svoj posudok, čo mohlo mať vplyv na správnosť záverov znaleckého posudku. Spochybnil konštatovania znalca o riadnych (materiálnych) školeniach BOZP, o vykonávaní opatrení zamestnávateľa o vypracovaní bezpečnostného plánu a tiež o žalovaný sa nestaral o BOZP svojich zamestnancov, čo im umožňovalo pracovať zakázaným spôsobom. Poukazoval aj na rozporné konštatovania znalca, že nikto nebol vedúcim zamestnancom a neskôr vedúcich zamestnancov menuje. Ohľadne neprítomnosti vedúcich zamestnancov opätovne konštatoval rozporné tvrdenia znalca v posudku. Taktiež chýbali medzi podkladmi znalca potrebné dokumenty. K doplnku posudku žalobca v odvolaní uviedol, že sa znalec nevysporiadal s viacerými zásadnými výhradami okrem iných tým, či bol alebo nebol žalobca vedúcim pracovníkom. Tiež uviedol, že aj záver o dostatočnosti informácii o bezpečnosti práci vo výške poškodeným je v rozpore s iným záverom o formálnosti prednášok BOZP.

43. Vo vzťahu k uvedenému žalobca poukazoval na rozsudok prvoinštančného súdu s tým, že súdu uvedené vady neprekážali, dokonca ani to, že sám znalec nemal v posudku vôbec jasno v takej základnej otázke, či niekto zo zamestnancov bol alebo nebol vedúcim zamestnancom - súd v bode 88. odôvodnenia rozsudku pritom uvádza závery znalca svedčiace pre obe alternatívy (žiaden vedúci zamestnanec vs. vedúci zamestnanci I., H., C.). Dokonca sa tam uvádza aj účelové a nepreukázané tvrdenie znalca, že žalobca bol majstrom.

44. Žalobca v odvolaní ďalej uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko nebol naplnený liberačný dôvod čiastočného zbavenia sa zodpovednosti zamestnávateľa podľa § 196 ods. 2 písm. a) Zákonníka práce, ktorý súd v rozhodnutí aplikoval. V tomto smere sa žiada uviesť, že súd prvej inštancie v rozsudku mal za preukázané, že prácu a jej spôsob vykonávania - odpilovanie železných trávov zamestnancom nariadil Z. I., nie žalobca (bod 80. odôvodnenia rozsudku), a pri zisťovaní, či existovala konkrétna norma resp. predpis alebo pokyn, ktorý by žalobca svojím správaním porušil a v príčinnej súvislosti s tým by prišlo k poškodeniu jeho zdravia dospel ku právnomu záveru, že k žiadnemu porušeniu takéhoto predpisu alebo povinnosti vôbec neprišlo (bod 77. odôvodnenia rozsudku).

45. Poukázal na rozsudok zo dňa 31.8.2010, sp. zn. 5 Cdo 198/2009, kde sa uvádza, že Zbaviť sa zodpovednosti zamestnávateľ nemôže ani v prípade, že zamestnanec splní pokyn, ktorý je v rozpore s

právnymi predpismi, a teda vykonáva prácu, ktorú by bol oprávnený odmietnuť (porovnal napr. R11/1976, str. 39-40). Žalobca neodmietol prepravu a prácu v lyžici stavebného stroja, teda súd bol toho názoru, že takáto práca mu bola nariadená - logicky ak by mu nebola nariadená, nemohol by ju odmietnuť. Bez povšimnutia súd nechal aj takú podstatnú skutočnosť, že u žalovaného v čase pracovného úrazu žalobcu nebola určená žiadna konkrétna osoba, ktorá by mala na starosti úlohy súvisiace s osobnými ochrannými pracovnými prostriedkami ako pridelenie, kontrola či náležité oboznamovanie a poučovanie zamestnancov.

46. Žalobca nesúhlasí s tvrdením súdu, ktoré si súd osvojil zo záverov znaleckého posudku V.. G., a to, že „rozhodujúcou skutočnosťou pri skúmaní predmetného skutku nebolo to, či poškodený bol alebo nebol vedúcim zamestnancom žalovaného.“ Práve zistenie, že žalobcovi ako aj ostatným zamestnancom prácu a spôsob jej vykonávania nariadil Z. I., má v konaní rozhodujúci význam, nakoľko vylučuje prípusnosť liberácie žalovaného ako zamestnávateľa za vzniknutý pracovný úraz žalobcu.

47. Odvolanie voči rozsudku prvoinštančného súdu vo vyhovujúcej časti (I. výrok) a výroku o náhrade trov konania podal aj žalovaný. V odvolaní uviedol, že bolo preukázané, že pokyn zamestnávateľa v deň vzniku úrazu bol jasný - ukončenie všetkých prác a pracovnej smeny o 11,30 hod. resp. po obede. Uvedené potvrdili viacerí svedkovia - a to svedok R., ktorý pokyn vydal, svedok V.. I., ktorý pokyn oznámil jednotlivým osobám, svedok V.. H. - stavbyvedúci - ktorý pokyn dodržal (dokonca zobral aj ďalších zamestnancov domov autom), svedok B. - ktorý pokyn dodržal - tiež odišiel domov). O tomto pokyne mal vedomosť aj žalobca a celá partia, ktorá v ten deň spolu pracovala, avšak v rozpore s týmto pokynom zostali v hale a vtedy sa stal tento úraz. Navrhol doplnenie dokazovania k skutočnosti skoršieho skončenia zmeny zo zápisnice z ORPZ ČVS: ORP-834/1-VYS-NR-2018. Žalobca postupoval v rozpore s pokynmi zamestnávateľa a zdržiaval sa na pracovisku mimo pracovného času a takisto porušil ustanovenie § 81 písm. a/, b/ a c/ Zákonníka práce. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobcovi sa úraz nestal pri plnení pracovných úloh - lebo sa mu stal mimo pracovného času - v čase jeho osobného voľna, keď sa už nemal zdržiavať na pracovisku, v čase, keď konal v rozpore s príkazmi zamestnávateľa, v čase, ktorý sa nemôže počítať do pracovného času a do pracovnej doby.

48. Žalovaný v odvolaní ďalej uviedol, že ak by sa odvolací súd nestotožnil s námietkou uvedenou v bode 1 tohto odvolania - že úraz žalobcu nie je pracovným úrazom, potom konštatoval, že žalobca bol riadne zaškolený vo vzťahu k BOZP, vo vzťahu k prácam vo výškach ako vo vzťahu k tomu, že nie je možné prepravovať osoby na zariadeniach, ktoré na to nie sú určené. Okrem toho žalobca je v pracovnom pomere u žalovaného od roku 2004 a počas celej tejto doby bol žalobca, ale aj ďalší zamestnanci riadne školení a ich znalosti boli aj pravidelne kontrolované. Žalobcovi bola nameraná určitá hodnota alkoholu v krvi a takisto žalobca mal očný zákal a cukrovku. Žalobca si počínal ľahkomyselne a musel si byť vedomý, že si môže privodiť ujmu.

49. K určení miery zodpovednosti žalovaný v odvolaní uviedol, že mal rozhodnúť o nižšej miere zodpovednosti, nakoľko je tu viacero dôvodov liberácie (všetky) a miera zodpovednosti 80 % je určená vysoko. Mal dôjsť k plnému zamietnutiu žaloby, resp. na maximálnu úroveň 33 %.

50. Žalovaný ani nesúhlasil s tvrdením súdu prvej inštancie že by V.. I. dával pokyny žalobcovi, resp. partii, kde žalobca pracoval. Toto tvrdenie nie je podložené dôkazmi, naopak, svedkovia vypočutí na pojednávaní tvrdili niečo iné. Inšpektorát práce doteraz vo veci nevydal žiadne rozhodnutie, a teda nie je ani žiadne právoplatné rozhodnutie, konanie na Inšpektoráte práce je prerušené a Inšpektorát práce doteraz vo veci nerozhodol a ani neviem, kedy rozhodne. V prípade, ak by odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, ako navrhuje v tomto odvolaní, tak aj výrok III je nesprávny, pretože žalobca by nemal nárok na náhradu trov, ale bol by to žalovaný, ktorý by mal nárok na náhradu trov konania.

51. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca tak, že námietky žalovaného, ktoré sú obsahom podaného odvolania, boli žalovaným prezentované už v počas konania, žalobca sa k nim opakovane podrobne skutkovo ako aj právne vyjadroval. Na všetkých týchto podaniach v plnom rozsahu trvá, pričom poukazuje na ich obsah. V ďalšom obsahu uvádzal skutočnosti, ktoré už uviedol v predchádzajúcich vyjadreniach.

52. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný s poukazom na to, že na jednej strane žalobca namieta nepreskúmateľnosť rozsudku a na druhej strane podal odvolanie len proti druhému

výroku. Znalecký posudok bol vypracovaný v trestnom konaní, preto ak ho súd prijal ako celok neprináleží mu hodnotiť jeho spôsobilosť v konaní ako dôkazu. Nemožno prijať časť dôkazu ako správnu a časť ako nesprávnu. V súvislosti s pokynmi vedúcich zamestnancov poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 138/2016: „Splnenie protiprávneho pokynu zamestnávateľa nie je okolnosťou vylučujúcou protiprávnosť konania zamestnanca a v individuálnych prípadoch môže zakladať spoluzodpovednosť zamestnávateľa na vzniknutej škode (§ 187 ods. 1 Zák. práce). Vedomosť zamestnanca o protiprávnosti pokynu zamestnávateľa je relevantná iba z hľadiska posúdenia povahy jeho zavinenia. I keď zamestnanec má právo vykonanie pokynu vydaného zamestnávateľom v rozpore so zákonom odmietnuť a nesplnenie takéhoto pokynu nie je porušením pracovnej disciplíny, protiprávny pokyn, ktorý zamestnanec splnil, nemožno považovať za okolnosť vylučujúcu protiprávnosť konania tohto zamestnanca. Ak totiž pokyn zamestnávateľa je protiprávny, aj jeho splnenie zo strany zamestnanca je vždy protiprávne.“

53. V ďalších vyjadreniach strany sporu poukazovali už na uvedené.

54. Žalobca následne zaslal odvolaciemu súdu podanie, v ktorom poukázal na trestné konanie, ktoré bolo vedené v súvislosti s pracovným úrazom žalobcu, a to za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona proti D. D., bolo právoplatne skončené dňa 30.7.2020, kedy nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn. 2T/20/2020 zo dňa 16.6.2020, voči ktorému bol podaný odpor odsúdeného zobrať späť.

55. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie žalobcu a žalovaného bolo podané oprávnenou stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, prejednal odvolania strán sporu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario CSP, keď v zmysle § 219 ods. 3 za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke krajského súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením) a dospel k záveru, že odvolania žalobcu a žalovaného neboli dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

56. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

57. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

58. Odvolací súd v zmysle § 379 a § 380 CSP viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie pokiaľ išlo o vecnú správnosť odvolaním napadnutých výrokov. Tiež platí, že argumentácia a skutkové a právne závery boli správne. Prvoinštančný súd správne zhodnotil otázku existencie pracovného úrazu, existenciu porušenia povinností zamestnávateľa, žalovaného, ako aj zamestnanca, žalobcu. Vzhľadom na to, že odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými aj právnymi závermi prvoinštančného súdu, tieto nebude úplne opakovať.

59. Na zdôraznenie správnosti odvolací súd uvádza, že v tomto prípade bolo predmetom konania určenie rozsahu zodpovednosti zamestnávateľa za pracovný úraz zamestnanca, ktorý sa stal dňa 16.2.2018. Nepochybne išlo o úraz, ktorý bolo možné označiť za pracovný. Nielenže spĺňal charakteristiku pracovného úrazu v zmysle jeho definície, že pracovný úraz je poškodenie zdravia, ktoré bolo zamestnancovi spôsobené nezávisle od jeho vôle krátkodobým, náhlym a násilným pôsobením vonkajších vplyvov, ale tiež tento úraz vznikol pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s nimi.

60. Vykonaným dokazovaním nebolo možné dospieť k inému záveru ako k tomu, že uvedená udalosť sa odohrala počas pracovnej doby v čase pred 13-tou hodinou dňa 16.2.2018. Hoci z dokazovania mohlo vyplynúť, že časť zamestnancov malo alebo mohlo mať informáciu o tom, že mali skončiť s prácami a o 12:00 hod skončiť, nebolo preukázané, že by sa k takej informácii dostala partia okolo žalobcu pri demontáži stropu teľatníka a kravína. Aj svedok R. povedal, že pri pokyne ísť domov časť zamestnancov išla domov a časť nie. Uvedené tvrdenie žalovaného o úraze mimo pracovnej doby nevyplývalo ani

z vyjadrenia k žalobe, ale taktiež žalobca zastúpený právnym zástupcom na prvých pojednávaníach nespochybňoval túto otázku a úrazový dej bol aj stranou žalovaného označovaný ako pracovný úraz. Ak aj svedok Z. I. uviedol, že on sám oznamoval skutočnosť skončenia prác pracovníkom, spolu s tým, že si na uvedené nespomenul ani na výsluchu na polícii po úraze žalobcu, možno vo svojom súhrne konštatovať účelovosť takého a nepreukázaného tvrdenia žalovaného. Odvolací súd konštatuje, že išlo o pracovný úraz.

61. V ďalšom odvolací súd poukazuje na celkovú nejednoznačnosť postavenia zamestnancov zamestnávateľa (žalovaného) na pracovisku a aj v rámci dokazovania. Ide o vedomosť jednotlivých zamestnancov kto je kto a aké funkcie kto vykonáva. V priebehu konania mali aj svedkovia protichodné a rôzne odpovede na otázku, kto bol vedúcim pracovníkom, či majstrom alebo parťákom. Aj keď už bolo možné dôjsť k záveru kto zo zamestnancov mal aké postavenie, potom také závery boli spochybňované tvrdeniami o skrížených funkciách v zmysle, že raz niektorý zo zamestnancov bol a inokedy nebol v postavení vedúceho pracovníka. Odvolací súd ale v zhode so zisteniami prvoinštančného súdu konštatuje správnosť záveru, že žalobca vedúcim pracovníkom v tomto prípade nebol, pretože ním bol pán I.. Ten zadal úlohu, pri ktorej sa pracovný úraz stal. Pána I. ako osobu, ktorá zadávala pracovné úlohy potvrdil vo výpovedi aj svedok H. a aj podľa svedka H. bol vedúcim I.. Odvolací súd konštatuje, že prvoinštančný súd dospel k správny záverom o skutočnosti, že vedúcim pracovníkom v prípade demontáže strešnej konštrukcie kravína bol V.. Z. I.. Uvedené zistenie bolo správnym zistením vzhľadom na vykonané dokazovanie. Uvedené zistenie súvisí s otázkou, ktorá osoba zodpovedala za zamestnávateľa za porušenie povinností, ktoré ako zamestnávateľ mal realizovať vo vzťahu k BOZP a tiež aj kontrolovať ich dodržiavanie od zamestnancov, čo sa neudialo.

62. Podľa názoru odvolacieho súdu uvedené nedostatočné rozpoznanie postavenia a funkcií v rámci zamestnávateľa ako aj organizácia a činnosť zamestnávateľa, mala celkom iste vplyv na dokreslenie stavu organizácie práce, rozpoznanie úloh, stanovovanie postupov a s tým súvisiaca otázka kontroly dodržiavania BOZP u žalovaného ako zamestnávateľa, teda aj riziko, ktoré hrozilo z nebezpečnej a zakázanej činnosti, ktorá dôsledne z hľadiska dodržiavania BOZP kontrolovaná nebola.

63. Prvoinštančný súd správne vyhodnotil, že poškodený - žalobca aj ostatní zamestnanci žalovaného absolvovali školenia BOZP aj dňa 9.1.2018 tak, ako je to uvedené v § 7 zák. č. 124/2006 Z. z., mali dostatočné informácie o bezpečnej práci vo výške a dospel k záveru, že sa nejednalo o školenie, ktoré by bolo iba formálne, a že žalobca bol s predpismi riadne a preukázateľne oboznámený. S týmto záverom sa odvolací súd stotožňuje. Na jednej strane samozrejme platí, že obsiahnuť úplne celú problematiku, z hľadiska matérie textu nie je celkom dobre možné. Uvedené ale neznamená, že by podstatné a nosné oblasti „poučenia“ realizované neboli. S BOZP bol oboznámený aj žalobca naposledy pred úrazom v januári 2018.

64. Vo vzťahu k správnosti vykonaného dokazovania ohľadne porušenia právnych povinností žalovaného ako aj žalobcu prvoinštančným súdom odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie z rozhodujúcich tvrdení, ktoré strany preukazovali vyextrahoval rozhodujúce a potrebné tvrdenia a dôkazy, ktoré dostatočne nárok žalobcu ako aj obranu žalovaného preukázali. Bez pochyb bolo možné zo znaleckého posudku dospieť k záverom prvoinštančného súdu, že preprava osôb podľa písm. g/ bodu 1.9 § 16 prílohy č. 8 vyhlášky MPSVR č. 147/2013 Z. z. je zakázaná a zúčastnené osoby - aj žalobca napriek tomu, že sa o tomto zákaze dozvedeli na pravidelných školeniach BOZP, pracovali zakázaným spôsobom. Posudzovaný skutok vznikol - pre porušenie všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP, ale najmä písm. g/ bod 1.9 § 16 prílohy č. 8 k vyhláške č. 147/2013 Z. z., v ktorom je uvedené, že je zakázané prepravovať osoby v stavebnom stroji, ktorý obsluhoval p. D.U., - poškodeným p. D. C., pretože neodmietol prepravu a prácu v lyžici stavebného stroja a nebol nijakým spôsobom chránený pred pádom z výšky, - pre porušenie všeobecne záväzných právnych a ostatných predpisov BOZP vedúcimi zamestnancov spoločnosti HASS, s.r.o. p. Z. I., p. D. H. a aj samým poškodeným p. D. C., pretože nemali vhodnú organizáciu práce, pri ktorej sa porušovali všeobecne záväzné právne a ostatné predpisy BOZP. Skutkový záver prvoinštančného súdu z konštatovania znalca bol, že s veľmi veľkou pravdepodobnosťou by posudzovaný skutok nebol vznikol, ak by vedúci zamestnanci spoločnosti HASS, s.r.o., ktorí sa nachádzali na pracovisku v poľnohospodárskom družstve Agro p. Z. I., p. D. H. a p. D. C., si boli plnili svoje povinnosti z hľadiska BOZP. Na zabránenie vzniku posudzovaného skutku stačilo dodržať zákaz uvedený v písm. g/ bod 1.9 § 16 prílohy č. 8 k vyhláške č. 147/2013 Z. z. Správnym zistením prvoinštančného súdu zo znaleckého posudku vo vzťahu k zavineniu žalobcu

bolo, že poškodený pracoval nie z mobilného lešenia, ale z lyžice bagra, a tým hrubo porušil všeobecné záväzné právne a ostatné predpisy BOZP. Práca vo výške v lyžici bagra je zakázaná a porušenie tohto ustanovenia je hrubé porušenie BOZP.

65. Zamestnávateľ, podľa názoru odvolacieho súdu, čo bolo konštatované aj v zisteniach prvoinštančného súdu (z doplnku znaleckého posudku), prostredníctvom svojich vedúcich pracovníkov tolerovali, resp. dostatočne nekontrolovali organizáciu práce a spôsob vykonávania práce, pretože ak by kontrolu riadne kontrolovali a dodržiavanie BOZP vynucovali, tak by k predmetnému pracovnému úrazu prísť nemuselo. Prvoinštančný súd zistil, že do zápisnice o podaní informácie na Inšpektoráte práce v Nitre pán I. okrem iného uviedol, že on chlapom povedal, že strecha má ísť postupne celá dole bez toho, aby im prikázal, ako to majú robiť. Videl v priebehu týždňa, že chlapi píliu železné trámy tak, že jeden alebo dvaja stoja v lyžici bagra, ktorá je vo vzduchu. Uvedené podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne znamená, že osoba v postavení vedúceho nariadila práce, a dodržiavanie prác pri demontáži strechy dostatočne nekontrolovala, resp. nevyuocovala dodržiavanie BOZP. Celkový stav organizácie práce a následná snaha žalovaného sa liberovať dokresľuje to, že svedok R. napr. uviedol, že po úraze mu bolo povedané, že on má viesť stavebný denník. Taktiež podpísané papiere ohľadne úrazu žalobcu (na pokyn zamestnávateľa) a ich nepravdivosť naznačili aj svedkovia H. a H.. Vhodnú organizáciu práce nepodporovala ani skutočnosť, že žalovaným tvrdenú skutočnosť, ohľadne skrátenia pracovného času do 12 hod (z dôvodu počasia) v deň úrazu sa účinne nedozvedela partia okolo žalobcu, ale navyše taký dôvod mal platiť aj pre svedka B. (pracovník na stavbe), z ktorého výpovede vyplývalo, že on pracoval vo vnútri stavby pri prerábke sociálnych zariadení. Žalovaný je zodpovedný za pracovný úraz žalobcu objektívne.

66. Odvolací súd konštatuje, že hoci žalobca mal svoj podiel zavinenia (zodpovednosti) na pracovnom úraze, ako bolo uvedené vyššie a jeho podiel by inak predstavoval viac ako určil súd prvej inštancie, bolo treba podľa názoru odvolacieho súdu prihliadnuť na celkovú vecnú správnosť záveru o 20 % podiele zodpovednosti za pracovný úraz (teda s čiastočnou liberáciou zamestnávateľa) z dôvodu, že spôsob organizácie práce, ktorá nebola dôsledná a konzistentná, dodržiavanie BOZP a kontrolovanie dodržiavania BOZP neboli realizované dostatočne a uvedený stav u zamestnávateľa zvyšoval riziko plynúce z nebezpečenstva pri výkone búracích prác (demontáže krytiny), preto aj určenie výšky 20 % zavinenia bolo primerané a spravodlivé.

67. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže sa odvolací súd stotožnil s napadnutým rozsudkom v celom rozsahu rozhodol podľa § 387 ods. 1, 2 CSP o jeho potvrdení vrátane rozhodnutia o náhrade trov konania.

68. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

69. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

70. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že v odvolaní, každá zo strán bola neúspešná, preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

71. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).