

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120204191
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120204191.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: R. D., R.. XX.XX.XXXX, D. N. Q. XXX/XX, XXX XX Š.Š. K., právne zastúpenej Mgr. Oto Saloky, advokát so sídlom Hlavná 94, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, v spore o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o určenie neexistencie záložného práva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. I. zo dňa 18.09.2015 uzatvorenej medzi žalovaným a žalobkyňou je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd u r č u j e, že osobné motorové vozidlo Š.J. V., C.: T. nie je zaťažené záložným právom zriadeným Zmluvou o zriadení záložného práva č. I. uzavretej dňa 18.09.2015 medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako záložcom a dlžníkom.

III. Žalobkyňa m á vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 06. apríla 2020 žiadala, aby súd určil, že úver poskytnutý žalovaným na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo I. zo dňa 18. septembra 2015 je bezúročný a bez poplatkov a zároveň určil, že osobné motorové vozidlo Š. V.ia nie je zaťažené záložným právom zriadeným Zmluvou o zriadení záložného práva Č. I. uzatvorenej dňa 18. septembra 2015 medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako záložcom a dlžníkom. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 18. septembra 2015 uzatvorila Kúpnu zmluvu, ktorou prejavila vôľu nadobudnúť od predávajúceho spoločnosti Autocentrum AAA auto a to osobné motorové vozidlo Š. V. za dohodnutú kúpnu cenu 6.234 Eur, pričom suma 710 Eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise Kúpnej zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny 5.524 Eur mala byť zaplatená prostredníctvom úveru na základe Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXX. Toho istého dňa 18. septembra 2015 uzatvorila žalobkyňa so žalovaným Formulárovú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, účelom ktorého bolo financovanie kúpy vyššie uvedeného motorového vozidla. Zároveň žalobkyňa musela uzatvoriť dňa 18. septembra 2015 spolu s Kúpnu zmluvou aj Zmluvu o úvere, ako aj formulárovú Zmluvu o zriadení záložného práva, ktorou sa k zálohu žalobkyňou kupovanému osobnému motorovému vozidlu zriadilo záložné právo v prospech žalovaného na zabezpečenie pohľadávok žalovaného voči žalobkyňi vzniknutých v súvislosti so Zmluvou o úvere, a to až do výšky 6.388 Eur ako najvyššej hodnoty istiny, do ktorej sa zabezpečovaná pohľadávka zabezpečuje. Zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti, a to podľa § 9 ods. 2 písm. g) Zákona číslo 129/2010 Z.z., a to výšku úveru. Kúpna zmluva, aj Zmluva o úvere boli uzatvorené vo vzájomnej súvislosti a podmienenosti. Kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav žalobkyne získať úver iba

vo výške 6.234 Eur, pričom úverová zmluva bola bezdôvodne navýšená a je uvedená v úverovej zmluve výška úveru 6.388 Eur. Žalobkyňa pri podpise zmluvy mala iba dve možnosti, buď zmluvu podpísať alebo ju ako celok odmietnuť. Následne z dôvodu nesprávne uvedenej výšky úveru, je v zmluve uvedená aj nesprávne RPMN. Zmluva rovnako neobsahuje predpoklady použité pre výpočet RPMN. Úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pre neurčitosť predmetu zabezpečenia pohľadávok žalovaného je záložná zmluva zároveň neplatná pre nezrozumiteľnosť v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda záložné právo k osobnému motorovému vozidlu nevzniklo. Žalobkyňa zaplatila žalovanému celú kúpnu cenu motorového vozidla.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 24. apríla 2020, v ktorom žiadal žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Žalovaný ako poskytovateľ úverov preplatil na základe doručenej faktúry číslo F. zo dňa 18. septembra 2015 vystavenej na sumu 7.098 Eur zo spoločnosti Autocentrum AAA auto sumu uvedenú vo faktúre 6.388 Eur ako doplatok kúpnej ceny za motorové vozidlo a doplnky. Nie je povinnosťou a tiež ani právom žalovaného ako poskytovateľa úveru dopytovať sa dodatočne po doručení faktúry žalobcu ako klienta, či si chce naozaj zakúpiť všetko, čo je uvedené vo faktúre a či s vyfakturovanou sumou súhlasí. Veriteľ teda nemá absolútne žiadny dosah na položky uvedené vo faktúre, ktoré len prepláca, ale nevyhotovuje. V bode 3.4 úverovej zmluvy je presne uvedená celková výška úveru v sume 6.388 Eur. Žalobkyňa bola s touto výškou oboznámená, s obsahom zmluvy súhlasila, na základe čoho ju podpísala. Žalobkyňa súčasne podpísala aj Protokol o prevzatí predmetu financovania, v ktorom bola taktiež uvedená celková cena predmetu financovania vo výške 6.388 Eur, ktorú žalobca ani v tomto prípade nenapádal, ani nespochybňoval. Celkovo tak žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 6.388 Eur. Predmetná úverová zmluva bola uzatvorená z iniciatívy žalobkyne, žalovaný uzatvorenie zmluvy žalobcovi žiadnym spôsobom nevnucoval. Bolo povinnosťou žalobkyne zmluvu si riadne a dôsledne prečítať a až následne po dôslednom porozumení všetkým ustanoveniam ju podpísať. Žalovaný poukazuje na to, že ani ochrana spotrebiteľov nemôže byť bezbrehá. Právne predpisy ustanovujú podmienky, za akých sa môžu úvery poskytovať, avšak aj tu sa prax vyvíja, čo je zrejme aj z legislatívnych zmien v jednotlivých zákonoch, respektíve v prijímaní nových zákonov. Žalovaný zastáva názor, že aj hodnota RPMN, aj výška úveru bola uvedená správne v súlade so Zákonom číslo 129/2010 Z.z. Žalobca len deklaratívne konštatuje, že hodnota RPMN je v úverovej zmluve uvedená nesprávne, absolútne však neuviedol výpočet, ani odôvodnenie, na základe čoho k tomu dospel. Zákon rovnako bližšie nešpecifikuje a neustanovuje, akým spôsobom a na ktorom mieste zmluvy majú byť informácie o finančnom agentovi uvedené. Pokiaľ ide o záložné právo, žalobca od 03. apríla 2017 neuhradil žiadnu splátku, nemá doplatenú ani samotnú istinu poskytnutého úveru. Napriek tomu však žalovaný k výkonu záložného práva doposiaľ nepristúpil a motorové vozidlo je stále v dispozícii žalobcu. Záložné právo je aprobovaným zákonným inštitútom upraveným v Občianskom zákonníku. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

3. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného vyjadrila vo svojom písomnom podaní zo dňa 22. mája 2020, v ktorom zotrvala na svojom právnom názore. Zároveň uviedla obdobné rozhodnutie, napríklad rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/72/2019 zo dňa 16. októbra 2019. Poukazovaním na obsah faktúry od predávajúceho sa žalovaný snaží preniesť ťarchu zodpovednosti za zmluvy na predávajúceho, respektíve na žalobkyňu, kde však neobstojí tvrdenie, že je potrebné odlišovať vzťah medzi predávajúcim a žalobkyňou a vzťah medzi žalovaným a žalobkyňou, pretože predávajúci koná ako finančný agent žalovaného a žalovaný tak za jeho konanie v právnych vzťahoch musí niesť zodpovednosť, pritom samotnú kúpnu zmluvu ako takú uzavretú s predávajúcim na vozidlo za celkovú cenu 6.234 Eur žalobkyňa nemala dôvod napádať.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 18. septembra 2015 bola medzi predávajúcim spoločnosťou Autocentrum AAA auto, a.s. a žalobkyňou ako kupujúcou podpísaná Kúpna zmluva podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bola kúpa automobilu Š., dátum prvej evidencie 11.01.2010, model Octavia, za kúpnu cenu 6.234 Eur, časť kúpnej ceny vo výške 710 Eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 5.524 Eur mala byť predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXX uzatvorenej medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. na bankový účet predávajúceho.

6. Dňa 18. septembra 2015 bola medzi veriteľom Home Credit Slovakia a.s. v zastúpení Autocentrum AAA auto, a.s. a žalobkyňou ako dlžníčkou podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo I., na základe ktorej bol poskytnutý žalobkyňi úver vo výške 6.388 Eur, druh úveru účelový, pri ročnej úrokovej sadzbe 19,991249 %, RPMN predstavovala 21,91 %, celkové náklady spotrebiteľa 6.441,44 Eur, konečná splatnosť úveru 16. septembra 2023 a odplata bola vo výške 19,99 %. Žalobkyňa sa zaviazala predmetný úver splácať v počte splátok 96, pri výške mesačnej splátky 133,64 Eur, s dátumom prvej mesačnej splátky 16. októbra 2015. Klient podľa článku 3, bod 3.1 podpisom tejto úverovej zmluvy vyhlasuje, že má záujem o kúpu predmetu financovania a podpisom tejto úverovej zmluvy žiada veriteľa o poskytnutie úveru na nákup predmetu financovania vo výške uvedenej nižšie. Podľa článku 3, bod 3.3 úverovej zmluvy klient žiada veriteľa, aby mu bol úver podľa tejto úverovej zmluvy poskytnutý formou preplatenia kúpnej ceny predmetu financovania na účet predajcu. Predajca súhlasí s tým, že úver bude veriteľom poskytnutý klientovi tak, že veriteľ uhradí za klienta kúpnu cenu predmetu financovania na účet predajcu.

7. Podľa článku 7 úverovej zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že úver vrátane jeho príslušenstva je zabezpečený Zmluvou o zriadení záložného práva k predmetu financovania, ktorá bude uzatvorená zmluvnými stranami samostatne po podpise tejto úverovej zmluvy.

8. Dňa 18. septembra 2015 bola medzi záložným veriteľom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. v zastúpení spoločnosťou Autocentrum AAA auto, a.s. a žalobkyňou ako záložcom podpísaná Zmluva o zriadení záložného práva číslo I./XXXXXX, kde podľa článku 3, bod 3.3 zmluvy, pohľadávky záložného veriteľa, ktoré sú zabezpečené záložným právom podľa tejto zmluvy:

- a) pohľadávka záložného veriteľa voči záložcovi na vrátenie úveru a príslušenstva podľa ÚZ,
- b) všetky ďalšie pohľadávky záložného veriteľa voči záložcovi vzniknuté na základe alebo v súvislosti s ÚZ,
- c) pohľadávky, ktoré záložnému veriteľovi vzniknú voči záložcovi z titulu porušenia zmluvnej alebo zákonnej povinnosti záložcu (napr. zmluvné pokuty, náhrada škody),
- d) pohľadávky, ktoré vzniknú záložnému veriteľovi voči záložcovi v dôsledku odstúpenia záložného veriteľa od ÚZ,
- e) pohľadávky, ktoré vzniknú záložnému veriteľovi voči záložcovi z bezdôvodného obohatenia (všetko ďalej ako len „zabezpečené pohľadávky“), a to do výšky 6388 Eur (najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa zabezpečované pohľadávky zabezpečujú).

9. Podľa článku 4, bod 4.8 záložnej zmluvy, záložné právo zanikne okamihom po a) úplného splatenia všetkých zabezpečených pohľadávok.

10. Záložné právo bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod spisovou značkou N 624/2015. Žalovaný súdu predložil daňový doklad číslo F. vystavený dodávateľom Autocentrum AAA auto, a.s. žalovanému odberateľovi R. D. na celkovú sumu 7.098 Eur. Faktúra bola splatná 28. septembra 2015. Dňa 18. septembra 2015 bol zároveň podpísaný medzi spoločnosťou Autocentrum AAA ako dodávateľom a preberajúcim žalobkyňou protokol o prevzatí predmetu financovania z úverovej zmluvy.

11. Žalobkyňa súdu uviedla, že cez spoločnosť Autocentrum AAA sa rozhodla kúpiť motorové vozidlo Š. V.via, o ktoré mala záujem. Dostavila sa na prevádzku spoločnosti Autocentrum AAA auto, kde si dohodli kúpnu cenu vo výške 6.234 Eur. S touto kúpnu cenou v celom rozsahu súhlasila s tým, že predávajúcemu zložila zálohu a to časť kúpnej ceny vo výške 710 Eur a zvyšnú časť kúpnej ceny 5.524 Eur jej bolo ponúknuté uhradiť prostredníctvom úveru. O tom, že veriteľom bude spoločnosť Home Credit Slovakia, upovedomená vôbec nebola. Žiadala o úver vo výške 5.524 Eur. Celý proces uzatvárania bol veľmi rýchly s tým, že zo strany predávajúceho jej bola na podpis predložená kópka zmlúv s tým, že vôbec nemala možnosť si tieto listiny prečítať, oboznámiť sa a v klude si ich premyslieť. Rovnako bola v omeškani so splácaním jednej splátky úveru, pričom zo strany spoločnosti Home Credit jej prišla pokuta vo výške 600 a 640 Eur. Následne kontaktovala Centrum právnej pomoci, ktorý ju upovedomili, že zmluva o úvere nie je v poriadku. Následne si prečítala úverovú zmluvu, kde zistila, že sú tam uvedené iné sumy, iná výška úveru, o ktorú mala záujem. Vôbec nevedela, že úverovú zmluvu bude podpisovať s veriteľom spoločnosťou Home Credit. Zmluvy, ktoré jej boli predložené na podpis na pobočke nečítala, nakoľko celý proces uzatvárania zmluvy bol veľmi dlhý, dostavila sa niekedy okolo 6 večer a celé to trvalo až do ôsmej hodiny večer. O výške úveru, ktorý bol deklarovaný v zmluve o úvere 6.388 Eur

vôbec nebola upovedomená. Na uvedené prišla až neskôr, zhruba po pol roku, keď si túto zmluvu o spotrebiteľskom úvere prečítala a táto suma nezodpovedala sume kúpnej ceny automobilu 6.234 Eur o ktorý mala záujem. Peniaze zo Zmluvy o úvere vôbec nevidela, nakoľko tie boli poukázané veriteľom spoločnosti Autocentrum AAA. V súčasnosti má uhradenú celú kúpnu cenu motorového vozidla. O žiadne doplnkové služby, ako aj carlife nemala vôbec záujem. Urobila chybu, že si tieto listiny vopred neprečítala, nakoľko potrebovala rýchlo kúpiť predmetné motorové vozidlo. Predajca jej vopred ukazoval miesta na zmluve, kde má čo podpísať. Žalobkyňa súdu na pojednávaní dňa 06. októbra 2021 uviedla, že údaje uvedené v matričnom liste klienta, kde sa preskúmavala jej bonita pri poskytovaní úveru sa nezakladajú na pravde, nakoľko v tom čase mala aj hypotéku vo výške splátky približne 224 Eur od Slovenskej sporiteľne, ktorý splácala. V rámci mesačných výdavkov tam však táto suma vôbec nie je zahrnutá. Rovnako je tam uvedený nepravdivý údaj o čistom mesačnom príjme v sume 700 Eur, ktorý v tom čase nedosahovala, nakoľko bola zamestnaná v Základnej škole na B. XX. R. XX C. I. a zároveň poberala aj príjem podľa počtu odpracovaných hodín vo výške 100 - 120 Eur od metodického centra. V žiadnom prípade jej čistý mesačný príjem zo zamestnania nepredstavoval sumu 700 Eur, čo nakoniec vyplýva aj z výpisu z účtu. Mala záujem o kúpu motorového vozidla v cene, ktorá je uvedená v kúpnej zmluve a ohľadne aj tejto sumy žiadala o poskytnutie úveru. Právny zástupca žalobkyne zotrval na svojej právnej argumentácii, že v zmluve je uvedená nesprávna výška úveru. Nebolo vôľou žalobkyne uzatvoriť úverovú zmluvu v takejto výške. Zároveň poukázal na obdobné veci citujúc rozhodnutia iných súdov, kde súdy vyhovelí takto formulovanému žalobnému petitu. Mal za to, že veriteľ nepreskúmaval dôsledným spôsobom bonitu dlžníka pri poskytovaní úveru.

12. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 06. októbra 2021 v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní zo dňa 04. októbra 2021, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151c Občianskeho zákonníka, záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určitelná.

Podľa § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, záložné právo zaniká a) zánikom zabezpečenej pohľadávky.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 18.09.2015 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=18.09.2015>>) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t)

informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y)

názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa)

názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)

veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

14. Medzi predávajúcim spoločnosťou Autocentrum AAA auto, a.s. a žalobkyňou ako kupujúcou bola uzatvorená Kúpna zmluva podľa ustanovení § 588 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla Š. V., E. Č. W.: Q. XXXAP za kúpnu cenu 6.234 Eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 710 Eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 5.524 Eur mala byť predávajúcemu doplatená prostredníctvom úveru na základe Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXX uzatvorenej medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia. Dňa 18. septembra 2015 bola medzi veriteľom Home Credit Slovakia, a.s. v zastúpení Autocentrum AAA auto, a.s. ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou podpísaná úverová zmluva, kde už je uvedená celková výška úveru 6.388 Eur, pričom podľa článku 3, bod 3.1, klient podpisom tejto úverovej zmluvy vyhlasuje, že má záujem o kúpu predmetu financovania a podpisom tejto úverovej zmluvy žiada veriteľa o poskytnutie úveru na nákup predmetu financovania vo výške uvedenej nižšie, pričom v bode 2, bod 2.1 úverovej zmluvy je špecifikované vozidlo, osobný automobil Š. V. A. X. Dňa 18. septembra 2015 bola uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva číslo I., predmetom ktorej bolo zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa podľa úverovej zmluvy až do celkovej výšky 6.388 Eur (najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa zabezpečovaná pohľadávka zabezpečuje).

15. Žalobkyňa sa v žalobnom petite svojej žaloby domáhala, aby súd určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo I. zo dňa 18. septembra 2015 uzatvorenej medzi žalovaným a žalobkyňou je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkový.

16. V prvom rade sa súd zaoberal preskúmaním bonity dlžníčky, žalobkyne veriteľom pri poskytovaní úveru. Žalovaný vo svojom písomnom podaní zo dňa 28. mája 2021 súdu predložil matričný list klienta, z obsahu ktorého vyplýva čistý mesačný príjem žiadateľky o úver 700 Eur, ako aj mesačné výdavky domácností 0 a ostatné mesačné splátky 0 Eur. Žalobkyňa na pojednávaní uvedené údaje spochybnila. S uvedeným sa súd v celom rozsahu stotožňuje. Ani z predloženého výpisu z účtu o debetných a kreditných operáciách na účte žalobkyne, ktoré žalovaný súdu predložil (č. I. 105-112 súdneho spisu) nevyplýva čistý mesačný príjem žalobkyne ako dlžníčky pri poskytnutí úveru tak, ako je to uvedené v matričnom liste klienta - fyzickou osobou. Navyše, žiadne iné listiny zo strany veriteľa súdu neboli predložené, pričom žalobkyňa sama uviedla, že jej ostatné mesačné splátky predstavovali minimálne sumu 224 Eur titulom poskytnutia hypotekárneho úveru od spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s., pričom táto suma sa vo finančných záväzkoch klienta vôbec nezohľadnila. Uvedená skutočnosť, že byt bol zaťažený záložným právom pre súd vyplynula aj z predloženého Q. C. Č. XXXX, V. I., V. Š. K., J. Ú. Š. K. O., z ktorého vyplýva zriadenie záložného práva k bytu Č. X, C. C. XX, R. X. poschodí v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. Súd je tak toho názoru, že veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou v súlade s § 7 Zákona číslo 129/2010 Z.z. Nereálny je aj údaj o finančných záväzkoch klienta pri mesačných výdavkoch domácností 0, ktorý nezodpovedá skutočnosti. S poukazom na to, že nebol dôsledne zo strany veriteľa skúmaný jednak príjem žalobkyne predložením výplatných pásov, pracovnej zmluvy, výpisom z účtu, z ktorých skutočne by pre súd vyplýval čistý mesačný príjem žiadateľky o úver 700 Eur a rovnako nedôsledným skúmaním mesačných výdavkov žalobkyne aj s poukazom na skutočnosť, že spláca hypotéku v sume 224 Eur od Slovenskej sporiteľne, o čom súdu predložila aj výpis z Listu C. Č. XXXX, J. Ú. Š. K., J. R. D. C. C. XX, X. N., Č. D. X je zriadené záložné právo v prospech veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s., je

súd toho názoru, že veriteľ hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti pri preskúvaní bonity dlžníka pri poskytovaní úveru.

17. Súd je toho názoru, že pokiaľ účelom skúmania bonity je zistenie všetkých údajov potrebných na posúdenie schopnosti klienta splácať úver, potom bez skúmania reálneho príjmu, rodinného stavu, celkového objemu výdavkov klienta nemôže veriteľ urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Skúmanie výdavkov klienta len nahliadnutím do databáz bánk a Sociálnej poisťovne nie je podľa názoru súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať iba z týchto verejných databáz. Keďže žalovaný v súvislosti s overením bonity žalobkyne pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o jej rodinnom stave, počte vyživovacích povinností, výške ňou reálne dosahovaného príjmu vrátane údajov o výške celkového objemu jej výdavkov, došlo tak k naplneniu hypotézy § 11 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z., na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie žalovaného ako hrubé porušenie jeho povinností overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Je nepochybné, že žalovaný dôsledne neskúmal bonitu žalobkyne, vychádzal z nepresných údajov bez toho, aby spotrebiteľa požiadal o poskytnutie presných, pravdivých, úplných informácií potrebných na posúdenie jeho schopnosti splácať úver o reálne dosahovanom príjme a celkovom objeme jeho výdavkov postupom podľa § 7 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z., ktoré nemožno kvalifikovať inak, ako hrubé porušenie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti žalobkyne splácať predmetný úver.

18. Súd v tejto súvislosti dodáva, že je síce pravdou, že spotrebiteľ je povinný podľa § 7 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. poskytnúť veriteľovi úplné, pravdivé a presné údaje potrebné na posúdenie jeho schopnosti splácať úver, to však nezabavuje veriteľa povinnosti poskytnuté údaje preveriť v príslušných databázach, ako to vyplýva zo zákonného ustanovenia. Najvyšší súd Českej republiky a tiež Ústavný súd Českej republiky sa zaoberali výkladom tejto povinnosti veriteľa a dospeli k záveru, že je nedostatočné, ak veriteľ sa uspokojí len s prehlásením spotrebiteľa o jeho príjme alebo o osobných a majetkových pomeroch. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje, ktoré dlžník uviedol si veriteľ aj overí minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.07.2018 alebo 33Cdo/201/2018 zo dňa 20. marca 2019). Podobne aj Ústavný súd Českej republiky vo svojom náleze III. ÚS 4129/18 zo dňa 26.02.2019 sa s týmito závermi stotožnil a uviedol, že poskytovateľ úveru má jednoznačne povinnosť preveriť spotrebiteľovu schopnosť splatiť úver. Je možné poukázať zároveň aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C - 449/13 z 18. decembra 2014 vo veci Consumer Finance SA proti Ingrid Bakkausovej. Podľa tohto rozhodnutia poskytovateľ úveru má dôkazné bremeno posúdiť úveryschopnosť dlžníka spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, ktoré sú podložené dokladmi, tým má byť zabránené, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne. Postupom žalovaného s neodbornou starostlivosťou nastala fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 2 vety druhej v nadväznosti na § 7 ods. 1 Zákona číslo 129/2010 Z.z.

19. Rovnako je súd toho názoru, že v Zmluve o úvere je nesprávne uvedená celková výška úveru v súlade s § 9 ods. 2 písm. g) Zákona číslo 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Tu súd poukazuje na samotnú Kúpnu zmluvu zo dňa 18. septembra 2015, kde bola dojednaná kúpna cena motorového vozidla 6.234 Eur, 710 Eur ako časť kúpnej ceny zložila žalobkyňa v hotovosti predávajúcemu a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 5.524 Eur mala byť predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXX, ktorú žalobkyňa mala uzatvoriť so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. V úverovej zmluve číslo SUA15/003802 je však už uvedená celková výška úveru 6.388 Eur. Uzatvorená úverová zmluva, od ktorej žalobca odvádza svoj nárok je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Uzatvorená úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti zákona číslo 129/2010 Z.z. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou

zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Vykonaním dokazovania a oboznámením kúpnej zmluvy v spojení s dôkazným prostriedkom, a to výsluchom žalobkyne súd jednoznačne konštatuje, že vôľou žalobkyne bolo získať úver iba vo výške zvyšku doplatku kúpnej ceny, ktorá je uvedená v kúpnej zmluve v sume 5.524 Eur. Kúpna zmluva podľa názoru súdu obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobkyne získať úver vo výške 5.524 Eur na financovanie tovaru, a to osobného motorového vozidla, ktorý je označený v rámci špecifikácie automobilu v tejto kúpnej zmluve. V úverovej zmluve v bode 3.4 je však uvedená už celková výška úveru 6.388 Eur, pričom zo Zmluvy o úvere nevyplýva, z akého titulu bol úver navýšený a to bez vedomostí žalobkyne. Žalobkyňa v žiadnom prípade nežiadala o úver 6.388 Eur, ale len o úver vo výške 5.524 Eur rovnajúci sa kúpnej cene motorového vozidla, a to bez akýchkoľvek ďalších služieb a poplatkov. Pri podpise súvisiacich zmlúv nebola o tejto skutočnosti žalobkyňa vopred informovaná. Žalovaný dal žalobkyni iba možnosť buď podpísať vopred predformulované listiny, kúpna zmluva, zmluva o úvere, záložná zmluva alebo ich ako celok odmietnuť. Žalobkyňa jasne súdu deklarovala jej vôľu zobrať úver iba vo výške 5.524 Eur. O žiadne doplnkové služby vôbec nemala záujem. Žalovaný umelo navýšil sumu úveru bez toho, aby to bolo dohodnuté v kúpnej zmluve s cieľom umelo navýšiť sumu poskytovaného úveru, nakoľko výška poskytnutého úveru je jedným zo základných vstupných parametrov pre výpočet údaju aj o RPMN. V predmetnej veci spotrebiteľský úver mal byť použitý výhradne na účel financovania doplatku kúpnej ceny osobného automobilu a mal predstavovať sumu 5.524 Eur a nie na financovanie ďalších doplnkových služieb, ktoré spotrebiteľ nechcel a nebol s nimi upovedomený, nežiadal o ich poskytnutie. Zmluva o spotrebiteľskom úvere tak odporuje samotnej kúpnej zmluve. V samotnej kúpnej zmluve je uvedené, že zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 5.524 Eur bude zaplatená prostredníctvom úveru na základe Zmluvy o úvere číslo 15003802, ktorú uzatvorí kupujúci s obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, číslo uvedenej zmluvy je totožné so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, avšak celková výška úveru je tam definovaná už v sume 6.388 Eur. Z vystavenej faktúry číslo F. dodávateľa Autocentrum AAA auto, a.s. pre odberateľa žalobkyňu sú uvedené carlife garance 565 Eur a doplnkový zákaznícky servis 299 Eur. Celková faktúra bola vystavená na sumu 7.098 Eur. Takéto navýšenie úveru o sumu 864 Eur (565 + 299 Eur) súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku žalovaného, ale aj spoločnosti Autocentrum AAA auto. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané. Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Súd za dôležité považuje uviesť, že obchodná praktika sa taktiež považuje za zakázanú, klamlivú a nekalú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. V tomto prípade za nekalú obchodnú praktiku súd považuje konanie predávajúceho spoločnosti Autocentrum AAA, ale aj spoločnosti Home Credit Slovakia, žalovaného v tomto spore. Obidvaja poskytli nejasným, nezrozumiteľným a nevhodným spôsobom informácie spotrebiteľovi, ktorého neoboznámili o obchodnom účele obchodnej transakcie, keď uviedli odlišné údaje nielen v kúpnej zmluve, ale aj pri samotnej výške istiny úveru, ktorá mala kryť zvyšok kúpnej ceny v zmysle uzatvorenej kúpnej zmluvy, kde to bolo priamo deklarované. Z výpovede žalobkyne pre súd jednoznačne vyplynulo, že žalobkyňa vôbec nemala záujem o poskytnutie úveru vo výške 6.388 Eur, ale úver z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov si potrebovala zobrať na pokrytie zvyšku kúpnej ceny 5.524 Eur automobilu, ktorú má podľa predložených výpisov z účtu žalobkyňa vo vzťahu k predávajúcemu v celom rozsahu uhradenú. Žalobkyňa tak, ako to vypovedala súdu na pojednávaní, vôbec nemala záujem o poistenie carlife garance, ani o žiadny doplnkový zákaznícky servis v hodnote spolu 864 Eur. Je nedôvodné žiadať zaplatenie akýchkoľvek služieb, ktoré spotrebiteľ nechcel, nežiadal a navyše v žiadnom prípade nebolo preukázané, aby o týchto službách zo strany, či veriteľa alebo predávajúceho bol informovaný. Takéto služby v kúpnej zmluve vôbec neboli definované, ani dohodnuté. Uvedená peňažná suma, t.j. kúpna cena vozidla 5.542 Eur mala byť preto aj celkovou výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru. Je neprípustné, aby poskytovateľ úveru premietal do istiny úveru akékoľvek pre klienta spotrebiteľa skryté náklady na financovanie niečoho, čo spotrebiteľ nepožadoval, nežiadal a absolútne nebol informovaný. Tento postup súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku. Pri skutočnej výške úveru, ktorá mala byť uvedená a deklarovaná v úverovej zmluve 5.542 Eur je aj nesprávne uvedené RPMN, čo samo osebe spôsobuje dôsledky uvedené v § 11 písm. b) a písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, čím sa daný úver považuje rovnako za bezúročný a bez poplatkový.

20. Súd tak hodnotí, že pre stanovenie presnej ceny motorového vozidla, a teda skutočnej sumy, ktorú bola povinná žalobkyňa zaplatiť je určujúca cena vozidla uvedená v kúpnej zmluve a výška úveru, ktorú

skutočne žiadala, t.j. suma 5.524 Eur, ktorú má aj v celom rozsahu uhradenú. Pokiaľ žalovaný poskytol spotrebiteľský úver viazaný účelovo len na kúpu vozidla, ale zároveň úver navýšil bez akéhokoľvek právneho dôvodu, uvedené je možné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku. Judikatúra súdov, vrátane Európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany bola dala daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Pre vyvolanie dôsledkov uvedených v § 11 ods. 1 Zákona číslo 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je podľa názoru súdu postačujúce neuvedenie čo i len jedného z údajov uvedených v § 9 ods. 2 zákona, písm. a) až k), r) a y) zákona, preto podľa názoru súdu nie je potrebné sa podrobnejšie zaoberať aj ďalšími dôsledkami absencie ďalších náležitostí v zmluve o úvere, na ktoré poukázal právny zástupca žalobkyne v žalobe, ako aj v ústnych prednesoch na pojednávaní.

21. S poukazom na to, že súd prijal záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru a konštatoval, že v samotnej zmluve o úvere je v zmysle § 9 ods. 2 písm. g) nesprávne uvedená celková výška úveru, ktorá mala byť uvedená iba v sume 5.524 Eur a táto mala byť doplatená, súd konštatuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť daného úveru. Žalobkyňa výpisom zo svojho účtu preukázala, že zvyšok kúpnej ceny motorového vozidla v sume 5.524 Eur má v celom rozsahu uhradenú. Záložné právo nemôže zabezpečovať neexistujúcu pohľadávku žalovaného. Je preto možné konštatovať, že momentom zaplataenia zvyšnej kúpnej ceny motorového vozidla v sume 5.524 Eur ako doplatku kúpnej ceny osobného automobilu na žalobkyňu ex lege prešlo vlastnícke právo k predmetnému osobnému automobilu, nakoľko vtedy došlo k uspokojeniu pohľadávky žalovaného. Zároveň mal súd za preukázané aj naliehavý právny záujem žalobkyne na danom určení, ktorý spočíval v tej skutočnosti, že jej postavenie bolo neisté aj v smere existencie možného nedôvodného zásahu do jej skutočného vlastníckeho práva a možnosti odňatia a speňaženia predmetného osobného automobilu. Naliehavý právny záujem pri spotrebiteľských sporoch je v zmysle úniijného práva a judikatúry súdov daný aj ex officio.

22. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala plný úspech, z tohto dôvodu jej súd vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.