

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/223/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519206158  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1519206158.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, T., zast. AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359 a otec - Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. 5, T., t.č.: S. XX, E. pri T., zast. Advokátska kancelária Strémy s.r.o., so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 50 189 697, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje mal. F. E., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení počas svojho výkonu tejto starostlivosti maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať okrem sviatkov a školských prázdnin takto:

Matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. F. striedavo v dvojtýždňových intervaloch opakovane s odovzdávaním dieťaťa vždy v nepárnom kalendárnom týždni v nedeľu o 19:00 hod., pričom v prvý nepárny týždeň v nedeľu od právoplatnosti tohto rozsudku preberá mal. F. do osobnej starostlivosti matka.

Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. F. so začiatkom v nepárnom kalendárnom týždni v nedeľu o 19:00 hod. s tým, že v tomto čase začne styk dieťaťa s matkou a končí s otcom.

Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. F. so začiatkom v párnom kalendárnom týždni v nedeľu o 19:00 hod. s tým, že v tomto čase začne styk dieťaťa s otcom a končí s matkou.

III. Otec je oprávnený stýkať sa s mal. F. počas sviatkov a školských prázdnin nasledovne:

- Počas Veľkonočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania pred sviatkami od 18.00 hod. do posledného dňa sviatkov do 18.00 hod.;
- Počas jarných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 18.00 hod.;
- Počas letných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od 30.06. od 18:00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 18.00 do 15.08. do 18.00 hod. a každom nepárnom kalendárnom roku od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a v čase od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod.;
- Počas vianočných prázdnin a sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 17.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod. a od 30.12. od 10:00 hod. do 06.01. do 17:00 hod. a v párnom kalendárnom roku od 25.12. od 17.00 hod. do 30.12. do 10:00 hod.

IV. Matka je oprávnená stýkať sa s mal. F. počas sviatkov a školských prázdnin nasledovne:

- Počas Veľkonočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania pred sviatkami od 18.00 hod. do posledného dňa sviatkov do 18.00 hod.;
- Počas jarných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 18.00 hod.;
- Počas letných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 30.06. od 18:00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 18.00 do 15.08. do 18.00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a v čase od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod.;
- Počas vianočných prázdnin a sviatkov v párnom kalendárnom roku od 23.12. od 17.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod. a od 30.12. od 10:00 hod. do 06.01. do 17:00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 25.12. od 17.00 hod. do 30.12. do 10:00 hod.;

V. Otec je povinný platiť výživné na mal. F. v sume 200 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku a to vždy to 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

VI. Otec je povinný maloletú v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a matka je povinná maloletú prevziať v stanovenom čase v svojom bydlisku. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jej osobnými vecami a riadne ju pripraviť.

VII. Súd ukladá povinnosť obom rodičom vzájomne spolupracovať pri starostlivosti o maloletú, vzájomne sa informovať o zmene jej zdravotného stavu, o zmene miesta pobytu dieťaťa, a o vycestovaní maloletej do zahraničia, poskytovať si všetky úradné doklady týkajúce sa maloletej počas osobnej starostlivosti a to tomu rodičovi, ktorý má určený styk s dieťaťom.

VIII. Súd určuje, že matka mal. F. je oprávnená poberať rodinné prídavky a daňový bonus na maloletú počas realizácie striedavej osobnej starostlivosti.

IX. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok OS Bratislava V č. k. 20P/112/2015-235 zo dňa 21.01.2016 v časti zverenia dieťaťa rodičovi, určenia výšky výživného a styku otca s dieťaťom.

X. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 05.12.2019 domáhal: a) zveriť mal. F. do striedavej osobnej starostlivosti (ďalej len do „SOS“) v dvojtýždňových intervaloch so striedaním o 18,00 hod., b) ako miesto odovzdávania a preberania dieťaťa určiť aktuálnu adresu bydliska matky, c) určiť maloletej trvalé bydlisko na adrese jej matky, d) neurčiť výživné rodičom, d) určiť, aby obaja rodičia boli oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, e) uložiť povinnosť obom rodičom navzájom sa informovať o zmene zdravotného stavu dieťaťa, zmene miesta pobytu dieťaťa a vycestovaní maloletej do zahraničia. Osobitne už nežiadal upraviť stretávanie sa cez sviatky a prázdniny.

Návrh odôvodnil tým, že koná v najlepšom záujme a na podnet maloletej. Má záujem byť v intenzívnejšom kontakte s dcérou a významnejším spôsobom sa podieľať na jej výchove. Naposledy bolo o maloletej rozhodované v roku 2016, kedy súd schválil ich rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bolo dieťa zverené matke, otec sa zaviazal platiť výživné po 400 eur mesačne od 1.6.2015, mal upravený styk s maloletou v párnom týždni od piatka od 19,00 hod. do nedele do 17,00 hod., osobitne cez prázdniny a sviatky. Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že jeho kontakt s dcérou je oklieštený požiadavkami matky, pravidelne nie je maloletá na styk pripravená, niekoľko krát musel s dcérou absolvovať nákup spodnej bielizne či dámskych hygienických potrieb, čo považuje za neštandardný prístup zo strany matky. Otec sa domnieva, že matka koná takto úmyselne s cieľom, aby on zabezpečil všetko potrebné aj nad rámec výživného a tiež mu často bráni v stretávaní v zmysle dohody.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila, lebo SOS nebude prínosom pre dieťa a otec sa o výchovu maloletej doposiaľ nezaujímal. Hlavný dôvod návrhu otca vidí v jeho snahe zrušiť mu povinnosť platiť výživné. Zároveň žiadala odlišne upraviť styk otca s mal. F. cez prázdniny a sviatky, lebo v ich rodičovskej dohode to bolo zle nastavené. Nie je akceptovateľné, aby nebola v párnom roku s dcérou žiaden vianočný ani veľkonočný sviatok, ani cez jarné prázdniny. Na poslednom pojednávaní špecifikovala jej

požiadavku na úpravu styku otca s dcérou cez prázdniny a sviatky nasledovne: a) v nepárnom roku počas Veľkonočných sviatkov a v párnom roku jarné prázdniny vždy od posledného dňa školského vyučovania pred prázdninami od 18:00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 18.00 hod.; b) počas letných prázdnin od 30.06. od 18:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 31.07. od 18:00 do 15.08. do 18:00 hod. a v nepárnom kal. roku od 15.07. od 18:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a v čase od 15.08. od 18:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.; c) počas Vianočných prázdnin v párnom roku od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 17:00 hod. a od 30.12. od 10:00 hod. do 06.01. do 17:00 hod. a v nepárnom roku od 25.12. od 17:00 hod. do 30.12. do 10:00 hod.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka, výsluchom maloletej, písomnými vyjadreniami rodičov, výpismi z Obchodného registra na firmy E. s.r.o. a L. sk s.r.o. ako aj daňovými priznaniami na tieto firmy na rok XXXX-XXXX, potvrdeniami o príjme rodičov, účtovnými závierkami z firmy E. s.r.o. za roky XXXX, výpismi z účtov rodičov, správou kolízneho opatrovníka z aktuálnych bytových pomerov rodičov, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 20P/112/2015, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

4. Mal. F. je dieťa narodené z druhovského pomeru, s oboma rodičmi bývala v spoločnej domácnosti do roku XXXX. Tunajší súd rozsudkom č. k. 20P/112/2015-235 zo dňa 21.01.2016 (právoplatný dňa 28.01.2016) schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola okrem iného maloletá zverená matke, otec sa zaviazal platiť výživné po 400 eur mesačne, bol mu upravený styk s mal. F. na každý párný týždeň od piatku od 19,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a osobitne cez prázdniny a sviatky takto: v nepárnom roku od 1.8. od 19,00 hod. do 31.8. do 16,00 hod.; v párnom roku od prvého dňa vianočných prázdnin od 19,00 hod. do posledného dňa vianočných prázdnin do 16,00 hod., od prvého dňa veľkonočných prázdnin od 19,00 hod. do posledného dňa veľkonočných prázdnin do 16,00 hod., od 1.7. od 19,00 hod. do 31.7. do 16,00 hod., od prvého dňa jarných prázdnin od 19,00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 16,00 hod., od prvého dňa jesenných prázdnin od 19,00 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 16,00 hod., počas polročných prázdnin od posledného dňa predchádzajúceho polročným prázdninám od 19,00 hod. do dňa skončenia polročných prázdnin do 19,00 hod. V tom čase nemali rodičia okrem F. žiadne vyživovacie povinnosti.

4.1. Otec bol jediným spoločníkom a konateľom vo firme E., s.r.o. (O.: XX XXX XXX) a tiež bol spoločníkom vo výške 15 % v spol. L. sk s.r.o. (O.: XX XXX XXX), vlastnil vo výlučnom vlastníctve X byty v C.. Z daňového priznania na firmu L. sk s.r.o. za rok XXXX vyplýva, že mala celkové výnosy XXXXXXX,XX eur, celkové náklady XXXXXXX,XX eur a výsledok hospodárenia ored zdanením bol XX.XXX,XX eur. Z daňového priznania za rok XXXX na firmu E., s.r.o. vyplývazáklad dane XX.XXX,XX eur, daň na úhradu X.XXX,XX eur, výsledok hospodárenia XX.XXX,XX eur. Z obsahu zápisnice z riadneho valného zhromaždenia spol. L. sk s.r.o. z XX.X.XXXX vyplýva, že spoločnosť mala pred zdanením hospod.výsledok za rok XXXX v sume XX.XXX,XX eur, základ dane XX.XXX,XX eur, čistý zisk XX.XXX,XX eur , ktorý sa spoločníci rozhodli preúčtovať na nerozdelený zisk spoločnosti.

4.2. Matka bola zamestnaná v firme sl. SK, s.r.o. a mala netto mesačný príjem XXX,XX eur (X/XXXX - X/XXXX). E. bola výlučnou vlastníčkou bytu na F.. T. P. v T., ktorý prenajímala za XXX eur mesačne. Bývala u svojej matky a prispievala jej na bývanie sumou 135 eur. Matka tiež poberala rodinné prídavky na dieťa 23,52 eur mesačne. V súčasnosti nemá ani jeden z rodičov inú vyživovaciu povinnosť, svoj osobný stav nezmenili.

5. Otec žije v štvorizbovom rodinnom C.Z.. Dom je v jeho výlučnom vlastníctve, celkovo stál XXX.XXX a na kúpu čerpal úver XXX.XXX eur. Súčasťou pozemku pri dome je zakrytý bazén, ktorého hodnota je podľa otca X.XXX eur. Má vysokoškolské vzdelanie 1. stupňa. Otec hrá golf cca 15 rokov a podľa jeho tvrdenia platí ročný poplatok „700 eur“. V rámci vyjadrenia z 30.5.2021 uviedol, že nie je členom žiadneho golfového klubu, len členom J. golfovej asociácie, v ktorej ročný registračný poplatok činí „80 eur“. Otec tvrdil, že nie je členom streleckého klubu, len si chodí zastrieľať jeden či dva krát do mesiaca), platí poplatok 8 Eur/hodinu. K svojim pomerom otec uviedol, že v rokoch XXXX - XXXX predal v C. 2-izbový byt za XX.XXX eur a X-izbový byt za XXX.XXX eur, pritom oba byty boli zaťažené hypotékami a ŠFRB (šťáty fond rozvoja bývania).

5.1. Otec špecifikoval svoje mesačné výdavky nasledovne: hypotéka na dom 386,19 eur, spotrebné úvery 87,88 eur + 205 eur, DDP sporenie 20 eur, elektrina 55 eur, RTVS 4,64 eur, voda 3,74 eur (kvartálne

11,23 eur), plyn 65 eur, stočné 7,39 eur (kvartálne 22,19 eur), OLO 6,66 eur (kvar. 80 eur), alarm 3,50 eur (kvar. 10,76 eur), internet/TV 10,54 eur (ročne 126,50 eur), výživné dcére 400 eur, F. O. 0,99 eur, poistenie F. 1,63 eur (ročne 19,58 eur), netflix 9,99 eur, SPOTIFY - zdieľanie 10,99 eur, vklady na kartu F. (otec uviedol, že nepravidelne) 43 eur. Mesačne ide o sumu 1.322,14 eur. Ročne platí daň z nehnuteľnosti, komunálny odpad.

6. Otec je jediným spoločníkom a konateľom vo firme E., s.r.o. (O.: XX XXX XXX) a zároveň je v tejto firme zamestnaný. Za obdobie XX/XXXX - XX/XXXX mal netto mesačný príjem XXX,XX eur, za rok XXXX v sume XXX,XX eur a za obdobie X-X/XXXX v sume XXX,XX eur ( čl. 109, výpisy z účtu na čl.338-366). Predmetom jeho podnikania je kontroling, auditing, reporting. Otec užíva služobné auto, služobný počítač a telefón, ide o majetok obchodnej spoločnosti a otec ich má k dispozícii za účelom plnenia pracovných úloh. Z firmy sú mu vyplácané dividendy, za rok XXXX to bola suma XX XXX eur. Otec špecifikoval svoje vlastné priemerné mesačné náklady na život sumou X XXX eur mesačne. Otec užíva motorové vozidlo zn. VW I. (rok výroby XXXX), ktoré má k dispozícii od firmy L. sk s.r.o., v ktorej je menšinovým spoločníkom. Za užívanie vozidla neplatí žiadny prenájom, všetky náklady s údržbou vozidla vrátane poisťok a H. znáša spoločnosť L. sk s.r.o. E. v užívaní aj iné autá. Vo firme L. sk s.r.o. užíva zariadenú malú kanceláriu, v ktorej pre firmu pracuje a nič za to firme neplatí. Otec poukázal na fakt, že spoločnosť L. sk s.r.o. si postavila vlastnú budovu, čo vyplýva aj z výpisu z katastra nehnuteľností. I. vlastníkom budovy je spoločnosť S s.r.o.

6.1. Z výpisov z osobného účtu otca v Q. banke, a.s. (čl. XXX-XXX) posudzovaného v období rozhodnom pre posudzovanie určenia výšky výživného (XXXX-XXXX) vyplývajú nasledovné kreditné operácie (okrem mzdy), t.j. aké sumy boli pripísané na osobný účet otca: a) definované ako finančná pomoc: Za obdobie 1-X/XXXX to boli sumy 1000 eur (dňa 13.4.2021) +1600 eur (dňa 12.3.2021) +100 eur (dňa 8.3.2021) +1200 eur (dňa 11.2.2021) + 500 eur (dňa 13.1.2021), t.j. celkovo X.XXX eur. Z obsahu zoznamu zápisov spol. E. s.r.o. vyplýva, že ide o pôžičku otcovi v prípadoch súm XXXX eur (dňa 12.3.2021) +100 eur (dňa 8.3.2021) +1200 eur (dňa 11.2.2021).; Za rok 2020 to boli sumy: 1600 eur (09.12.2020) + 230 eur (dňa 27.11.2020) + 1500 eur (dňa 10.11.2020) + 1270 eur (dňa 9.9.2020) + 1200 eur (dňa 14.8.2020) + 440 eur (dňa 6.7.2020) + 1500 eur (dňa 10.6.2020) + 1400 eur (dňa 16.5.2020) + 500 eur (dňa 20.4.2020) + 2200 eur (dňa 27.2.2020), t.j. celkovo 11.840 eur.; b) definované len ako kredit: Za obdobie 1-5/2021 to boli sumy: 7000 eur (dňa 2.2.2021) + 700 eur (dňa 27.1.2021) + 1000 eur (dňa 25.1.2021) +1000 eur (dňa 22.1.2021) +100 eur (dňa 20.1.2021) +100 eur (dňa 13.1.2021), t.j. celkovo 9.900 eur; Za rok 2020 to boli sumy: 200 eur (dňa 29.12.2020) + 122 eur (dňa 21.12.2020) + 2000 eur (dňa 27.11.2020) + 2000 eur (dňa 15.10.2020) + 350 eur (dňa 10.10.2020) +650 eur (dňa 14.9.2020) + 500 eur (dňa 29.7.2020 - s pozn. „sporenie“ - kredit a následne debet) + debet 14 000 eur (dňa 27.7.2020 s pozn. „sporenie“) +1000 eur (dňa 8.7.2020) + 500 eur (dňa 4.7.2020) + 500 eur (dňa 22.5.2020) + 1000 eur (dňa 9.4.2020) + 150 eur (dňa 19.3.2020) + 1000 eur (dňa 18.3.2020) + 1100 eur (dňa 12.3.2020) +600 eur (dňa 14.2.2020) + 400 eur (dňa 30.1.2020), t.j. spolu 26.072 eur.; c) definované ako úver dňa 3.5.2021 v sume 10 000 eur (z č.ú.: SK18 1100 0000 0020 0900 7726).; d) definované ako kredit - s pozn. dividendy: 16.740 eur (dňa 22.7.2020 dividenda 2019) +5835,93 eur (dňa 23.12.2019 dividenda 2018 -3/4) + 6408,49 eur (dňa 19.3.2019 ako dividenda za r. 2017). T.j. v posudzovanom období 2020-2021 ide o sumu 16.740 eur.

Z obsahu daňového priznania na firmu E., s.r.o. za rok 2019 (čl. 127,228) bolo zistené, že je tu uvedený základ dane XXXX,XX eur, daň XXX,XX eur, súčet výnosov 17.218 eur, súčet nákladov 16.399,72 eur. V daňovom priznaní je ako predmet podnikania uvedený: poradenské služby v oblasti podnikania a riadenia. Otec sa nevedel vyjadriť k tomu, z čoho pozostávajú jeho reprezentatívny výdavky v sume 14 000 eur vyplývajúce z jeho účtovných dokladov firmy E., s.r.o. a to ani na pojednávaní 8.6.2021 a ani o 4 mesiace, v čase vyhlásenia rozsudku. Z obsahu účtovnej závierky k XX.XX.XXXX na firmu E. s.r.o. vyplýva, že výsledok hospodárenia za bežné účtovné obdobie bolo 476 eur, nerozdelený zisk 13 963 eur, pod položkou osobné náklady je suma 12 513 eur. Z obsahu účtovnej závierky k 31.12.2020 na firmu E. s.r.o. vyplýva, že výsledok hospodárenia za bežné účtovné obdobie je 11 101 eur, vlastné imanie a záväzky predstavujú sumu 35 608 eur, nerozdelený zisk 4698 eur, pod položkou osobné náklady je suma 12 439 eur; z hlavnej knihy za rok 2020 vyplýva hospodársky „výsledok“ 11 100,82 eur (čl. 330 spisu). Z obsahu účtovnej závierky k 29.6.2021 na firmu E. s.r.o. vyplýva, že výsledok hospodárenia za bežné účtovné obdobie do XX.X.XXXX je 5 179 eur, vlastné imanie a záväzky predstavujú sumu 40 522 eur, nerozdelený zisk 15.798 eur, pod položkou osobné náklady je suma 5407 eur. Otec sa nevedel vyjadriť, z čoho pozostávajú výdavky vo firme E. s.r.o. vo výške cca XX 000 Eur ako prezenčné.

Taktiež nevedel identifikovať číslo účtu J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého mu (oboznámiac sa s účtovníctvom otca doloženého do spisu) sú na účet pripisované sumy podľa vyjadrenia matky v rozpätí 400 až 14.000 eur, pr. 27.07.2020 suma 14.000 eur.

6.2. Otec vykonáva prácu pre spoločnosť L. sk s.r.o. (O.: XX XXX XXX), v ktorej je menšinovým spoločníkom vo výške XX%. Z obsahu výpisu z obchodného registra tejto firmy vyplýva, že okrem otca sú ako spoločníci uvedené ešte ďalšie dve fyzické osoby. Predmetom podnikania tejto firmy je (uvádza sa v daňových priznaniach) oprava komunikačných zariadení. Z obsahu účtovnej závierky na firmu L. sk s.r.o. za rok XXXX (čl. XXX) bol zistený výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení 174 712 eur. Z daňového priznania za rok 2019 (čl. 219) tejto firmy vyplýva základ dane 246 861,41 eur a daň po úľavách 51 840,89 eur. Z obsahu zápisnice o riadnom valnom zhromaždení L. sk s.r.o. z 9.8.2021 (čl. 385) vyplýva, že bola schválená ročná účtovná závierka za rok 2020 a v zmysle uznesenia č. 3 sa určilo, že: a) hospodársky výsledok za rok 2020 pred zdanením je v sume 75.835,76 eur, b) základ dane je 90.697,63 eur, c) daň z príjmu za r. 2020 je 19.046,50 eur a d) zisk spoločnosti po zdanení je 56.240,35 eur. Ďalej sa dohodlo, že za rok 2020 bude účtovaný zisk ako nerozdelený zisk z minulých rokov, čiže nedošlo k rozdeleniu zisku medzi spoločníkov a nedošlo ani k výplате dividend (ani pre otca).

7. Otec si plní vyživovaciu povinnosť voči F. riadne a včas po XXX eur mesačne (preukázal výpismi z účtu). Nad rámec kupuje dcére oblečenie, rôzne veci. Mal. F. má k dispozícii debetnú kartu s finančnými prostriedkami, kde otec mesačne vkladá 50 eur, učí dcéru aj šetriť. Pred použitím karty musí dcéra s otcom odkonzultovať, na čo chce peniaze použiť. Na preukázanie, že matka ho vyzýva aj na prispievanie navyše predložil pís. komunikáciu, v ktorej mu matka poslala zoznam pomôcok pre dieťa do školy s správou, že to treba F. do školy nakúpiť (čl. 87). Taktiež otec potvrdil, že je na mieste aj sporadická kontrola komunikácie na messengeroch, či F. nekontaktujú osoby s možným negatívnym vplyvom na ňu. Otec dcére zaplatil raz doučovanie (jeden raz potvrdila matka, ďalšie platby otec nepreukázal), zabezpečil dcére notebook na online výučbu. Otec zabezpečuje maloletej nákup šk. pomôcok, oblečenia, športovú výbavu na golf (každú sezónu podľa slov otca v hodnote 100-200 eur), pravidelne ju bráva na letné a zimné dovolenky, výlety, trávia spolu čas. Zabezpečil mal. inteligentné hodinky značky J., kúpil laptop zn. I. a slúchadlá na iH.. Počas pobytu otca strávila kamarátka F. u neho s dcérou víkend, oslavu narodenín. Doposiaľ neprispel na zubný strojček pre dcéru žiadnou sumou.

7.1. Otec sa v rámci prešetrovania v jeho domácnosti (F. chodila v čase šetrenia ešte na základnú školu) vyjadril kolíznemu opatrovníkovi, že mal. F. k nemu chodí bez školských učebníc, lebo matka nesúhlasí, aby sa u neho dieťa pripravovalo na vyučovanie. Vtedy mal otec predstavu pri realizácii SOS, že on by F. ráno vozil na základnú školu a po obede by chodila späť autobusom ako si to vyskúšala v septembri 2019 za pomoci starej matky W. E.. Tá by aj pomáhala so starostlivosťou o F..

7.2. K stretávaniu sa s dcérou otec tvrdil, že sa realizuje tak (uvádzal na pojednávaní 7.7.2020), že napíše matke hodinu príchodu o 17.00 hod. pýtajúc sa na jej súhlas a matka odpíše, aby prišiel až o 19.00 hod. Viac krát (minimálne 10 x) dieťa cez víkend nemal, lebo matka F. urobila program.. k nemu nechodí riadne pripravená, príde bez školských potrieb a bez náhradného oblečenia. Bol nútený dcéru zakúpiť nejaké oblečenie, ktoré ostáva čiastočne u neho a niektoré veci si berie domov. K tráveniu spoločného času otec uviedol, že spolu športujú, majú radi golf, chodia na výlety a záhradku. Najprv si F. urobí projekty do školy (vyjadroval sa otec v čase, keď bola F. v 9. ročníku ZŠ) a potom majú voľný program, záhradu, psa, trávia čas aj mimo jeho bydliska. Chodia spolu na dovolenky, lyžovačky. Otec nebýva so svojou priateľkou v jednej domácnosti, ale F. si s ňou rozumie. Podľa otca matka vedela o jeho presťahovaní sa do nového bydliska, lebo matka požiadala F., aby jej novú nehnuteľnosť nafotila. K tomuto tvrdeniu doložil sms komunikáciu medzi matkou a dcérou bez dátumu (na čl. 88, druhá strana spisu).

7.3. V rámci vyjadrení otec uviedol že od podania návrhu na súd v roku 2019 je horšia a náročnejšia komunikácia s matkou (po porade s jej právnou zástupkyňou), má jej konanie za úmyselné s odkazom na rozhodnutie KS v Trnave sp. zn. 11 CoP/164/2017. Matka sa snaží vzbudiť dojem, že s otcom nie je schopná komunikovať ani v nevyhnutnej miere, ale následne po podaní návrhu začala odovzdávať dcéru na styk včas, no nie riadne. Naďalej k nemu chodí F. nepripravená riadne, t. j. bez náhradného oblečenia (dokonca aj bez náhradnej spodnej bielizne), bez školských pomôcok, učebníc a zošitov, musí nakupovať neustále nové oblečenie, aby sa mala do čoho prezliecť. V súčasnosti sa s F. neraz učil aj počas aktuálnej online výučby, zabezpečoval jej online doučovanie matematiky, pomáha jej s úlohami.

Matka však nie je ochotná umožňovať mu stretávať sa s dcérou nad rámec súdom určeného styku, pritom F. má pozitívny prístup k SOS. Matka nie je ochotná dovoliť ani za súčasnej pandemickej situácie, aby maloletá zostala u otca čo i o jeden deň dlhšie, aj keď ju o to prosila samotná F.. Pozitívny vzťah F. k nemu preukazoval aj e-mailovou komunikáciou medzi nimi (čl. 200). Otec nemá tendenciu manipulovať s dieťaťom, vefakrát sa snaží upokojiť situáciu medzi maloletou a matkou.

7.4. K otázke SOS otec počas celého konania deklaroval svoje presvedčenie, že SOS je v najlepšom záujme dieťaťa a návrh podával z dôvodu, že ho k tomu iniciovala práve dcéra majúca záujem tráviť s ním viac času. Maloletá o jeho návrhu vie. Otec má eminentný záujem starať sa viac o F. a vzhľadom na vek dieťaťa je podľa jeho názoru žiaduce, aby mala F. rovnocenný kontakt s oboma rodičmi v záujme jej zdravého vývinu. Otec je presvedčený o svojej schopnosti zabezpečiť plnohodnotne starostlivosť o F. tak, aby zostal zachovaný láskyplný vzťah k obom rodičom. Popiera tvrdenia matky, že by s dcérou netrúvil voľný čas - trávia ho spolu vždy, keď mu to matka dovolí. Poprel aj tvrdenie, že by nemal záujem, aby dieťa navštevovalo tanečnú, ale pri súťažiach a sústredeniach si pozornosť dieťaťa uzurpovala len matka, on mohol s malou stráviť 5-10 min., čo ho aj odrádzalo od účasti na týchto podujatiach. Taktiež poprel, že by sa dopustil na dcéry nejakej formy násillia. Na druhej strane je podľa neho práve matka vulgárna a agresívna v komunikačných konfliktoch a to aj v rámci svojich blízkych, pr. so sestrou alebo vlastným otcom. Tiež na sedeniach u psychologičky H.. U. sa na jeho účet vyjadrovala dehonestujúco. Sedenia so psychologičkou H.. U. hodnotí ako neefektívne, lebo na nich len dochádzalo k osobným atakom matkou. H. H.. U. bola zaneprázdnená aj kvôli politickým aktivitám, často krát prekladala termíny, ale on ani raz nezrušil sedenie a neustále inicioval termíny sedení. Otec má vedomosť, že v súčasnosti prebiehajú sedenia maloletej s inou psychologičkou a ak to naozaj potrebuje, súhlasil by. Otec má pružný pracovný čas a preto podľa jeho tvrdenia nie je pre neho problém, aby zabezpečil účasť dieťaťa na krúžkoch, jazykových kurzoch či doučovaní matematiky. Výživné žiada pri SOS neurčiť z dôvodu, že v tomto prípade nie sú medzi pomermi oboch rodičov zistené významné rozdiely.

8. Rodičia do konania doručovali množstvo sms správ zasielaných medzi sebou či zasielaných si s dcérou. Otec však poukázal na znepokojujúcu SMS-ku, ktorú matka poslala Nine počas školského vyučovania ( r.2020) tohto znenia: „Takže tvoj otec podal na striedavú starostlivosť. Toto si si dojde? b?la, skončila som s tebou. Môžeš tam ísť rovno.“ Podľa názoru otca je takýto spôsob až výhražnej komunikácie matky neakceptovateľný vzhľadom na vek a vyspelosť dieťaťa, keďže dospievajúce dieťa potrebuje na vývoj citovo stabilné prostredie. K otcom predloženej jej sms pre dcéru matka uviedla, že si uvedomuje neprimeranosť svojej reakcie, vníma to ako osobné zlyhanie a mrzí ju to.

9. Matka býva spolu s mal. F. v X izbovom byte ( S. XX) v jej osobnom vlastníctve, s ktorým má mesačné výdavky na elektrinu 22 eur, plyn 30 eur, internet 23,90 eur, nájom za byt. Má stredoškolské vzdelanie s maturitou ( obchodná akadémia). Matka je tiež výlučnou vlastníčkou X,X - izbového bytu (F. T. P. ), s ktorým má mesačné výdavky 75 eur za nájom a plyn 22 eur. Matka tento byt aktuálne prenajíma za XXX eur mesačne ( ešte v roku 2015/2016 to bolo za XXX eur), ktorá suma jej mesačne chodí na účet, čo vyplýva z výpisov z účtu matky ( pod polož. S.). Okrem toho platí ročne daň z nehnuteľností, komunálny odpad na dve osoby. Mesačne spláca hypotéku na byt 525,08 eur. Podľa vyjadrení matky jej X-izbový byt na S. ulici kúpila na hypotéku za XXX.XXX eur v rokoch XXXX - XXXX a založila byt svojej matky a X,X-izbový byt na námestí T. križ čerpajúc hypotéku XX.XXX eur na celý byt. v rokoch XXXX - XXXX a druhý byt kupovala cca v roku XXXX. Je vlastníčkou vozidla zn. U. iXX ( rok výroby XXXX), tiež ho financovala z úveru.

10. Matka pracovala od 01.12.2018 do 31.8.2019 vo firme H. spol. s r.o. a za toto obdobie mala netto mesačný príjem X.XXX,XX eur. V období od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX pracovala vo firme E.'s J. spol. s r.o., mala tu netto mesačný príjem XXX,XX eur a pracovný pomer skončila matka v skúšobnej dobe. Od X.X.XXXX pracovala vo firme S. - O. s.r.o. a mala tu netto mesačný príjem XXX eur ( čl. 110, 185) pracujúc na pozícii odborný asistent - personalista ( uviedla to na pojednávaní dňa 22.9.2020). Od XX.XX.XXXX je matka evidovaná ako nezamestnaná, bol jej priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti, ktorú poberá podľa jej tvrdenia v sume cca XXX eur mesačne. Tiež poberá rodinné prídavky na maloletú 25,50 eur a daňový bonus. Dôvodom skončenia pracovného pomeru je podľa tvrdenia matky ( písomný dôkaz o tom nepredložila) to, že bola prijatá do zamestnania na zahraničné projekty, ale vzhľadom na B. sa všetky zrušili. Aktuálne si prácu hľadá, absolvovala už 4 pohovory, v

troch postúpila do ďalšieho výberového kola. Podľa vyjadrení matky jej X-izbovy byt na S. ulici kúpila na hypotéku za XXX.XXX eur v rokoch XXXX - XXXX a založila byt svojej matky a X-izbovy byt na námestí T. kríž čerpajúc hypotéku XX.XXX eur na celý byt v roku XXXX. Je vlastníčkou vozidla zn. U. iXX ( rok výroby XXXX), tiež ho financovala z úveru.

11. Matka nesúhlas s návrhom na zverenie F. do SOS odôvodnila tým, že SOS nekorešponduje s najlepším záujmom dieťaťa. Je všeobecne známe, že nie všetky deti sú s takýmto modelom starostlivosti stotožnené. Prístup otca k dcére vníma ako nátlakový a manipulatívny, F. je vystavená psychickému tlaku. Matka nepovažuje výsluch maloletej za objektívny, lebo je pod enormným tlakom otca. Otec nevie reálne zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Odkazujúc na nález ÚS ČR sp. zn. I. ÚS 40/04 by rozhodnutie o SOS malo vychádzať zo spoločnej vôle a schopnosti rodičov komunikovať, nezapájať dieťa do vzájomných problémov. Návrh otca vníma matka len ako snahu otca riešiť svoj interpersonálny konflikt voči nej a minimalizovať svoju vyživovaciu povinnosť, pritom zákonná úprava zákona o rodine neuvádza pravidlo, že by sa pri SOS výživné neurčovalo. Dieťa má istú životnú úroveň (rozhodnutie KS v Trnave sp. zn. 11CoP/21/2013) a je nespravodlivé, aby dieťa po rozchode rodičov svoju životnú úroveň malo stratiť. Matka poukázala na fakt, že otcovi sa zvýšila životná úroveň. Podľa vyjadrenia matky jej mal. F. povedala, že aktuálny model stretávania jej vyhovuje. Matka popiera, že by bránila v stretávaní otca s dcérou, ale otec reálne nereflektuje dostatočne na prežívanie a potreby dieťaťa, involvuje ju do situácií, ktorým F. nerozumie. Tiež otec preposiela dcéru všetku komunikáciu medzi rodičmi (matka dokladala sms správy, kde do kópie dáva aj F.- viď čl. 210 druhá strana spisu), oboznamuje ju s obsahom súdneho spisu, s priebehom konania, ale neuvedomuje si celkový dopad na psychický a fyzický vývoj dieťaťa. Otec svojim postojom narúša vzťah dcéry a matky. Spočiatku dcéru odovzdávala otcovi ona, ale aktuálne komunikuje otec s dcérou. Otec totiž chodieval často za dcérou pred časom dohodnutého stretávania, matka je ešte v práci, ale F. jej oznamuje odchod s otcom. Na pojednávaní 22.9.2020 matka uviedla, že podľa vyjadrenia F. nechce byť vťahovaná do súdneho procesu, ale chce si to všetko sama manažovať. Matka tvrdí, že doma sa s dcérou o otcovi nebavia. Matka vo vyjadrení z 21.9.2020 (čl.114) pripustila, že ak by mala byť realizovaná SOS, tak len za podmienky, že otec by sa osobne staral o dieťa a nie cez tretie osoby. Podľa nej otec nie je schopný s ňou komunikovať o bežných veciach dieťaťa. Maloletá sa vždy venovala určitým aktivitám ako je šport či tanec a otec mal vždy voči tomu výhrady. Maloletá mávala počas X ročného tancovania ročne viac ako 20 vystúpení, ale otec sa zúčastnil len približne 5 vystúpení. Otec nezastrešoval ani len vozenie na vystúpenia, ani nezabezpečoval prípravu F. do školy. Argumentáciu otca hodnotí len za účelovú a vytrhnutú z kontextu. Otec zaplatil dcéru len doučovanie matematiky v týždni, keď bola u neho. Poukázala na to, že s otcom dieťaťa absolvovala na odporúčanie súdu poradenské stretnutie v manželskej a predmanželskej poradni poradenského psychológa u H.. P. U. v čase pandémie, ale otec trval na ukončení poradenstva. Podľa názoru matky silná vzájomná nedôvera partnerov z ich vzťahu sa preniesla do rodičovského vzťahu, posledné roky zosilnela. Matka si všimá od r. 2019 (vtedy podal otec návrh na súd) zmenu správania F., ktorá je podráždenejšia a pre zabezpečenie jej psychického kludu je dobré, aby pokračovala v terapiách u psychológa. Podľa matky (na pojednávaní dňa 22.09.2020) správanie F. konzultovala s psychologičkou H.. U. a táto, že odporúča intervenciu psychológom u mal. dieťaťa, lebo je pod tlakom otca, ktorý dcéru zaťahuje do interpersonálnych sporov medzi rodičmi.

11.1. Poprela, že by dcéru bránila v stretávaní s otcom dodajúc, že si nevie predstaviť ako by bránila XX-ročnému dieťaťu v styku s otcom. Na druhej strane poukázala na tvrdenia F. voči nej ako pr.: „Q. ti platí dosť, musíš mi to kúpiť. To koľko chceš aby ti tatino platil, už teraz nemá z čoho žiť.“ ..Podľa matky otec dcéru nevhodne popudzuje voči nej za účelom narušiť ich vzájomný vzťah, preto ona sama vec riešila s psychológom. K príprave dieťaťa na stretnutie s otcom a balenie vecí matka uviedla, že F. „sa balí sama, veď má XX rokov, je to veľká baba.“ Na druhej strane uviedla, že otec jej niekoľkokrát telefonuje, aby si nezabudla veci, že sa budú učiť.

12. K návrhu otca neurčiť mu výživné pri SOS matka dala súdu do pozornosti disproporciu v príjmových a majetkových pomeroch medzi rodičmi, pretože otec podniká vo firme E. s.r.o. a je spoločníkom vo firme L. sk, s.r.o., ktorá stavia v E. pri T. budovu, čo svedčí o dobrej ekonomickej kondícii spoločnosti. Za posledné obdobie nadobudol otec nový rodinný dom, postupne bol pristavený bazén, nadobudol nové vozidlo za XX.XXX eur, hradí si členské v golfovom klube X.XXX eur ročne, v rokoch XXXX a XXXX absolvoval dovolenky v Q. s cieľom hrať golf (X x XXXX eur), absolvoval kapitánske skúšky, začal sa venovať strelbe, je členom U. B. T.. Matka zdôraznila, že je logické, ak sa niektorý s rodičov dozvie o nie štandardnom správaní dieťaťa v pubertálnom veku, tak má obavu o dieťa. Je ťažké situáciu

riešiť, ak je dieťa druhým rodičom programované proti matke. Matka sa informácie dozvedela od bývalej priateľky otca, ktorá zo začiatku nemala problém prísť na pojednávanie, ale neskôr dostala strach vyjadriť sa. Matka sa išla poradiť za kolíznou opatrovníčkou, ale táto vec neriešila, lebo riešením nie je nútiť rodiča podávať trestné oznámenie na druhého rodiča. Matka opakovane uviedla, že jediným dôvodom otcovho návrhu na SOS je zrušenie mu vyživovacej povinnosti na dieťa. Otec má diametrálne odlišné možnosti a schopnosti dosahovať príjem, inú životnú úroveň, čo vyplýva aj z jeho aktivít v golfe, streľbe, zahraničných dovolenkách. Otec užíva vo firme benefity ako je minimálne služobné vozidlo a PHM. Podľa vyjadrenia matky má firma postavenú vlastnú budovu, za rok 2020 výnosy XX XXX XXX L., sú mu vyplácané dividendy, v účtovníctve firmy otca je mesačne uvádzaná suma XXXX eur. Dala súdu do pozornosti, že sa aktuálne u nej zhoršili majetkové pomery, je evidovaná ako nezamestnaná.

13. Otec poukázal tiež na majetkové pomery matky, ktorá vlastní dva byty. V jednom býva (na S. ulici) a druhý prenajíma (nám. T. P.). B. obdobných bytov sa aktuálne v T. pohybujú v sumách XXX až XXX.XXX eur (obdobný ako na S. ulici) a v sume od XXX.XXX eur (nám. T. P.). E. byt na nám. T. P. estí od roku XXXX prenajímana za XXX eur, ale jej tvrdenie o terajšom prenájme za XXX eur nekorešponduje s prenájmi v danej lokalite.

14. Otec žiadal vykonať dôkaz výsluchom samotnej maloletej F. v zmysle § 38 CMP. Podľa názoru matky dôkaz výsluchom mal. F. nebude objektívny, lebo dieťa je dlhodobo konfrontované nevhodnými poznámkami na jej adresu a zavádzajúcimi tvrdeniami otca. Pri úprave stretávania sa s dcérou cez sviatky a prázdniny žiadal prihliadať na to, že v roku 2020 strávila F. sviatky u mamy napr. Vianoce.

15. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v oboch domácnostiach rodičov, nezistil žiadne nedostatky v ich starostlivosti, v oboch domácnostiach má mal. F. svoju vlastnú zariadenú izbu a vhodné podmienky pre jej zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

16. Mal. F. v čase začatia konania (XXXX) navštevovala 8. ročník základnej školy a podľa vyjadrení matky maloletú v domácom prostredí navštevoval 3 krát do týždňa lektor za účelom výučby nemčiny, angličtiny a matematiky. Od septembra 2021 je Nina študentkou súkromnej strednej školy (obchodná akadémia) s ročným školským poplatkom cca XXXX eur, lebo na štátnu strednú školu sa nedostala. Matka kúpila dcére telefón zn. iH. XX (pamäť 128 MB) a teraz mesačne platí paušál XX eur. F. má trvalé bydlisko na tej istej adrese ako matka a matka súhlasí, aby ho tu mala aj naďalej. Do školy dochádza autobusom cca XX-XX min. Aktuálne má F. doučovanie po jednej hodine z matematiky, angličtiny a nemčiny, za jednu hodinu sa platí 15 eur. F. chodí na box, kde sa platí za vstup 10 eur. Tiež chodí do posilňovne 2 krát týždenne, jeden vstup stojí 5 eur.

17. Vzhľadom na predmet sporu súd vykonal za prítomnosti kolízneho opatrovníka pohovor s mal. F., ktorá mala v čase výsluchu 15 rokov. F. potvrdila, že od septembra nastupuje do 1. ročníka strednej školy, kam bude denne dochádzať MHD dopravou. Aktuálne nenavštevuje žiadne krúžky. S otcom trávi čas tak, že chodievajú rekreačne hrať golf. Baví ju hrať golf, ale mamine to vadí, síce počas spoložitia s otcom tiež hrala. S každým z rodičov trávi voľný čas rôzne - s mamou chodí na prechádzky, výlety, dovolenky, po pamiatkach; s otcom na výlety, dovolenky. F. tvrdila, že má veľa kamarátov v bydlisku oboch rodičov. Obaja rodičia jej dávajú vreckové, od každého má osobitne kartu, na ktorú jej posielajú mesačne otec 20 eur a mama 25 eur. V poslednom čase má mama stále poznámky na otca v negatívnom zmysle a jej sa to nepáči. Ona má svojho otca rada a nechce, aby mama tak o ňom hovorila. K vzťahu s matkou uviedla, že s ňou mala dobrý vzťah, urobila všetko čo jej mama rozkázala. Postupne sa však nebála povedať svoj názor a vtedy sa začali občas hádať, ale po podaní návrhu na súd sa hádajú častejšie hlavne kvôli otcovi. Po hádke chodia (podľa tvrdení F.) aj dva dni okolo seba v domácnosti a nič si nepovedia. Podľa vnímania F. rodičia spolu komunikujú najčastejšie e-mailom. V prípade vážneho problému hoc aj osobného charakteru by sa skôr zdôverila skôr otcovi než mame. Aj ak má problémy s učivom, skôr sa spýta otca než mami ale zase mama jej zabezpečuje doučovanie, ak je to treba. Taktiež nakupovať oblečenie chodí radšej s otcom než s mamou. V čase výsluchu mali podľa F. rodičia pracovnú dobu - matka od 9,00 hod do 17,00 hod. a otec od 7,00 -8,00 hod. do 17,00-18,00 hod. Mama sa s ňou o SOS ne baví, otec jej len povie že bol na súde. F. tvrdí, že otec jej žiadne listiny k veci nečíta. K otcovi chodí každý druhý víkend a balí sa sama. F. tvrdí, že pri balení k nej príde matka a hovorí, aby si veci k otcovi nebalila, že tam všetko má. Otec jej kupuje oblečenie, ktoré si nosí aj k matke. Obaja rodičia vedia variť. F. ďalej uviedla, že už dávnejšie prosila mamu, aby

mohla chodiť k otcovi aj na dlhší čas, ale mama jej to zakázala. Len raz jej povolila byť u otca celý jeden týždeň, chodila od neho aj do školy a jej sa to zapáčilo.

F. sa o rodičoch vyjadrovala s úctou a slušne. Má oboch rodičov rada, ale túži po tom, aby matka o jej otcovi pred ňou nemala negatívne poznámky na otca, lebo ona ho má rada. Chápe inštitút SOS a chcela by bývať striedavo u oboch rodičov, tak by mohla tráviť rovnako čas s obomi a bola by aj viac s tatinom. Chcela by bývať striedavo v dvojtýždňových intervaloch u oboch rodičov s tým, že by chodila od jedného k druhému v nedeľu o 19,00 hod. a vozil by ju otec. Z obsahu spisu vyplýva, že zápisnicu o výsluchu dieťaťa si právna zástupkyňa matky prevzala dňa 24.06.2021.

18. Kolízna opatrovníčka predložil súdu dňa 07.09.2021, kedy sa malo konať pojednávanie, úradný záznam z oznámenia matky dieťaťa podaného na ich úrade 3.9.2021. Matka jej uviedla, že pred výsluchom F. na súde strávila u otca víkend a otec sa s ňou dohadoval, čo má na súde povedať. F. je vždy po návrate od otca agresívna, má návaly zlosti a po 2 dňoch sa znormalizuje. Žiadala dcéru, aby začala navštevovať psychológa. Matka jej uviedla, že jej dcéra má od otca zakázané ukazovať jej fotky z interiéru a exteriéru otca, z dovolenky. Ďalej uviedla, že sa dozvedela - ale zdroj uviesť nechcela - že sa otec v jej prítomnosti vyzlieka donaha, spáva s ňou v posteli a zo srandy „jej vykrúca bradavky“. Matka sa jasne vyjadrila kolíznej opatrovníčke, že odmieta podať na otca trestné oznámenie v tejto fáze, aj keď má svedka, lebo F. je otcom zmanipulovaná a všetko by poprela, znenávidela by ju. Pritom si je vedomá následkov nekonania a chce navrhnúť znalecké dokazovanie.

Kolízna opatrovníčka k oznámeniu matky uviedla, že matka nechcela uviesť osobu svedka a aj odmietla konfrontovať s jej oznámením samotnú maloletú. Matka si nepriala volať dieťa, lebo by sa medzi ňou a dcérou pokazil ešte viac vzťah. Preto si predvolali otca za účelom konfrontácie. Otec všetko poprel. S maloletou bol tiež súdom vykonaný pohovor a dieťa je vo veku, kedy vie prezentovať vlastný názor. Po celú dobu zverenia dieťaťa do starostlivosti matky nezaevidovala ani jedno takéto oznámenie, ale až po vyjadrení sa F. na súde (že chce J.). Ich orgán má k dispozícii psychológa len pri bežnom rodičovskom konflikte. Matka jej tvrdila, že maloletá navštevuje psychológa a preto je toho názoru, že nie je v záujme dieťaťa navštevovať ešte ďalšieho.

19. Po oboznámení sa s vyjadrením F. otec zotrval na svojom návrhu. Otec poukázal na to, že 31.8.2021 ho kontaktovala dcéra s tým, že matka chce zamedziť jej kontaktu s otcom, chce ju chrániť pred všetkým zlým a vie, čo cez prázdniny robila a pohrozila jej, že ju pošle psychológovi, ktorý z nej spraví „starú F.“. Matka sa mala pred maloletou vyjadrovať o otcovi, že sa v jeho prípade „...jednalo len o darcu spermií“. Otec je presvedčený, že F. je nástrojom pomsty v rukách matky, ktorá emociálne zneužíva dcéru. Dospievajúce dieťa potrebuje na vývoj emocionálne stabilné prostredie, v ktorom bude mať racionálnu oporu aj pri problémoch, ktoré dospievanie prináša, a po svojom boku rodičov(a) ktorí(y) jej bude útočiskom. Maloletej neprospeje byť pravidelne konfrontovaná zo strany ani jedného z rodičov, pritom matka maloletú manipuluje proti nemu. Preexponované až neurotické reakcie matky na neho spôsobili, že mal. F. pociťuje túžbu po emočne stabilnom prostredí u neho. Komunikácia medzi ním a matkou prebieha na dostatočnej úrovni, aby dieťa vo veku 15 rokov mohlo byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti, keďže dieťa je schopné vo významnej miere komunikovať s rodičom aj samostatne. Matka je konfliktnou osobou, ktorej nie je cudzie ani fyzické napádanie vlastného otca či sestry.

19.1. Matka nakoniec vec ohľadom oznámenia vyriešila tak, že maloletá chodí k psychológovi, ktorého tiež informovala. Trestné oznámenie na otca nepodala doposiaľ, závisí to až od toho, čo sa preukáže na terapii u psychológa.

19.2. Otec bol dňa 24.09.2021 konfrontovaný kolíznou opatrovníčkou na úrade s tvrdením (obvinením) matky o sexuálnom obťažovaní/zneužívaní maloletej bez doloženia akýchkoľvek dôkazov. Tieto tvrdenia vysvetlil tak, že s dcérou sa občas štekli, ale určite nie na intímnych partiách dieťaťa. Výnimočne, keď mala F. zlý sen, prišla si ľahnúť k nemu do priestranej postele s vlastným vankúšom a paplónom, a medzi nimi ležal ešte pes F.. Otec má vedomosť o kontakte matky s jeho bývalou partnerkou (C. E. R.), ktorá koná úmyselne s cieľom zmariť spravodlivé rozhodnutie súdu v tejto veci a definitívne zamedziť kontaktu otca s dcérou. Vyjadril sa aj k osobe pani R., bol s ňou v kontakte od 15. apríla 2021 do 20. júna 2021, ale tá sa snažila len si finančne zabezpečiť budúcnosť, neakceptovala, že F. je pre neho absolútnou prioritou. Známosť s ňou ukončil a podľa jeho názoru potom urazená kontaktovala matku a dala jej nepravdivé informácie. Otec poprel, že by ho dcéra videla bez oblečenia. Nevedel sa vyjadriť

k otázke matky, či má F. sklon k fabulácii, keďže majú korektný vzťah a nemá potrebu riešiť či klame alebo nie.

20. Matka sa taktiež písomne vyjadrila k tvrdenia maloletej na súde. Matka je stále presvedčená, že SOS nie je v najlepšom záujme dieťaťa, lebo F. je manipulovaná otcom a pod jeho emocionálnym tlakom. Na výsluch dcéry ju pripravoval otec a aj jeho matka mala F. hovoriť, čo má povedať. Výsluch dcéry nepovažuje za objektívny vzhľadom na jej kritický vek 15 rokov. Otec stále posiela F. všetku ich vzájomnú komunikáciu, oboznamuje ju s obsahom súdneho spisu sledujúc len svoje záujmy neplatiť výživné. Podľa matky spravidla XX ročné dieťa (aktuálne XX ročné) je vo vzťahu k plneniu si školských povinností samostatné a vždy sa snažila ju viesť k zodpovednosti v príprave do školy a aj pri jej aktivitách. F. má slabšie výsledky v matematike, preto už niekoľko rokov má zabezpečené doučovanie. Podľa otca sa ho mala na doučovanie najprv spýtať a ak by bolo na ňom, tak by dcére zrušil tanečnú. Sama matka komunikovala s psychológom a ten ju inštruoval, ako má s dcérou komunikovať. Pred podaním návrhu na súd sa otec nikdy nedotazoval na zdravotný stav dcéry. Taktiež poprela, že by jej otec kúpil nový počítač, reálne ho kúpil seba a F. posunul zánovný. Osobitne sa vyjadrila k tvrdeniam dcéry na súde. Potvrdila, že Nine povedala, aby nešla do školy ak nie je pripravená na písomku ale bolo to len z dôvodu, že otec ju priviezol domov až o 21,00 hod. R. viedla F. k tomu, že škola je prvoradá. Poprela taktiež tvrdenie dcéry, že sa aj dva dni nerozprávajú. Otec dcéru navádza, aby klamala. Podľa názoru matky a aj psychologičky je možný „posun vo vzťahu medzi ňou a otcom dcéry“ len cez ich spoločné terapie, na ktorých trvá. Taktiež vidí potreby psychologičkej pomoci dcére, lebo je zaťažovaná do interpersonálneho konfliktu, ktorý má voči nej otec. Žiadala vykonať znalecké odkazovanie za účelom „preukázania najlepšieho záujmu dieťaťa“ ustanovením znalca z odboru detská psychológia, psychológia dospelých vrátane príbratia znalca z odboru psychiatria.

21. V záverečnom vyjadrení:

Právna zástupkyňa otca zotrvala na svojich vyjadreniach, lebo sú splnené podmienky na SOS. Má za preukázané, že dieťa sa dožaduje tráviť viac času s otcom aj cez SOS. F. sa po rozchode rodičov stala nástrojom pomsty v rukách matky voči otcovi, lebo emocionálne zneužíva svoju dcéru. Prezентuje ju ako nesamostatnú a neschopnú vyjadriť sa, lebo aktuálna úprava pomerov a úprava vyživovacej povinnosti je pre matku vyhovujúca. Otec do 19.10.2021 nenamietal majetkové pomery matky a neporovnával sa. Podľa jej názoru hodnota dvoch bytov matky sa rovná či dokonca presahuje hodnotu nehnuteľnosti obývanej otcom, preto nie sú v pomeroch rodičov významné rozdiely.

Právna zástupkyňa matky nesúhlasila s SOS, lebo argument dieťaťa o želaní si širšieho styku neznamená ešte SOS. Otec má záujem o dvojtyždňové striedanie v starostlivosti, ale tak docieľi narušenie vzťahu matky s dcérou. Vyjadrenia otca vníma ako vytrhnuté z kontextu. Dieťa je ovplyvňované od otca, preto sa aj F. stavia voči matke kriticky hlavne pri kupovaní značkových a drahších vecí, k matke sa vyjadruje dehonestujúco. Považuje za absurdné, že životná úroveň rodičov je obdobná. Aj pri SOS by mala mať F. v domácnosti oboch rodičov porovnateľné pomery, ale doposiaľ rovnaké neboli a nie sú. Otec má vyššiu disponibilnejšiu sumu príjmov ako matka. Zároveň sa odvolávala na pohovor dieťaťa z 11.12.2015 robený na ÚPSVaR-e, podľa ktorého matka vždy dbala na prípravu dieťaťa do školy. Pokiaľ by súd zveril dieťa do SOS, tak zásadne nesúhlasila s 2 týždňovými intervalmi. Zároveň navrhla upraviť stretávanie sa otca s maloletou cez prázdniny a sviatky tak, ako je to už vymedzené v ods. 2 odôvodnenia tohto rozsudku.

Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť mal. F. do SOS a výživne neurčovať.

22. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

24. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

25. Inštitút striedavej osobnej starostlivosti je v slovenskom rodinnom práve pomerne nový, zavedený do § 24 ods. 2 Zákona o rodine novelou č. 217/2010 Z.z. Striedavá osobná starostlivosť, ako už názov napovedá, je taká úprava osobnej starostlivosti o dieťa, keď je dieťa v osobnej starostlivosti každého z rodičov po určitú presne určenú dobu. Zabezpečuje dieťaťu primeraný kontakt s obidvoma rodičmi, redukuje porozchodovú traumatizáciu detí, prispieva k citovej vyrovnanosti a zdravému psychickému vývoju detí. V Českej republike, kde majú súdy so striedavou osobnou starostlivosťou už viac ako desaťročné skúsenosti, sa zaujal názor, že zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov nesmie byť ústupkom ich vzájomnej rivalite, ale vyjadrením kvalitného a pozitívneho vzťahu rodičov k dieťaťu. To predpokladá toleranciu, vyspelosť a dobrú vôľu všetkých zúčastnených. Rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa by malo vychádzať z ich spoločnej vôle a dohody, schopnosti spolu komunikovať a spolupracovať a nezapájať dieťa do svojich vzájomných problémov (rozhodnutie Ústavného súdu ČR z 27. januára 2005, sp. zn. I. ÚS 48/04).

26. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

27. Aj Listina základných práv a slobôd v článku 32 ods. 1 v spojení s odsekom 4 ustanovuje, že rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona, pričom starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona. Ak súdy pripustia vplyv samotného tvrdenia matky na rozhodnutie vo veci samej bez toho, aby jej dôvody boli podrobené skúmaniu spôsobilosti zasiahnuť do záujmov dieťaťa, teda ak by im stačil len nesúhlas matky so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, nemôžu ani zistiť, ktorý z rodičov poskytuje v záujme dieťaťa väčší výchovný priestor druhému rodičovi (za predpokladu, že obidvaja majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem a sú na to spôsobilí).

28. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

29. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

30. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

31. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

32. Podľa § 43 ods. 1, ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Dieťa je ďalej povinné spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu.

33. Podľa § 38 ods. 1,2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

34. V zmysle čl. 12 ods. 1,2 Dohovoru o právach dieťaťa, (1) štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. (2) Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

35. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

36. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

37. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

38. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 62 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

40. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

41. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, alebo jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

42. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

43. Nové znenie § 24 ods. 2 Zákona o rodine jednoznačne ustanovuje, že súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov za splnenia predpokladov: 1. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a majú obidvaja rodičia záujem o osobnú starostlivosť o dieťa, 2. ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

44. Podľa § 43 ods. 2 Zákona o rodine, dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Ak dieťa žije v domácnosti s rodičmi, je povinné podieľať sa osobnou pomocou na spoločných potrebách rodiny a prispievať na úhradu potrieb rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

45. Podľa § 43 ods. 3 Zákona o rodine, dieťa je ďalej povinné a) spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu, b) plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojim schopnostiam a c) vyvarovať sa spôsobu života, ktorý by mohol byť preň ohrozujúci, najmä užívania látok, ktoré poškodzujú jeho telesné a duševné zdravie.

46. Predmetom konania je návrh otca na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti bez určenia výživného a návrh matky na úpravu rozsahu stretávania sa otca s maloletou.

47. Povinnosťou súdu je vyhodnocovať každý prípad individuálne, posudzovať všetky reálne preukázané skutočnosti a tvrdenia rodičov v konaní, osobitne prihliadať na vyjadrenia rodičov a detí. Súd vyhodnocoval všetky dôkazy individuálne, porovnával vyjadrenia rodičov vo vzájomných súvislostiach, dôraz kládol na vyjadrenia mal. Niny, ktorá mala v čase výsluchu na súde vek 15 rokov.

48. Úlohou súdu bolo zaoberať sa tým, či sú splnené kumulatívne (súčasne) všetky predpokladmi na rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti: jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa (prítom predpokladom nie je záujem obidvoch rodičov o striedavú osobnú starostlivosť ale záujem o osobnú starostlivosť, t.j. že obidvaja rodičia chcú mať dieťa u seba), súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

49. Súd prihliadal na to, že so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí len otec, preto bolo povinnosťou súdu skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Z tohto dôvodu vykonal dokazovanie výsluchom dieťaťa za prítomnosti kolíznej opatrovníčky, názorom kolíznej opatrovníčky a podrobným výsluchom rodičov, zaoberal sa ich vyjadreniami a vzájomne ich posudzoval, hodnotil. Na základe vykonaného dokazovania, v prvom rade berúc do úvahy vyjadrenia rodičov, správy a vyjadrenia kolíznej opatrovníčky dieťaťa a vyjadrenia 15 ročnej F. súd dospel k záveru, že samotná striedavá osobná starostlivosť je v prospech dieťaťa. Maloletá F. je vo veku 15 rokov a svojím presvedčila súd, že rozumie inštitútu SOS a chápe jeho dôsledku. F. prejavila svoj názor jasne, vecne, logicky ho zdôvodnila a rozhodne nebola osobu s potrebou psychologickéj pomoci len preto, že prejavila túžbu byť rovnako s oboma rodičmi. F. bola pri výsluchu rozvážna, pokojná, prirodzene a v klude reagovala na všetko, na čo bola dotazovaná kolíznou opatrovníčkou alebo zo strany súdu. Mal. F. jasne zadefinovala túžbu byť rovnaký čas s oboma rodičmi, rovnako má rada otca aj matku. Súd vidí hlavný dôvod jej túžby byť viac s otcom práve v tom, že vyrástla, je vekovo aj rozumovo staršia, vyspelejšia a teda má záujem tráviť viac času s otcom, hlavne ak bolo obdobie kedy jej v tom matka bránila ( skôr nedovolila, než bránila) napríklad tým, aby u neho nebola dlhšie. Súd má za to ( vychádzajúc z samotných vyjadrení matky), že svojim spôsobom k zvýšeniu intenzity a túžby dieťaťa byť s otcom spôsobila samotná matka práve svojim postojom a spôsobom vyjadrovania sa k osobe otca za prítomnosti samotnej F.. F. jasne deklarovala záujem, aby bola nastavená striedavá osobná starostlivosť v dvoj- týždňových intervaloch so striedaním v nedeľu v konkrétnu hodinu, prítom by ju vozil otec. Ďalej uviedla, že od septembra 2021 bude dochádzať na strednú školu autobusom, čiže by dochádzala rovnako od otca ako od matky.

50. Súd ďalej prihliadal na to, že dieťa má u oboch rodičov svoju izbu a prispôsobené vhodné podmienky na bývanie. Obaja rodičia majú domácnosti prispôsobené potrebám dieťaťa, vedené v čistote a poriadku. Súd mal v konaní preukázané, že obaja rodia majú záujem o osobnú starostlivosť o dieťa, obaja rodičia sú plne spôsobilí dieťa vychovávať. Pri SOS bude zabezpečená lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa z dôvodu, že v oboch prípadoch ide o stabilné domácnosti. V poslednom rade je splnená aj podmienka jednoznačného záujmu maloletej byť zverená do režimu SOS. Maloletá má tú výhodu, že má dvoch rodičov, ktorí ju nadovšetko ľúbia, starajú sa o ňu, každý z nich sa snaží ju vychovávať. Mal. F. má vytvorenú silnú citovú väzbu k obom rodičom a sám sa vyjadril, že chce v podstate tráviť rovnaký čas s každým rodičom.

51. Matka svoj nesúhlas s striedavou osobnou starostlivosťou odôvodňovala tým, že SOS nie je v najlepšom záujme dieťaťa, maloletá je pod psychickým manipulatívnym tlakom otca, ktorý chce dosiahnuť len neplatenie výživného na dieťa a dieťa má znášať rovnakú životnú úroveň u oboch rodičov. Napriek tomu, že F. sa k veci vyjadrila ako XX ročná, matka jej vyjadrenie považuje za neobjektívne a zastáva názor, že dcéra potrebuje psychologickú pomoc, treba s ňou chodiť k psychológovi, navrhovala

znalecké dokazovanie na „získovanie najlepšieho záujmu dieťaťa“. Ako ďalší dôvod uviedla, že otec nevie zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa a má na to svoju matku W. E.. Ďalším dôvodom podľa matky je to, že nevedia spolu ako rodičia komunikovať. Návrh otca vníma matka len ako snahu riešiť svoj interpersonálny konflikt voči nej a preto trvala na tom, aby absolvovali ( oni dvaja) sedenia u psychológa. Posledným dôvodom jej nesúhlasu je ten, že sa dozvedela od inej osoby ( bývalej partnerky otca), že otec sa mal za prítomnosti dcéry a aj voči nej správať nevhodne ( bližšie je to uvedené v ods. 18 odôvodnenia tohto rozsudku), oznámila to kolíznej opatrovníčke, povedala to aj psychologičke, ktorú dieťa navštevuje. Matka však odmietla podať trestné oznámenie, volať svedkyňu či konfrontovať F. s jej tvrdeniami, ale ani len nepodala návrh na neodkladné opatrenie pr. na zamedzenie prístupu otca k F., ale maloletú k otcovi naďalej púšťa v rámci súdom určeného styku. V závere argumentácie matka pripustila SOS, ale len v týždňových intervaloch poukázav na to, že životná úroveň otca je lepšia a dieťa má znášať rovnakú životnú úroveň u oboch rodičov.

52. Súd vychádzal z myšlienkového pochodu, že zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičom je skôr ich právo, ak sú splnené podmienky podľa §24 ods. 2 Zákona o rodine. Nesúhlas matky s SOS z dôvodov uvedených vyššie (v ods. 49 odôvodnenia tohto rozsudku) súd neakceptuje z nasledovných dôvodov: mal. F. sa na súde vyjadrovala vo veku XX rokov, aktuálne je v 1. ročníku na strednej škole, jasne uviedla, že má rada oboch rodičov a chce byť rovnako s obomi, aby s nimi mohla rovnako tráviť čas, t.j. rovnako s otcom nie len s matkou. Z vyjadrenia dieťaťa vyplýva, že obaja rodičia dávajú dôraz aj na jej vzdelávanie, majú o ňu záujem. Súd je toho názoru, že práve SOS je v záujme dieťaťa, lebo pokiaľ sú rodičia (obaja) dostatočne vnímaví, tak skončia s vťahovaným F. do ich vzájomných vzťahov či komentovania druhého rodiča v jej prítomnosti. Matka by si mala uvedomiť, že pokiaľ pôjde cestou, že začne 15 ročnú dcéru vodiť po psychológoch len z dôvodu, že chce F. tráviť čas rovnocenne s otcom ako s ňou, vzťah sa medzi nimi dvomi neupokojí, ba práve naopak skôr by mohla stratiť dcéru úplne. Súd vidí v tomto konkrétnom prípade jedinú možnosť a to zveriť F. do J., čím sa celá vzťahová situácia medzi nimi upokojí, skôr začne F. s matkou lepšie komunikovať, vnímať že aj matka chce pre ňu len to najlepšie v živote. Z týchto dôvodov súd nepripustil ani vykonanie dokazovania znaleckým posudkom, dokonca z odborov psychológie a psychiatrie, lebo by to bolo nehospodárne, odďaľujúce konanie a bolo by to skôr kontraproduktívne. Súd má za to, že práve takým úkonom by matka dôveru, úctu a lásku svojej dcéry stratila úplne. Súd pritom opäť odkazuje na vyjadrenie samotnej F., ktorá sa jasne k veci vyjadrila.

52.1. Súd hodnotí aj matkin dôvod nesúhlasu, že otec sa nevie osobne o dieťa postarať ako nedôvodný, lebo sama uvádza že F. je veľká baba a vie sa sama pobaliť. F. má XX rokov a nepotrebuje osobnú starostlivosť ako to bolo v roku XXXX, kedy sa naposledy rozhodovalo o zverení matke. Súd mal v konaní preukázané, že v domácnosti otca pomáha jeho matka, teda napríklad aj navariť, ak je u otca F.. Súd to nevníma ako niečo negatívne, ale skôr ako pozitívum v tom, že F. má možnosť budovať si vzťah a osobnú prítomnosť aj druhej starej matky. Z tohto dôvodu súd nepripustil ani vykonanie dôkazu výsluchom matky otca ako svedkyne, keďže by išlo len o predlžovanie konania. Z vykonaného dokazovania súdu skôr vyplýva, že obaja rodičia sa rovnako snažia podľa svojich charakterových, intelektuálnych a finančných možností venovať sa F. plne počas času, čo ju majú v starostlivosti vrátane bazírovania na vzdelaní.

52.2. Ako ďalší dôvod nesúhlasu matka uviedla, že ako rodičia nevedia spolu komunikovať. Z vzájomne predkladaných sms - správ vyplýva, že rodičia medzi sebou istým spôsobom komunikujú. Aktuálne vzhľadom na rozumovú vyspelosť pätnásťročnej F. riešia niektoré veci priamo s ňou. Súd vychádzal z toho, že aj keď striedavá osobná starostlivosť predpokladá zo strany rodičov toleranciu, spoločnú vôľu a schopnosť spolu komunikovať a spolupracovať, nesmie na spôsob tejto výchovy rezignovať, keď jeden z rodičov s týmto spôsobom výchovy pro forma nesúhlasí. Nesúhlas matky súd vyhodnotil len za obštrukčný, ničím objektívne neodôvodnený, vo vzťahu k výchove dieťaťa bez relevancie. Ďalej ho vyhodnotil ako nepreskúmateľný dôvod, dôvod nemajúci negatívny vplyv na záujem dieťaťa, a preto súd ani nemohol na tomto matkinom nesúhlase založiť rozhodnutie - nezverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti ( nález Ústavného súdu ČR z 23. februára 2010, sp. zn. III. ÚS 1206/09).

52.3. Súd neakceptoval ani nesúhlas matky zdôvodnený tým, že návrh je len snahou otca riešiť svoj interpersonálny konflikt voči nej. Z dokazovania vyplynulo, že otec má iný vzťah, inú partnerku, matka nemá žiadneho partnera. Súd sa podrobne oboznámil z obsahom vzájomných sms správ medzi rodičmi a aj na záujem matky absolvovať s otcom psychologické sedenia. Súdu z týchto zistení nevyplývalo, že by mal mať práve otec nejaký konflikt či nevyporiadané vzťahy s matkou.

52.4. Ako posledný dôvod nesúhlasu s SOS matka uviedla, že otec sa mal za prítomnosti dcéry a aj voči nej správal nevhodne v zmysle tvrdení svedkyne, ktorú odmietla označiť kolíznej opatrovníčke či riešiť vec v trestnoprávnej rovine. Súd toto jej konanie žiaľ hodnotí ako snahu zbaviť sa rodičovskej povinnosti a preniesť ju na štátne orgány, ktoré by mali konať ex offo. Na druhej strane mal súd preukázané, že matka pravidelne akceptuje súdom určené stretávanie sa dcéry s otcom a stretávania sa aj realizujú. Súd si tento dôvod nesúhlasu matky vyhodnotil len za účelový a obštrukčný, predostretý v konaní až po oboznámení sa s vyjadrením samotnej F. k návrhu na J.. Súd mal v konaní preukázané, že matka je skutočnou a starostlivou matkou, ľúbicu svoju dcéru, ktorej záleží na jej živote, budúcnosti, vzdelaní aj mimoškolských aktivitách. Súd je toho názoru, že pokiaľ by matka mala len „minimálne“ podozrenie z toho čo uvádzala v oznámení kolíznej opatrovníčke a teda verila by jej nemenovanej svedkyňi ( ods. 18 odôvodnenia tohto rozsudku), určite by neostala len pri tom, že by to oznámila kolíznej opatrovníčke či psychologičke, ale všemožne by sa snažila zamedziť prístup otca k dcére, navrhla by aspoň vydanie neodkladného opatrenia. Opak je pravdou, F. k otcovi naďalej pravidelne chodí.

53. Súd rešpektujúci právo mal. F. na zachovanie jej vzťahu k obidvom rodičom prihliadal na jej záujmy, najmä na jej citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd pri skúmaní dôvodnosti návrhu rešpektoval tiež právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov i právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Keďže práve záujem maloletého dieťaťa je prvoradým faktorom, predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení do striedavej osobnej starostlivosti je hlavne vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb dieťaťa s prihliadnutím aj na vek dieťaťa. T.j. určite je intenzita komunikácie väčšia pri deťoch menších napríklad do 6 alebo 13 rokov, než pri 15 a viacročných, ktoré si vedia aj samé odkomunikovať veci priamo s rodičmi. Súd mal vykonaným dokazovaním a vyjadreniami rodičov preukázané, že obom záleží na zdraví a výchove mal. F., avšak súd apeluje na otca, aby sa začal podieľať aj na výdavkoch spojených so zubným strojčekom a zubným ošetrovaním svojej dcéry. Rodičia spolu ohľadom maloletej komunikujú, komunikovať vedia, obaja stoja pri svojej dcére v snahe byť jej dobrými rodičmi a preukázateľne nimi aj sú. F. dobre pozná obe domácnosti rodičov.

54. Pri návrhu otca súd vychádzal z základnej premisy, že mal. F. ako každé dieťa majúce oboch rodičov má právo, aby ju obaja ľúbili, vychovávali, starali sa o ňu, podieľali sa na jej objektívne výdavky so vzdelávaním a zdravím. A ona má tu výsadu, že obaja rodičia ju veľmi ľúbia. Keďže ani jeden z rodičov nie je obmedzený či pozbavený na svojich rodičovských právach, obom patrí oprávnenie podieľať sa na jej výchove rovnodielne. Práve na to slúži inštitút striedavej osobnej starostlivosti. Matka svoj nesúhlas s návrhom matky odôvodnila ( dôvody sú uvedené už vyššie v ods. 49 odôvodnenia tohto rozsudku). Súd je však toho názoru, že vo všeobecnosti žiadny z rodičov nie je dokonalý, každý má osobitné charakterové vlastnosti, ale podstatné je, že každý z nich má dieťa rád a má záujem sa o ňu starať, podieľať na jej výchove aj vo veku jej neľahkého obdobia dospievania.

55. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti ohľadom zverenia súd dospel k záveru, že návrh otca bol podaný dôvodne ohľadom zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti ( nie ohľadom neurčenia výživné). Vzhľadom na celkové dokazovanie a samotný záujem F. ako už študentky strednej školy na dvojtyždňový interval v striedaní súd upravil rozsah SOS tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozsudku. Súd však apeluje na rodičov a hlavne otca, aby rovnako ( ako to robila matka doposiaľ) viedol maloletú k povinnosti mať aj naďalej úctu k svojim „obom“ rodičom, rešpektovať ich, viedol ju k povinnosti spolupracovať s rodičmi, k plneniu si vzdelávacích povinností a vyvarovať sa ohrozujúcemu spôsobu života. Otec si totiž musí uvedomiť, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia ohľadom SOS bude rovnako zodpovedný za svoju dcéru až do jej plnoletosti ako bola doposiaľ len matka.

56. Matka žiadala osobitne upraviť rozsah stretávania sa otca s dcérou počas prázdnin a sviatkov, lebo naposledy súdom schválená rodičovská dohoda nebola dobrá a nemali dieťa rovnako. Súd vyhodnotil návrh matky za dôvodný a spravodlivý a dospel k záveru, že mu treba vyhovieť, aby rozsah SOS nezasahoval do úpravy styku rodičov s dieťaťom osobitne počas prázdnin a sviatkov. Návrh matky súd hodnotí za správny a objektívny až na návrhy styku otca s dieťaťom počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 25.12. do 30.12., t.j. nie 24.12. Z dokazovania súdu vyplynulo, že matka strávila s F. deň XX.XX.XXXX ( páry rok) a pokiaľ by súd vyhovel matke, aby bol otec s dcérou v tomto nepárnom

roku 2021 až od 25.12., tak by otec nebol s dcérou na Štedrý deň po sebe už druhý rok. Preto v časti úpravy stretnutí cez vianočné sviatky v párnom a nepárnom roku súd len vymenil v návrhu matky párný rok za nepárny a opačne a v takom rozsahu styk upravil osobitne vo výrokoch III. a IV. tohto rozsudku.

57. Súd má za to, že je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Tieto všetky záujmy je možné zabezpečiť práve zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, nastavením pravidiel rodičom a v prípade ich nerešpektovania nariadiť výkon rozhodnutia, prípadne aj prezverenie dieťaťa len jednému z rodičov. Na jednej strane bude jej životnú cestu, výchovu a prípravu na život zabezpečovať otec a na druhej strane matka.

58. Rodičia musia nájsť konsenzus aj pokiaľ ide o veci sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, hlásenia pobytu dieťaťa, poberania rodinných prídavkov na dieťa, preto súd uložil povinnosti obom rodičom vzájomne spolupracovať pri starostlivosti o dieťa, vzájomne sa písomne informovať v rozsahu ako je uvedené vo výroku VII. Tohto rozsudku.

59. Obaja rodičia majú rovnaké práva ale aj povinnosti, avšak otec má preukázateľne lepšie celkové majetkové pomery ( odkazujem na ods. 5., 5.1., 6., 6.1., 6.2. odôvodnenia tohto rozsudku), preto súd určil matke oprávnenie poberať rodinné prídavky aj daňový bonus.

60. Pri skúmaní možnosti platenia otcom výživného na dieťa počas starostlivosti rodičov o mal. F. súd vychádzal z toho, aké boli pomery pri poslednom súdnom rozhodovaní o výške. V tom čase bola mal. F. žiačkou základnej školy, príjem rodičov je už uvádzaný v ods. X.X., X.X. odôvodnenia tohto rozsudku. Rodičia nemali iné vyživovacie povinnosti, ani jeden z nich nebol v manželskom zväzku. Súd prihliadal na odôvodnené potreby oprávneného (dieťaťa) i na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (otca). Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii. Zmenou pomerov môže byť subjektívna okolnosť na strane povinného, resp. okolnosť na strane oprávneného alebo objektívna, a to vývoj životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania a súd musí obligatórne skúmať jej príčiny. Takisto ňou môže byť dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov, atď. Súd vychádzal z preukázaných príjmov rodičov (vrátane potencionálnych príjmov) ako aj z ich majetkových pomerov.

61. Na účely rozhodovania o výživnom súd vychádza a posudzoval ako rozhodné obdobie roky XXXX a XXXX, skúmal príjmy rodičov a objektívne výdavky na dieťa.

61.1. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný netto mesačný príjem otca vo firme E., s.r.o. v roku 2020 v sume XXX,XX eur a v roku 2021 v sume XXX,XX eur. Z. je zároveň jediným konateľom a spoločníkom vo firme E., s.r.o. a tiež spoločníkom vo firme L. sk s.r.o. v podiele XX %. R. na to, že otcove výdavky vysoko prevyšujú jeho príjmy, otec nepresvedčil súd, že jeho jediným mesačným príjmom je len suma cca XXX eur a z dokazovania ( jeho výpisu osobného účtu) vyplynuli aj iné jeho príjmy, súd pri rozhodovaní o tom, či určí rodičom povinnosť platiť výživné vychádzal z potencionálneho príjmu otca. Čiže okrem základnej mesačnej netto mzdy v roku XXXX v sume XXX,XX eur a v roku XXXX v sume XXX,XX eur si ako potencionálny príjem za rok 2020 si ustálil mesačne priemernú sumu X.XXX,XX eur a za X-X/XXXX mesačne priemernú sumu X.XXX eur. Pri určovaní jeho potencionálneho príjmu súd vychádza z týchto myšlienkových pochodov ( presný rozpis súm je špecifikovaný v ods. 6.1. odôvodnenia tohto rozsudku) : V roku 2020: 1) dňa 22.7.2020 mu boli vyplatené dividendy XX.XXX eur, ktorú sú reálnym príjmom otca a po rozdelení sumy na mesiace predstavuje mesačný príjem otca za rok XXXX v sume X.XXX eur; 2) v roku 2020 mu na účet prišli rôzne sumy s poznámkou finančnej pomoci v celkovej sume XX.XXX eur, ktorú súd kvalifikoval ako príjem otca a po rozpočítaní na mesiace ide mesačne o sumu XXX,XX eur; 3) za rok 2020 prišli na účet ďalšie finančné sumy v rôznych výškach bez konkrétnej

špecifikácie, otec ich osobitne nezdôvodnil, preto ich súd hodnotí takisto ako príjem otca v celkovej sume XX.XXX eur, po prepočte na mesiace ide o jeho ďalší mesačný príjem v sume X.XXX,XX eur. Q. spôsobom si súd ustálil ďalší octom „potencionálny“ mesačný príjem v roku XXXX v sume X.XXX,XX eur ( X.XXX eur + XXX,XX eur + X.XXX,XX eur), po pripočítaní mesačnej mzdy (XXX,XX eur) súd vychádzal z celkového mesačného príjmu otca v roku XXXX vo výške X.XXX,XX eur. V roku XXXX (X-X): 1) v roku XXXX mu na účet prišli rôzne sumy s poznámkou finančnej pomoci v celkovej sume X.XXX eur, ktorú súd kvalifikoval ako príjem otca a po rozpočítaní na mesiace (XXXX:X) ide mesačne o sumu XXX eur; 2) za rok XXXX prišli na účet ďalšie finančné sumy v rôznych výškach bez konkrétnej špecifikácie, otec ich osobitne nezdôvodnil, preto ich súd hodnotí takisto ako príjem otca v celkovej sume X.XXX eur, po prepočte na mesiace ide o jeho ďalší mesačný príjem v sume X.XXX eur; 3) dňa X.X.XXXX bola na účet otca prevedená suma XX.XXX eur s poznámkou úver, ktorý súd taktiež hodnotí ako určitý druh príjmu a po prepočte za posudzované obdobie 5 mesiacov ide mesačne o príjem v sume X.XXX eur. Takýmto spôsobom si súd ustálil ďalší octom „potencionálny“ mesačný príjem v roku XXXX v sume X.XXX eur ( XXX eur + X.XXX eur + X.XXX eur), po pripočítaní mesačnej mzdy (XXX,XX eur) súd vychádzal z celkového mesačného príjmu otca v roku XXXX vo výške X.XXX,XX eur. J. si v konaní sumy prijaté na účet otca vo forme finančnej pomoci, úveru, dividend ako aj platby bez špecifikácie osobitne v sumách XXX eur ako aj niekoľko tisíc eur vyhodnotil ako istý druh potencionálneho príjmu, lebo aj fakticky mal otec tieto finančné prostriedky k dispozícii, následne dokonca realizoval rôzne prevody s poznámkou úspory.

Vzhľadom na takto vyhodnotené príjmy prichádzajúce na osobitný účet otca súd nepripustil návrh matky na doplnenie dokazovania na poslednom pojednávaní, aby otec preukázal pôvod konkrétneho čísla účtu, z ktorého mu prichádzajú peniaze na účet.

61.2. Ďalším osobitným druhom „potencionálneho príjmu „súd považuje benefity poskytované otcovi spoločnosťou L. sk s.r.o., spočívajúce v užívaní služobného vozidla zn. VW I. vrátane údržby vozidla a pohonných hmôt (H.), služobného počítača, telefónu a kancelárskych priestorov firmy bez akejkoľvek odplaty.

61.3. Otec je výlučným vlastníkom jedného rodinného domu vrátane bazéna v E. pri T..

61.4. Matka mala počas posledného zamestnania v riadnom pracovnom pomere netto mesačný príjem ( 2020 a 2021) v sume XXX eur, poberala rodinné prídavky XX,XX eur, výživné od otca XXX eur mesačne, príjem z prenájmu bytu minimálne v sume XXX eur ( takú sumu jej chodí na účet). Od XX.XX.XXXX je matka evidovaná ako nezamestnaná pobierajúca dávky v nezamestnanosti po XXX eur mesačne, XX,XX eur, výživné od otca XXX eur mesačne, príjem z prenájmu bytu minimálne v sume XXX eur. Z. predmetnú sumu XXX eur mesačne nerozporoval, preto si ju súd ustálil za objektívnu a listinný dôkaz k tomu nevyžadoval. Matka skončila pracovný pomer dohodou, ale nakoľko nepreukázala objektívny dôvod skončenia, súd vyhodnotil jej skončenie pracovného pomeru za nedôvodné a za dobrovoľné vzdanie sa príjmu. Súd k tomuto názoru dospel aj z dôvodu, že matka zo začiatku na pojednávaní uvádzala, že je zamestnaná na pozícii odborný asistent - personalista, neuvádzala žiadne prepojenie na zahraničné projekty a až po dotazovaní sa súdu na dôvod skončenia uviedla, že pre covid sa nerealizovali zahraničné projekty, na ktoré bola prijatá. Súd do výdavkov matky vzťahujúcich sa k maloletej započítal pomernú časť nákladov na bývanie v byte, v ktorom matka reálne s dcérou býva, ale nezapočítal do nich jej platby na hypotéky ani v pomernej časti, lebo mal. F. nie je vlastníčkou bytov ani v pomernej časti. K majetkovým pomerom matky súd uvádza, že je výlučnou vlastníčkou dvoch bytov v T., ktoré neboli kupované ako nové, avšak ide o X a X izbové byty. Z všeobecného portálu ohľadom hodnoty predaja nehnuteľností ([www.nehnuteľnosti.sk](http://www.nehnuteľnosti.sk)) v T. v lokalitách, v ktorých vlastní byty matka súd zistil, že ponúkaná cena bytov je v rozmedzí XXX.XXX eur - XXX.XXX eur ( podľa či sa predáva byt už zrekonštruovaný, zariadený alebo nie).

62. Úlohou súdu bolo ďalej vyporiadať sa s tým, či sú alebo nie sú majetkové a zárobkové pomery rodičov aspoň porovnateľné. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že ich pomery sú výrazne odlišné. Aj keď sú porovnal ich hodnoty nehnuteľností, na jednej strane dva byty matky v T. kupované celé na hypotekárny úver a na druhej strane dom otca v obci pri T. ( hoc aj s bazénom) kupovaný len v časti na hypotéku, ktoré aj porovnateľné boli, avšak príjmy rodičov sú tak diametrálne odlišné, že o rovnakej úrovni rodičov nie je možné ani len uvažovať. Aktuálne má matka netto mesačný príjem cca X.XXX,XX eur (XXX+XXX+XXX+XX,XX). Ak súd vychádza z toho, že matka nepreukázala objektívny dôvod ukončenia pracovného pomeru, potom počítal u matky s potencionálnym príjmom

počítaným ako jej netto mesačný príjem u posledného zamestnávateľa a potom by jej mesačný netto príjem dosahoval sumu X.XXX,XX eur (XXX +XXX + XXX +XX,XX) . I. u otca si súd ustáli ako potencionálny mesačný príjem za rok XXXX sumu X.XXX,XX eur a za obdobie X-X/XXXX v sume X.XXX,XX eur ( presné zdôvodnenie je v ods. XX.X.). Z tohto vyplýva, že otec mal v priemere o cca X.XXX,XX eur až X.XXX,XX eur vyšší príjem ( r.XXXX: X.XXX,XX - XXXX,XX = X.XXX,XX eur ; r. XXXX (X-X) : X.XXX,XX eur - X.XXX,XX = X.XXX,XX eur).

62.1. Keďže súd zveril mal. F. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, mal preukázané kto z rodičov v akej miere zabezpečuje jej potreby ako aj to, že F. je zdravé dieťa bez osobitných zvýšených výdavkov okrem poplatkov na súkromnej strednej škole a v spojení s zubným strojčekom, súd dospel k záveru, že je potrebné otcovi majúcemu reálne väčší mesačný príjem určiť výživné. Dieťa má znášať životnú úroveň oboch rodičov a z vykonaného odkazovania ( bez ohľadu na nateraz ustálený potencionálny príjem matky) bolo preukázané, že životná úroveň otca je podstatne vyššia ako matkina. Primárne sa bude otec podieľať na zvýšenej úrovni dieťaťa už tým, že F. bude u otca bývať dva týždne a teda bude sa podieľať aj na benefitoch od otca vrátane bývania v dome, užívania bazéna, chodenia s ním na golf, atď. Avšak otec si musí uvedomiť, že tým, že bude mať F. dva týždne v starostlivosti, bude potrebné sa rovnomerne podieľať aj na platbách za doučovanie či poplatkoch spojených so „všetkými“ športovými aktivitami dcéry, t.j. nie len golf. Súd vychádzal pri určovaní výživného z všeobecne zaužívanej súdnej praxe určovať výživné povinnému rodičovi pri veku mal. F. ako študentke strednej školy z sumy najviac 25 % z čistého príjmu otca, ktorá sa delí medzi počet detí, ktoré sú na povinného rodiča výživou odkázané. V tomto konkrétnom prípade súd vychádzal u otca z jeho ročného príjmu za rok 2020, lebo príjem za obdobie január až máj 2021 by bol len skreslený a neobjektívny. Číže ak má otec súdom ustálený potencionálny netto mesačný príjem v rozdiel oproti matke vyšší o X.XXX,XX eur, tak súd vychádzal z tejto sumy. Potom z sumy X.XXX,XX eur predstavuje XX % sumu XXX,XX, zaokrúhlene XXX eur. Číže pre súd bolo podstatné pracovať so sumou „najviac“ po 875 eur mesačne. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, objektívne pravidelné mesačné výdavky na dieťa ako aj jej záujmové aktivity ( box a posilňovňa, nie golf) si súd ustálil mesačné celkové výdavky na mal. F. ( nie na matku či brata) „za celý mesiac“ najviac v sume XXX eur a to už aj vrátane stravy, dochádzania do školy E. dopravou a ročného školného vo výške cca XXXX eur ( XXX eur mesačne), pritom bral ohľad na to, že oblečenie a obuv kupujú F. obaja rodičia. Ďalej súd vychádzal z toho, že dieťa zveril do J. rovnomerne obom rodičom, každému na polovicu mesiaca a preto aj rozdelil sumu XXX eur na polovicu a otcovi určil výživné len v tejto sume.

62.2. Zároveň súd apeluje na otca, aby sa vzhľadom na jeho diametrálne vyššie príjmy ako aj užívané benefity od ESC sk s.r.o. ( uvedené už v ods. 61.2.) podieľal výlučne sám na platení ročného školského poplatku na súkromnej škole pre mal. F., čím by poprel tvrdenie matky, že žiadal J. len pre zrušenie výživovacej povinnosti. Súd len dodáva, že matka nenavrhol s osobitným výrokom rozhodnúť o uložení povinnosti len otcovi platiť celoročný školský poplatok pre maloletú , preto súd o tom nerozhodol, ale pokiaľ by to matka navrhla, súd by nemal dôvod matke v tom nevyhovieť.

62.3. Súd sa ďalej vypořiadal s tým, prečo neurčil otcovi výživné polovičnou sumou z vypočítanej sumy XXX eur ale len sumou XXX eur: Pri určovaní konkrétnej výšky výživného na mal. F. súd síce vychádzal z všeobecného pravidla, že životná úroveň rodičov a dieťaťa ( nie druhého rodiča) má byť v zásade rovnaká. Ale pri vysokom príjme otca (ako je to v tomto konkrétnom prípade) treba obligatórne prihliadať na to, že rodič má právo i povinnosť naučiť dieťa hodnotu peňazí a naučiť ho riadne z peniazmi hospodáriť. Súd je toho názoru, že pokiaľ by určil výživné v sume 437,50 eur ( 875 : 2) na 15 ročné zdravé dieťa, išlo by o neprimerane vysoké výživné za polovicu mesiaca, ktoré by skôr naučilo dieťa viesť k trvalo bezpracnému životu. Toto by bolo nie len v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa ale sekundárne by mohlo dôjsť k porušeniu práva povinného rodiča vychovávať svoje dieťa k finančnej gramotnosti, čo je mu garantované čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd ( nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 650/15 z 16.12.2015).

63. Súd osobitným výrokom nerozhodol o návrhu otca na určenie trvalého bydliska mal. F. na adrese trvalého bydliska matky , lebo F. na tejto adrese trvalé bydlisko aj reálne má a podľa vyjadrenia matky táto s tým súhlasí, meniť jej ho nemieni. Číže ide o vec, ktorá medzi rodičmi nie je sporná.

64. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

65. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že účastníkom v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.