

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Pc/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202166  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621202166.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľa: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX H., proti odporcovi (osobe povinnej platiť výživné): N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX H., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/208/2015 - 48 zo dňa 26.11.2015 v časti vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľa tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľa zo sumy 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 27.09.2021 s tým, že odporca je povinný platiť výživné vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

IV. Zročné výživné za čas od 27.09.2021 do 31.10.2021 v sume 79,47 eura je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v splátkach po 20 eur mesačne s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia spolu s bežným výživným.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na sumu 300 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu t.j. od 27.09.2021 z dôvodu, že vyživovacia povinnosť bola naposledy upravovaná v roku 2015, teda v čase, keď navštevoval 7. ročník ZŠ a počas stredoškolského štúdia návrhu na zvýšenie výživného nebolo vyhovené. V súčasnej dobe absolvuje vysokoškolské štúdium, čím sa mu podstatne zmenili náklady na živobytie a celú starostlivosť o neho doposiaľ zabezpečuje matka.

2./ Odporca súhlasil so zvýšením výživného len na sumu 150 eur mesačne s poukazom na výšku svojho príjmu ako aj výdavky, ktoré musí platiť v súvislosti s užívaním bytu a zdravotnými problémami. Poukázal na to, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a taktiež museli investovať do bytu, ktorý začal užívať po starej matke.

3./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcu, ako aj oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 11P/208/2015 a 9P/44/2019 a s predloženými dokladmi a správami, pričom zistil, že vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľa bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 11P/208/2015 - 48 zo dňa 26.11.2015, keď bolo výživné zvýšené na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2015. V tom čase bol navrhovateľ žiakom 8. ročníka ZŠ, pričom matka bola SZČO a odporca pracoval s priemerným mesačným zárobkom 802 eur. V konaní tunajšieho súdu sp.zn.

9P/44/2019 sa odporca domáhal zníženia výživného a zároveň matka navrhovateľa zvýšenia výživného, pričom súd rozsudkom sp.zn. 9P/44/2019 - 94 zo dňa 13.06.2019 oba návrhy zamietol a v rámci dokazovania zistil, že navrhovateľ navštevuje 2. ročník Obchodnej akadémie v Topoľčanoch, pričom jeho matka mala naďalej otvorenú živnosť a jej mesačný príjem bol cca 500 eur. Okrem navrhovateľa mala vyživovaciu povinnosť na maloletú H. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorej otec zomrel v auguste 2018 a dieťaťu nevznikol nárok na sirotsky dôchodok. Odporca v tom čase zo zdravotných dôvodov menil zamestnávateľa a u nového zamestnávateľa pracoval s čistým mesačným príjmom 679,91 eura, pričom mal vyživovaciu povinnosť k dcére D. M. nar. XX.XX.XXXX a to vo výške 120 eur mesačne a v tom čase prebiehalo konanie o zníženie výživného. Rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7CoP/38/2019 - 133 zo dňa 03.10.2019.

4./ Navrhovateľ je v súčasnej dobe študentom prvého ročníka bakalárskeho štúdia na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre, fakulta ekonomiky a manažmentu v študijnom programe manažment podniku. Do školy dochádza autom a podľa jeho vyjadrenia náklady na cestovné predstavujú okolo 50 eur mesačne, stravuje sa v školskom bufete a na stravu vynaloží cca 8 eur denne. Za isic kartu zaplatil 27 eur a za knihy doposiaľ 50 eur. Okrem toho si zakúpil použitý notebook za sumu 300 eur a na obuv a oblečenie vynaloží mesačne okolo 50 eur. Náklady na telefón vyčíslil navrhovateľ na sumu 20 eur, na lieky v súvislosti s kožnými problémami na sumu 15 eur a náklady na kozmetiku 10 eur. Podľa jeho vyjadrenia si bude musieť ešte zakúpiť oblek, čo vyčíslil na sumu 200 eur. Medzi náklady zaradil aj konzultáciu pred operačným zákrokom u očnému lekárovi na sumu 20 eur a samotný zákrok na sumu 70 eur.

5./ Matka navrhovateľa je zamestnaná s čistým priemerným mesačným zárobkom 875,31 eura, býva s navrhovateľom a dcérou v 2 izbovom byte, za ktorý platí nájom 183 eur, za satelitnú televíziu 13 eur, inkaso 5 eur, elektrinu 21 eur a plyn 11 eur. Okrem toho platí za internet 10 eur a svoj telefón 28 eur. Za hygienické potreby a kozmetiku vynaloží 60 eur mesačne a na oblečenie 50 eur. Okrem navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť k maloletej H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje 6 ročník ZŠ a za družinu jej platí 34 eur a za mobil 10 eur. Keďže otec maloletej H. zomrel v r. 2018, tak matka na ňu poberá iba náhradný sirotsky príspevok vo výške 30 eur. Za doučovanie anglického jazyka platí dcére 30 eur a na oblečenie a ďalšie výdavky vynaloží cca 50 eur mesačne.

6./ Odporca pracuje s čistým priemerným mesačným zárobkom 839,89 eura a má vyživovaciu povinnosť k maloletej D. nar. XX.XX.XXXX, na ktorú podľa jeho vyjadrenia bolo výživné znížené z pôvodnej sumy 120 eur na sumu 100 eur mesačne. Je nájomcom 1- izbového bytu, za ktorý platí nájomné vo výške 90 eur mesačne. Okrem toho platí za plyn a RTVS spolu 14,64 eura, za elektriku 15 eur a za mobil 34,47 eura. V súvislosti so zdravotnými problémami vynaloží na lieky cca 20 eur mesačne a cestovné do práce vyčíslil na sumu 25 eur mesačne. Odporca predložil čestné prehlásenie svojich rodičov, že im spláca po 50 eur mesačne pôžičku na zariadenie bytu v celkovej výške 6 000 eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného je podaný dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Je nesporné, že navrhovateľ v súčasnej dobe nie je schopný sám sa živiť, nakoľko je študentom 1. ročníka SPU v Nitre a teda je odkázaný výživou na svojich rodičov. Pri rozhodovaní o výške výživného súd musí prihliadať na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a podobne). Pre určenie výšky výživného pre dieťa súd rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Navyiac súd prihliadne i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Po zistení skutkového stavu a po zohľadnení vyššie uvedených podmienok pri rozhodovaní o výživnom na dieťa dospel súd k záveru, že vzhľadom na súčasné odôvodnené potreby navrhovateľa ako aj možnosti a schopnosti odporcu je potrebné zvýšiť vyživovaciu povinnosť odporcu, nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov nielen na strane navrhovateľa, ale aj odporcu. Navrhovateľ sa stal študentom vysokej školy, s čím sú nesporne spojené zvýšené náklady na cestovanie a stravovanie, ako aj zabezpečovanie pomôcok pre štúdium a taktiež na strane odporcu sa zmenili pomery v tom, že sa zvýšil jeho pravidelný mesačný príjem a taktiež už neplatí pôžičku z Home Credit a zo Slovenskej sporiteľne. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa súd prihliadol na pomery oboch jeho rodičov zisťované tunajším súdom v konaní sp.zn. 9P/44/2019, kde sa rozhodovalo o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na jeho zvýšenie, pričom ani jednému z týchto návrhov vyhovieť nebolo, keď súd podrobne zisťoval zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov v tom čase a tieto neodôvodňovali, aby výživné bolo zvýšené, prípadne znížené oproti dovtedajšej úprave z r. 2015. Pomery oboch rodičov zistené v roku 2019 súd porovnával so súčasnými osobnými zárobkovými a majetkovými pomermi a dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa na zvýšenie výživného je možné vyhovieť, i keď nie v celom rozsahu.

8./ Z uvedených dôvodov súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľa zo sumy 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd t.j. od 27.09.2021 s tým, že výživné v takejto výške v súčasnej dobe bude postačovať na uspokojenie základných potrieb navrhovateľa a to spolu s alikvotnou časťou výživného zo strany jeho matky, ktorá sa zároveň o navrhovateľa aj osobne stará. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol aj na skutočnosť, že obaja rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to matka k maloletej H., nar. XX.XX.XXXX a odporca k maloletej D., nar. XX.XX.XXXX, s čím sú nesporne spojené zvýšené náklady na zabezpečenie ich základných životných potrieb. Rovnako tak súd prihliadol na výdavky oboch rodičov spojené s užívaním bytov a na náklady na bežné životné potreby (strava, kozmetika a hygienické potreby, cestovné do zamestnania...), pričom zistil, že u oboch rodičov došlo oproti roku 2019 k zvýšeniu ich príjmov, keď príjem matky sa zvýšil cca o 275 eur mesačne a príjem odporcu cca o 160 euro. Okrem toho na strane odporcu odpadlo splácanie úveru v Slovenskej sporiteľni vo výške 214 eur mesačne, ale na druhej strane predložil čestné prehlásenie svojich rodičov, že im spláca pôžičku po 50 eur mesačne. S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti mal súd za to, že odporca je schopný platiť na navrhovateľa výživné v sume 200 eur mesačne s tým, že táto výška výživného spolu s alikvotnou časťou výživného od matky bude postačovať na uspokojenie základných životných potrieb navrhovateľa a preto súd návrhu na zvýšenie

výživného vyhovel čiastočne a to do sumy 200 eur mesačne a vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol. Zároveň zaviazal odporcu platiť výživné k rukám navrhovateľa.

9./ Zročné výživné za čas od 27.09.2021 do 31.10.2021 v sume 79,47 eura ( za 4 dni mesiaca september 2021 činí zročné výživné 9,47 eura a za mesiac október 2021 v sume 70 eur) súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

10./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).