

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200311  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421200311.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. K. G., I. B. X, t.č. P. K. G., O. XX a I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. K. G., E. X, o návrhu navrhovateľky v 1. rade: S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. K. G., O. XX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu navrhovateľky v 2. rade: U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. K. G., E. X na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: I. W., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke v 1. rade: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. K. G., O. XX, počnúc od 23.04.2021, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka: Y. W., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa: I. W., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odo dňa 23.04.2021.

III. Otec: I. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa: I. W., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odo dňa 23.04.2021.

IV. Zročné výživné na maloleté dieťa: I. W., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 23.04.2021 do 19.10.2021 v sume 186,16 eur matka je p o v i n n á splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Zročné výživné na maloleté dieťa: I. W., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 23.04.2021 do 19.10.2021 v sume 186,16 eur otec je p o v i n n ý splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VI. Súd konanie o návrhu navrhovateľky v 2. rade: U. J., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka v 1. rade, stará matka maloletého z matkinej strany sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého I. W. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že nechce, aby maloletý vyrastal v domácnosti navrhovateľky v 2. rade, v ktorom prostredí rodičia maloletého požívajú omamné látky, ďalej tým, že do náhradnej osobnej starostlivosti má zverného aj P. A. W., ktorý je prvorodeným synom matky maloletého a súrodencom maloletého I..

2. Navrhovateľka v 2. rade, stará matka maloletého z otcovej strany sa návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol maloletý odovzdaný do jej starostlivosti a súčasne návrhom vo veci samej zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že matka po pôrode opustila nemocnicu a nedokáže sa o maloletého postarať, nakoľko požíva omamné psychotropné látky. Matka prejavuje záujem o starostlivosť maloletého, avšak pri jej aktuálnom zdravotnom a psychickom stave to nedokáže. Ona ju spolu s otcom maloletého budú podporovať v nástupe na liečbu a úplný detox, aby mohla prevziať starostlivosť o maloletého, do toho času je ochotná prevziať starostlivosť o maloletého.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9P/4/2021 - 16 zo dňa 28.01.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola uložená Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľky v 2. rade.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/1/2021 - 72 zo dňa 19.03.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd na návrh navrhovateľky v 1. rade dočasne zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorým zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9P/4/2021 - 16 zo dňa 28.01.2021.

5. Navrhovateľka v 2. rade svojím podaním zo dňa 14.06.2021 zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť.

6. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

7. Navrhovateľka v 1. rade na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bolo dieťa zverené otcovi, pretože je užívateľom drog. V minulosti žili rodičia maloletého v jej domácnosti, v tom čase sa rodičia o dieťa vedeli postarať, ale iba cez deň. Častokrát sa stalo, že išli na prechádzku a potom sa vrátili s tým, že dieťa plače a žiadali o pomoc. Ďalej uviedla, že matka maloletého sa zmenila odvtedy, ako sa dali dokopy s otcom maloletého, ktorý ju zničil, spolu drogovali. Aktuálne o dieťa sa stará ona spolu s matkou maloletého, ktorá sa o dieťa vie postarať iba vtedy, keď nie je prítomný otec maloletého. Matka aktuálne drogy neužíva ale otec áno. Otcovi v styku s dieťaťom nebráni. Čo sa týka matky, podávala aj návrh na obmedzenie jej spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o poskytovaní zdravotnej starostlivosti jej osobe a týmto spôsobom chcela zabezpečiť, aby sa jej dcéra vyliečila, nakoľko má psychickú poruchu a depresie.

8. Na pojednávaní bola vypočutá aj navrhovateľka v 2. rade U. J., ktorá uviedla, že svoj návrh zobrala späť z dôvodu, lebo rodičia chcú, aby im dieťa bolo zverené do starostlivosti a ona im v tom nechce brániť. Otec maloletého žije v spoločnej domácnosti s ňou, s matkou spolu nežijú, len sa stretávajú. Otec chodí na brigády, zarobí okolo 1.000 eur, nemá žiadne vzdelanie. Podľa nej je v rodine W. o maloletého riadne postarané a otcovi v styku s dieťaťom nebránia.

9. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že ona by sa o dieťa vedela postarať, v tom prípade by sa s otcom maloletého dali dokopy a žili by podnájme. V prípade, ak by dieťa nebolo zverené do jej starostlivosti, navrhuje ho zveriť svojej matke. Nechce, aby bolo dieťa zverené otcovi, lebo sa obáva, že otec by si dieťa zobral k svojej matke a ona by už dieťa nevidela. Maloletého P. A., svojho prvorodeného syna nechce do svojej starostlivosti, pretože ten si už zvykol na prostredie u jej matky. Potvrdila, že v minulosti užívala omamné látky, v súčasnosti ich už nepožíva, užíva len lieky proti depresii. Nepracuje, zamestnanie si nehľadá z dôvodu, že chce byť len pri deťoch. Uviedla, že o deti sa stará jej matka, ona len vypomáha, domáce práce robí jej otec.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla maloletého I. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke v 1. rade, pani W. z dôvodu, že má vytvorené vhodné podmienky a stabilné prostredie na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého ako aj z dôvodu potreby zachovania súrodeneckých

väzieb medzi P. a I.. Rodičia síce svoj záujem o starostlivosť maloletého deklarujú, ale doposiaľ si nevytvorili vhodné prostredie na starostlivosť o dieťa, okrem toho ich drogová a trestná činnosť môže mať negatívny dopad na zdravý vývin maloletého dieťaťa. Ak by si rodičia v budúcnosti zlepšili svoje pomery a matka by podstúpila potrebné liečenie, v tom prípade by mohla prichádzať do úvahy zmena navrhovaného rozhodnutia. Z uvedených dôvodov navrhla maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v 1. rade a to od 23.04.2021, odkedy prevzala starostlivosť nad maloletým s tým, aby súd zaviazal rodičov na platenie výživného v sume 30 % zo sumy životného minima na účet ÚPSVaR Nové Zámky, s prihliadnutím na ich príjmové pomery.

11. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky na pojednávaní navrhla návrhu navrhovateľky v 1. rade vyhovieť a rozhodnúť o zverení maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že napriek deklarovanému záujmu rodičov vychovávať dieťa, za podstatnú skutočnosť považuje to, na koho strane sú zaručené všetky podmienky na starostlivosť o dieťa, pričom tieto podmienky má vytvorené navrhovateľka v 1. rade, ktorá nebráni otcovi ani v styku s maloletým, keďže sa u navrhovateľky v 1. rade styk realizuje bez problémov. Čo sa týka úlohy rodičov, je potrebné, aby do budúcnosti zastabilizovali svoje pomery za účelom možnosti prebratia starostlivosti o dieťa. S prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa navrhla maloletého zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky v 1. rade a zároveň rodičov zaviazat' prispievať na jeho výživu v sume 30% zo sumy životného minima s poukazom na ich príjmové pomery a zároveň vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky v 2. rade navrhla konanie v tejto časti zastaviť.

12. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého (čl. 144), správami zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (čl. 27, 45, 154), rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/175/2019-40 zo dňa 08.06.2020 (čl. 3-4), lekárske nálezom navrhovateľky v 1. rade (čl. 100), potvrdenia o príjme navrhovateľky v 1. rade (čl. 101-102), prepúšťacou správou matky maloletého zo dňa 10.05.2021 (čl. 159), správou MUDr. Katonovej zo dňa 17.06.2021 (čl. 160), správou z konziliárneho vyšetrenia matky zo dňa 16.07.2021 (čl. 161), správou MUDr. Makiho zo dňa 21.06.2021 (čl. 162), správa z poradensko-psychologického procesu zo dňa 17.08.2021 (čl. 165-166), odpis z registra trestov matky (čl. 180), odpis z registra trestov otca (čl. 181), odpoveď z lustrácie matky v registri priestupkov (čl. 182), správa od MUDr. Makiho zo dňa 13.09.2021 (čl. 187), správa MUDr. Čecha zo dňa 10.09.2021 (čl. 189), odpoveď z Obvodného oddelenia Policajného zboru P. K. G. zo dňa 14.09.2021 (čl. 190), pripojený spis Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11Ps/10/2021, výpisom z registra trestov navrhovateľky v 1. rade (čl. 103), správou z povesti navrhovateľiek a rodičov maloletého z Obecného úradu P. K. G. (čl. 148), lekárske nálezom matky maloletého zo dňa 27.07.2021 (čl. 158), ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

13. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí nežijú spolu, obaja bývajú so svojimi rodičmi. Maloletému po jeho narodení poskytovala starostlivosť navrhovateľka v 2. rade, pretože matka maloletého po pôrode opustila nemocnicu a nedokázala sa o svoje dieťa náležite postarať, ohrozovala zdravý psychický a fyzický vývin maloletého dieťa. Vzhľadom na jej konanie a užívanie návykových látok sa matka maloletého dieťaťa javila ako rizikový faktor pre maloleté dieťa. U dieťaťa ako i matky po jeho narodení boli pozitívne testy na prítomnosť psychotropných omamných látok, a to amfetamín, metamfetamín a benzodiazepín.

Neskôr bol maloletý neodkladným opatrením zverený do starostlivosti navrhovateľky v 1. rade najmä z dôvodu naštrbených vzťahov v rodine J., ako aj z dôvodu zachovania súrodeneckých väzieb maloletých detí P. A. a I., ktorá im doposiaľ poskytuje starostlivosť. V čase nariadenia neodkladných opatrení nebola doriešená otázka otcovstva, v priebehu konania dňa 07.04.2021 však došlo k uznaniu otcovstva k maloletému I. otcom I. J. súhlasným vyhlásením rodičov, ktorí v priebehu konania deklarovali záujem o osobnú starostlivosť maloletého I.. Navrhovateľka v 2. rade v priebehu konania zobrala svoj návrh späť, aby nebránila rodičom vo zverení maloletého do ich starostlivosti. Všetci účastníci konania ako aj prokurátor so späťvzatím návrhu súhlasili.

14. Zo správ zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že navrhovateľka v 1. rade, jej manžel, matka maloletého, maloletý prvorodený syn matky P. A. W. a maloletý I. W. obývajú spoločne rodinný dom, ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva. Celá domácnosť je vhodne a účelne zariadená potrebám všetkých členov domácnosti. V dome je zavedená elektrická energia, kúrenie na tuhé palivo, prípadne kúria elektrickým ohrievačom,

voda je zo studne. Navrhovateľka v 1. rade preukázala zabezpečené všetky potreby pre maloletého ako sú kočík, postieľka, ošatenie a hygienické potreby, t.č. je na materskej dovolenke s maloletým P. A. W.. Jej príjem pozostáva s rodičovského príspevku a štátnych sociálnych dávok cca 500 eur mesačne. Manžel navrhovateľky v 1. rade pracuje ako stavbár v K. G. s príjmom 1.200 eur mesačne. Výdavky na domácnosť sú vo výške cca 100 eur mesačne. Ďalej zo správy vyplýva, že pediatrom maloletého dieťaťa je MUDr. Vojteková ktorá uviedla, že do ambulancie lekára dieťa prichádza t.č. v doprovode starej matky pani S. W.. Maloleté dieťa má absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania. Dieťa je zdravé a prospieva vo vývine.

15. Ohľadne rodičov maloletého mal súd preukázané, že obaja sú užívateľmi omamných a psychotropných látok, otec bol v minulosti súdne trestaný, matka sa krádežami dopustila priestupkov proti majetku. Obaja majú záujem poskytovať maloletému starostlivosť.

Matka verbalizuje záujem o podstúpenie liečby v súvislosti závislostí, avšak nie pobytovou formou, ale len ambulantnou, okrem toho trpí depresiami a užíva antidepresíva. Na vlastnú žiadosť započala psychiatrickú liečbu pre adaptačné ťažkosti na Psychiatrickej klinike Fakultnej nemocnice v Nitre, ktorá bola predčasne ukončená na jej žiadosť so záverom adaptačnej poruchy závislostí od sedatív a hypnotík a sebapoškodenia. Na návrh navrhovateľky v 1. rade voči nej prebieha na tunajšom súde konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v rozsahu poskytovania zdravotnej starostlivosti, ktoré konanie nie je právoplatne skončené.

16. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 45 odsek 7, 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky v 1. rade je dôvodný a bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke v 1. rade, ktorá má vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj a doposiaľ dieťaťu poskytuje starostlivosť. Hoci rodičia maloletého prejavili záujem zabezpečovať maloletému starostlivosť, tento ich záujem ostáva len vo verbálnej rovine. Súd nemal preukázanú schopnosť rodičov o dieťa náležite sa postarať, nakoľko nemajú zabezpečené vlastné, stabilné bývanie, nepreukázali ani stabilný, vlastný príjem. Práve naopak, súd mal preukázané, že sa dopúšťajú trestných činov (v prípade matky priestupkov) najmä proti majetku a obaja sú užívateľmi omamných návykových látok. V konaní bolo preukázané, že v prípade rodičov sa jedná o nezrelé osobnosti-v prípade matky o osobu, ktorá má psychické problémy so sebapoškodzovacími sklonmi, ktoré sa aktuálne nedokážu o dieťa náležite postarať a potrebujú usmerňovanie pri starostlivosti o dieťa, čo aj sami potvrdili. Keďže výchovu a starostlivosť o maloletého I. treba chápať v širšom zmysle slova, teda starostlivosť neznamená zabezpečiť mu len základné životné potreby, ale je potrebné, aby bol rodičmi vychovávaný a v živote správnym smerom usmerňovaný, súd nemal preukázané, že rodičia by svoje rodičovské povinnosti v tomto smere dokázali náležite plniť najmä v prípade, keď bola preukázaná ich drogová a trestná

činnosť. Na druhej strane súd mal preukázať, že navrhovateľka v 1. rade spĺňa všetky podmienky k tomu, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú mu zabezpečuje od 23.04.2021 doposiaľ, bolo preukázané, že o dieťa je náležite postarané, pričom zverením maloletého do jej starostlivosti sa docieli aj zachovanie súrodeneckých väzieb medzi maloletým P. A. a maloletým I.. Na záver súd konštatuje, že ak rodičia v budúcnosti preukážu, že majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého najmä tým, že nebude vyrastať v toxickom prostredí, súd môže zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

20. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

24. Podľa § 29 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

25. Zároveň súd rodičov zaviazal na platenie výživného každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa s prihliadnutím na ich príjem, majetkové a zárobkové pomery ktoré súd nemal preukázať, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2020 98,08 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 29,42 eur mesačne a od 01.07.2021 99,56 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 29,87 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Určením výživného od 23.04.2021 vznikol každému z rodičov u maloletého za obdobie od 23.04.2021 do 19.10.2021 nedoplatok v sume 186,16 eur (od 23.04.2021 do 30.04.2021  $29,42 \times 30 = 0,98 \times 8 = 7,84$  eur ďalej od 01.05.2021 do 30.06.2021  $29,42 \times 2 = 58,84$  eur, ďalej od 01.07.2021 do 19.10.2021  $29,87 \times 4 = 119,48$  eur, spolu  $7,84 + 58,84 + 119,48 = 186,16$  eur), ktoré im súd povolil splácať každému po 10,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na ich sociálne a príjmové pomery.

27. Vzhľadom na to, že navrhovateľka v 2. rade vzala svoj návrh späť a všetci účastníci konania ako i prokurátor so späťvzatím návrhu a so zastavením konania v tejto časti súhlasili, súd konanie v tejto časti zastavil.

28. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie otca v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie navrhovateľky v 1. rade, navrhovateľky v 2. rade, matky, kolízneho opatrovníka a prokurátora, nakoľko sa tohto práva vzdali na pojednávaní dňa 19.10.2021.