

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13EK/688/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119277566
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119277566.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Z.. M. T., Q.. XX.X.XXXX, W. U. H. XXXX/XXC, XXX XX Ž., právne zast.: AKSK, s.r.o., advokát, so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36859711, proti povinnému: Z.. H. T. R., Q.. X.X.XXXX, W. U. H. XXXX/XXC, XXX XX Ž., o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Peter Krištofík, so sídlom Exekútorského úradu A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, IČO: 35658851, pod sp. zn. 122EX 245/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a** .

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.04.2019, domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia, na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 17C/17/2019 zo dňa 25.03.2019, a ktorý sa stal vykonateľným dňa 11.04.2019.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 20.05.2019 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Krištofík, so sídlom Exekútorského úradu A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, IČO: 35658851, ktorý ju vedie pod sp. zn. 122EX 245/19.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 20.06.2019 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 10.10.2019 (uplynutím 30 dní odo dňa zverejnenie v obchodnom vestníku). Dňa 07.10.2021 bol doručený návrh na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len Exekučný poriadok“) Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s prílohami, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a svojim vyjadrením. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

10. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nespĺnil, v zmysle právoplatných a vykonateľných exekučných titulov. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začalo dôvodne.

11. Povinný doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 14.06.2021 (návrh doručená dňa 07.10.2021), ktorý odôvodnil tým, že Rozsudok odvolacieho súdu (5Cop/44/2019 zo dňa 29.10.2019) nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.11.2019. Poukazuje, že Rozsudkom Krajského súdu v Žiline došlo k zrušeniu exekučného titulu. Povinný je názoru, že matka bola povinná oboznámiť súdneho exekútora s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline a návrh na vykonanie exekúcie zobrať späť. resp. žiadať zastavenie exekúcie.

12. Oprávnený sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, že tvrdenie povinného uvedené v jeho návrhu na zastavenie exekúcie sa týka iných konaní a iných exekučných titulov a s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený ďalej opisuje skutočnosti ohľadom činnosti súdneho exekútora, podľa oprávneného si neplní svoje povinnosti. Tvrdí, že nevie aké úkony súdny exekútor vykonal, aby bol exekučný titul naplnený, nakoľko povinný auto nerušene užíva a oprávnený nevie o žiadnych úkonoch, ktoré by exekútor spravil. Oprávnený navrhuje, aby súd zriadil exekučné záložné právo na vyššie uvedené nehnuteľnostiach.

13. Poverený súdny exekútor sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

14. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

15. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

16. Podľa § 121 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

17. Súd mal za preukázané, že súdny exekútor dňa 11.09.2019 požiadal súd o zverejnenie upovedomenia o začatí exekúcie č.k. 122EX 245/19 v obchodnom vestníku. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu 3 mesiacov sa nepodarilo doručiť upovedomenie o začatí exekúcie, bolo zverejnené v obchodnom vestníku 173/2019 dňa 09.09.2019. Podľa § 61b ods. 3 Exekučného poriadku začala plynúť 30 dňová lehota. Upovedomenie sa považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v obchodnom vestníku. Teda v zmysle toho zákonného ustanovenia bolo Upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 10.10.2019. Od tohto dňa začala plynúť povinnému 15 dňová lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Dňa 26.10.2019 uplynula lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie povinným, zo dňa 14.06.2021, bol doručený exekútorскому úradu dňa 07.10.2021. Teda návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný až po zákonnej 15 dňovej lehote, t. j. oneskorene. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zastavenie bol povinným podaný oneskorene, súd bližšie neskúmal jeho dôvodnosť a ten v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Čo sa týka námietky oprávneného ohľadom činnosti súdneho exekútora. Má možnosť podať žiadosť o zmenu súdneho exekútora v zmysle § 34 ods. 2 Exekučného poriadku. Súd ďalej dodáva, že nie je v jeho kompetencií zriadiť exekučného záložné právo na nehnuteľnosť vo vlastníctve povinného, ale toto oprávnenie pripadá súdnemu exekútorovi.

19. Nad rámec súd poukazuje na skutočnosť, že povinný namietal skutočnosti, ktoré si týkali iných exekučných konaní, a nie konania na podklad Uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 17C/17/2019-37 zo dňa 25.3.2019, ktoré sa týkalo nepeňažného plnenia. V neposlednom rade treba uviesť, že povinný nepreukázal súdu ani žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali zrušenie predmetného exekučného titulu, ktorého sa týka exekúcia 122EX 245/19.

20. Povinný taktiež neuviedol relevantné dôkazy a skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojitosti s ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého sa po zákonnej lehote môžu namietat tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Na základe uvedeného súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ustanovenie § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

25. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí

poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

26. Oprávnený ani povinný si vo svojom návrhu neuplatnili náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, preto súd žiadnej zo strán trovy exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.