

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010219
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421010219.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2021, v trestnej veci proti obž. G. W., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. W., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom D., adresa na doručovanie písomností : U. XXX/ X, L.,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 26.12.2020 o 02.15 hod. viedol po Ulici SNP v smere na Ladomerskú Viesku v Žiari nad Hronom osobné motorové vozidlo zn. Audi A6, ev. č. PD XXX DV, kde pri „dome farieb“ bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, kedy bol podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom, pričom následne sa v Nemocnici s poliklinikou Žiar nad Hronom podrobil odberu biologického materiálu na prítomnosť návykových látok v krvi, kedy bolo zistené, že motorové vozidlo viedol pod vplyvom metamfetamínu v koncentrácii 626 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 34 ng/ml, pričom vodič nebol v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil iných účastníkov cestnej premávky, bol v stave nad hranicou intoxikácie, t.j. hodnoty vyššej ako 150 ng/ml, čo možno prirovnať k vplyvu alkoholu vysoko nad 1 g/kg alkoholu v krvi,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 18.5.2021 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 P v 84/21/6613 zo dňa 18.5.2021 na obvineného G. W., nar. XX.X.XXXX v R., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného G. W.; výsluchom doc. MUDr. F. E., PhD., súdneho znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva; výsluchom G. M. T., pribratej na vypracovanie odborného vyjadrenia v rámci odvetvia toxikológie; prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov E. H. a Y. W. podľa § 263 ods. 1 Tr. por., so súhlasom obžalovaného a prokurátora; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný G. W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že si nie je vedomí, že by bol vinný. Vypovedal, že večer 26.12. bol doma a rozhodol sa, že sa ide povozit'. Zastavil na pumpe Shell v Prievidzi, kde išiel natankovať. Išiel dovnútra a zaplatil. Kúpil si malinovku, kávu, potom odtiahol auto a išiel zase dnu. Postavil sa ku stolom, kde boli ľudia a dal sa ku nejakej partii. Tam sa položil a išiel medzitým na záchod. Potom sa vrátil, tak nevie či mu tam niekto niečo dal na nápoja. Nepociťoval však nič. Bolo tam asi 5-6 ľudí, týchto poznal možno z videnia, ale ich mená nevie. Pozdravil sa, ale moc sa s nimi nebavil. Mal vtedy pepsi a kávu presso. Potom sa tam vyprával a za nejakú polhodinu, hodinu čo sa tam zdržal, išiel do toho Žiaru. Do Žiaru sa išiel odviezť, že sú tam nejaké prostitútky. Tam ho zastavili policajti. Nič nenafúkal, všetko preukázal, kufor, všetko a oni, že do nemocnice na nejaký odber. Tam mu potom zobrali krv a pustili ho. Policajti ho naspäť zaviezli ku autu a pustili domov. On si ešte obišiel Slovaftku a vrátil sa hneď do Prievidze. Ešte volal mame, že ho policajti zastavili, lebo že či nemá kradnuté auto. Nič nepociťoval, žiadne príznaky. Na otázku odvtedy ako vypil tie nápoje až kým ho zastavila hliadka v Žiari koľko asi ubehlo času, odpovedal, že hodina, hodina a pol. Išiel po hlavnej ceste a oni tak z otočky, asi stáli tam kde je polícia a išli za ním, spustili majáčik. Odstavil auto na pravej strane, predložil doklady. Dali mu fúkať, otvoril im kufor. Potom povedali, že odparkujte auto, idete s nami do nemocnice. Tam boli tri hodiny alebo koľko. Chceli, aby sa vyčúral. Hovoril, že sa mu nedá, lebo bol predtým na toalete. Dali mu vodu, no aj tak sa nevyčúral, tak potom, že krv. Keď mu odoberali krv, jeden policajt bol vnútri a druhý vonku. Nevie či nemohli zameniť tú krv alebo čo si o tom myslieť. Na otázku či niekedy užíval omamné a psychotropné látky, odpovedal, že to bolo dávno, asi dvadsať rokov dozadu skúšal marihuanu. Iné nič. Odvtedy nič neužíval, vedome si nič nedával, nepichal, nefajčil. Čo sa týka výsledku, že mal v krvi značné množstvo psychotropných látok, nevie povedať ako sa to tam zobralo. Cítil sa normálne, nič zvláštne sa mu nedialo. Odviezli ho policajti k autu a potom keroval do Prievidze. Nevie či mu mohli niečo nasypať, keď bol na tom záchode, do kávy alebo čo. V tom období v tých dňoch ako bol vykonaný ten zákrok neužíval drogy. Na otázku keď vypil tú malinovku a kávu na benzínovom čerpadle, či cítil na začiatku nejaké účinky, odpovedal, že nie, vôbec. A nepociťoval ani potom. Keby si bol vedomí toho, tak nesadne do auta a nejde nikam. Po prečítaní časti zápisnice z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. por. (zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 23.4.2021 na č.l. 3-4 spisu), kde o.i. vypovedal, že : „Asi hodinu pred jazdou som vypil malinovku 3dcl, v ktorej bol rozpustený práškový metamfetamín“, sa vyjadril, že toto on neuvádzal ani nikdy v apríly u policajtov nevypovedal. A keď to podpísal, tak nevedome, keď tam bol naposledy. On toto v živote nepovedal. Rovnako nepovedal, ani pokiaľ je uvedené : „Som si plne vedomí toho čo som sa dopustil, moje konanie ma mrzí a už sa nikdy nezopakuje.“ Po predložení zápisnice na nahliadnutie sa obžalovaný vyjadril, že sú to jeho podpisy, ale nečítal to.

Znalec z odvetvia súdneho lekárstva Doc. MUDr. F. E., PhD. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný v žiadnom prípade nebol schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba či iných účastníkov cestnej premávky. Dá sa to prirovnať k účinku alkoholu vysoko nad jedno promile. Aj vzhľadom ku vysokej koncentrácii rozpadnej látky - amfetamínu ustálil záver, že užil návykové látky v dlhšom časovom úseku pred jazdou a v čase jazdy bol nimi výrazne ovplyvnený. Detegovaná koncentrácia metamfetamínu patrí k horným extrémom, s ktorými sa v praxi stretáva, čo môže svedčiť o návyku na túto látku. Na otázku za akú dobu mohol obžalovaný pocítiť vplyv tejto drogy na jeho organizmus alebo mohlo toto požitie ovplyvniť jeho konanie a schopnosti, uviedol, že pri perorálnom užití zhruba do polhodiny by už bol v takom stave, že nie je spôsobilý a aby dosiahol takúto vysokú koncentráciu, tak 4 až 5 hodín. Nevieme však aká bola

u neho koncentrácia v maxime, pretože toto už je klesajúca koncentrácia. Skutočnosť, že sa jedná o klesajúcu hodnotu preukazuje práve prítomnosť amfetamínu v relatívne vysokej koncentrácii. Amfetamín je metabolit metamfetamínu, ale je to ešte aktívna látka, rovnakým spôsobom ako metamfetamín. Stretávame sa cca pri hodine po užití pervitínu s koncentráciami amfetamínu okolo 4 až 6 ng/ml. Pri takom nameranom množstve by už vedenie motorového vozidla nebolo pre takéhoto človeka resp. ostatných účastníkov cestnej premávky nebezpečné s časovým odstupom možno 10 až 12 hodín. Tá prelomová hodnota na základe praxe je 150 ng/ml, ako keby rozdiel medzi podnapitosťou a ľahkým stupňom opitosti (zhruba to 1 promile), pričom množstvo 150 ng/ml je sčítane pre metamfetamín a amfetamín, keďže i amfetamín je psychoaktívna látka. K otázke pociťovania účinkov drogy v prípade jej užitia ako uviedol obžalovaný tzn. vypitím v nápoji sa znalec vyjadril, že by sa muselo jednať o veľké množstvo, ktoré by s istotou pocítil ako nejakú trpkú, horkastú chuť a mohol by si všimnúť i usadeninu, keďže ide o látku vo vode ťažšie rozpustnú. Absolútne však vylučuje, že pri takejto koncentrácii by nepoznal na sebe žiadne účinky. U človeka, ktorý metamfetamín nikdy neužíval alebo dlhodobo neužíval, toto je koncentrácia, ktorá by ho dokonca ohrozovala na živote. Človek, ktorý je zvyknutý, vie takúto koncentráciu tolerovať. V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. sa dopustil ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Objektom tohto trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Na naplnenie znakov tohto trestného činu je nutné také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktorá vylučuje spôsobilosť vykonávať takéto zamestnanie resp. inú činnosť. Ide o úmyselný ohrozovací trestný čin. Návykovou látkou sa na účely Tr. zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti, alebo sociálne správanie (§ 130 ods. 5 Tr. zák.). Podľa ustálenej judikatúry, vychádzajúc tiež z poznatkov lekárskej vedy sa za „stav vylučujúci spôsobilosť“ vykonávať činnosť - riadenie motorového vozidla, považuje ovplyvnenie alkoholom v množstve okolo 1 promile (g/kg) alkoholu v krvi t.j. o koncentrácii 0,4762 mg/l v prípade dychovej skúšky. Obdobne pri iných návykových látkach ako alkohol je nevyhnutné zistiť stupeň ovplyvnenia návykovou látkou a preukázať, že sa jedná o také závažné ovplyvnenie fyzických a psychických schopností osoby, ktoré možno považovať za „stav vylučujúci spôsobilosť“ vykonávať zamestnanie alebo inú činnosť, v danom prípade riadenie osobného motorového vozidla v cestnej premávke. Pokiaľ ide o iné návykové látky ako alkohol, platná legislatíva rovnako neurčuje konkrétne množstvo (koncentráciu), od ktorého sa posudzuje ovplyvnenie človeka návykovou látkou ako „stav vylučujúci spôsobilosť“. V prípade psychotropnej látky metamfetamín/amfetamín sa za takýto stav považuje zistená koncentrácia v krvi človeka v hodnote najmenej 150 ng/ml, čo vychádza jednak z vedeckých poznatkov ako i stanoviska súdnej praxe s odkazom napr. na stanovisko trestného kolégia Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 21.10.2020 pod č. Tpjn 300/2020. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný G. W. sa dopustil skutku, tak ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku a týmto konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. V danom prípade podľa výsledkov toxikologického laboratórneho vyšetrenia na Súdno-lekárskom a patologicko-anatomickom pracovisku Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Banská Bystrica, bol metódou plynovej chromatografie v spojení s hmotnostnou spektrometriou dokázaný v odobratej biologickej vzorke - krvi obvineného pozitívny nález metamfetamín 626 ng/ml a amfetamín 34 ng/ml. Výsledky toxikologického vyšetrenia boli analyzované v odbornom vyjadrení č. 83/2020 (nachádzajúce sa na č.l. 17 - 25 spisu), ktoré ako znalkyňa ad hoc spracovala Mgr. M. T., toxikológ S. pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Banská Bystrica, pričom pri výsluchu pred súdom v celom rozsahu na svojich záveroch zotrvala. Svedok ppráp. E. H. v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu na č.l. 8-9 spisu) potvrdil, že vykonával hliadkovú službu spoločne s kolegom, kedy dňa 26.12.2020 v čase okolo 02.15 hod. zastavili na Ul. SNP v Žiari nad Hronom, na úrovni Domu Farieb, osobné motorové vozidlo zn. Audi A6, ev. č. D jazdiace v smere na Ladomerskú Viesku, pričom ako vodič bol stotožnený obv. G. W.. Tento predložil všetky doklady potrebné na vedenie a prevádzku vozidla a následne bol

vyzvaný na vykonanie dychovej skúšky, ktorú vykonal s negatívnym výsledkom. Ďalej bol vyzvaný k podrobeniu sa akútnemu toxikologickému vyšetreniu a bol eskortovaný do NsP Žiar nad Hronom, kde mu službukonajúci lekár odobral krv. Ani po dlhom čakaní sa obvinenému nepodarilo odovzdať moč na prvotný toxikologický screening a preto mu nebola ďalšia jazda zakázaná. Počas celej doby od zastavenia vozidla mali obvineného na očiach, tento nič nejedol, nepil ani nefajčil. Svedok tiež potvrdil, že bol prítomný pri samotnom odbere krvi. Lekár pred ním odobratú krv v uzavretej skúmavke označil vodičovými údajmi a táto bola v zmysle interných predpisov a postupov uskladnená a bezodkladne zaslaná na znalecké skúmanie. Obžalovaný je zo spáchania činu usvedčovaný i vlastnou výpoveďou z prípravného konania dňa 23.4.2021, kedy priznal, že asi hodinu pred jazdou vypil 3 dcl malinovky, v ktorej bol rozpustený práškový metamfetamín. Pred súdom síce tvrdil, že on takúto výpoveď na polícii neurobil, avšak je pravda, že zápisnicu podpisoval. Ďalej vypovedal, že mu pravdepodobne metamfetamín musel dať niekto do nápoja, ktorý vypil na benzínovej pumpe v Prievidzi a drogu teda mohol užiť nevedome. Keďže na sebe nepociťoval vôbec žiadne účinky, tak sadol do auta a šoféroval do Žiaru, kde ho zastavili policajti a potom ho zobrali do nemocnice na odber krvi. Vozidlo šoféroval i naspäť do Prievidze a nič sa nestalo. Obhajobu obžalovaného, že mohol užiť drogu - metamfetamín nevedome v nápoji súd vyhodnotil ako absolútne nevierohodnú a zjavne vykonštruovanú. Ako vyplýva zo záverov znalca Doc. MUDr. F. E., PhD., zistené hodnoty metamfetamínu v krvi obžalovaného predstavujú veľmi vysokú koncentráciu, ktorá viac ako štvornásobne prekračuje vyššie uvádzanú hraničnú hodnotu 150 ng/ml. Jednoznačne sa jednalo o stav akútnej intoxikácie metamfetamínom. Obrana obžalovaného, že pri takomto množstve nepociťoval žiadne účinky resp., že jeho schopnosti bezpečne riadiť motorové vozidlo neboli ovplyvnené je celkom vylúčená. Tvrdenie obžalovaného, že užil drogy uvedeným spôsobom asi hodinu - hodinu a pol pred jazdou taktiež nezodpovedá realite, nakoľko sa podľa znalca jednalo už o klesajúcu koncentráciu, vzhľadom na prítomnosť väčšieho množstva amfetamínu (34 ng/ml), ktorý vzniká rozkladom metamfetamínu a preto musel metamfetamín užiť s podstatne dlhším časovým odstupom, približne 3 až 5 hodín predtým. Keďže súd nemal žiadne dôvodné pochybnosti o tom, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, uznal ho za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. G. W. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 6 záznamov, vrátane jedného odsúdenia v Českej republike. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/37/2020 zo dňa 6.5.2020, právoplatným dňa 15.5.2020, a to za prečin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. V minulosti bol uznaný vinným o.i. za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb., prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné. Obžalovaný má v evidenčnej karte vodiča doposiaľ zaznamenané 4 priestupky z dávnejšieho obdobia, posledný z roku 2013, pričom sankciu zákazu činnosti nemal doteraz uloženú. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenia za trestné činy. Naproti tomu nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Tr. zákona. Pri prevahe príťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona zvyšuje o jednu tretinu z rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou trestnej sadzby. Súd po vyhodnotení osoby páchatela, jeho doterajšieho života, možností nápravy, ako aj okolností prípadu uložil trest odňatia slobody pri strede zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov, pričom s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselné trestné činy.

Súd zároveň uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na zvýraznenie represívneho i preventívneho účelu trestu aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 rokov, keďže obž. sa dopustil závažného porušenia povinností vodiča pri riadení motorového vozidla v

cestnej premávke. Vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykových látok, či už ide o alkohol alebo omamné a psychotropné látky, predstavuje vždy podstatne zvýšené nebezpečenstvo pre ostatných účastníkov cestnej premávky. V prípade užitia metamfetamínu ide o výrazne stimulačné účinky, prejavujúce sa v psychickej i fyzickej (senzorickej, motorickej) sfére, pričom u vodiča dochádza najmä k poruchám rozpoznávania a vyhodnocovania situácií v cestnej premávke s následnou vysoko rizikovou jazdou, preceňovaniu vlastných schopností, potlačeniu pudu sebazáchovy, k nervozite, podráždenosti či agresivite, k poruchám videnia a vnímania, nesprávnemu odhadovaniu vzdialenosti, poruchám jemných pohybov, preexponovaniu pohybov, k predĺženiu reakčného času a pod.. Uloženie trestu zákazu činnosti je preto nevyhnutne potrebné z hľadiska zabezpečenia ochrany účastníkov cestnej premávky i z pohľadu nápravy páchatela.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.