

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313206828
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1313206828.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a členov senátu JUDr. Anny Kašajovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobkyne: P. P., nar. X.XX.XXXX, bytom Č. Y. XXX/X, Q. O., občan X., zast: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, zast.: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 866 598, o zaplatenie 6 808,23 Eur s prísl., a opakujúcej sa renty, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 07. novembra 2018, č.k. 12C 60/2013-557, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom uložil súd prvej inštancie žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 6.808,23 Eur spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške

- 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.12.2017 do zaplatenia
- 8% ročne zo sumy 618 93 Eur od 16.1.2018 do zaplatenia
- 8% ročne zo sumy 618 93 Eur od 16.2.2018 do zaplatenia
- 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.3.2018 do zaplatenia
- 8% ročne zo sumy 618 93 Eur od 16.4.2018 do zaplatenia
- 8% ročne zo sumy 618 93 Eur od 16.5.2018 do zaplatenia
- 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.6.2018 do zaplatenia
- 8% ročne zo sumy 618 93 Eur od 16.7.2018 do zaplatenia
- 8% ročne zo sumy 618 93 Eur od 16.8.2018 do zaplatenia
- 8% ročne zo sumy 618 93 Eur od 16.9.2018 do zaplatenia
- 8% ročne zo sumy 618 93 Eur od 16.10.2018 do zaplatenia

do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Ďalším výrokom uložil žalovanému povinnosť vyplácať žalobkyni mesačne sumu 618,93 Eur a to vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava III nadobudne právoplatnosť, až do dožitia žalobkyne s tým, že nárok na mesačné peňažné plnenie vznikne žalobkyni poslednýkrát za mesiac, v ktorom sa žalobkyňa dožije aspoň prvého dňa a bude splatný k 15. dňu tohto mesiaca, v ktorom sa žalobkyňa dožije aspoň prvého dňa.

Tretím výrokom priznal žalobkyni voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Po právnej stránke súd prvej inštancie posúdil rozhodnutie o trovách konania podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Uviedol, že žalobkyni, ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, náhradu trov konania v plnej výške s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Proti výroku o trovách konania, podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas odvolanie. Podané odvolanie odôvodnil tým, že rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Uviedol, že zo zápisnice z pojednávania zo dňa 26.10.2018 vyplýva, že toto pojednávanie bolo odročené len z dôvodu, že žalobkyňa nepredložila súdu prvej inštancie rozhodnutia, ktorými vo veci argumentovala v súvislosti s uložením povinnosti plniť dávky do budúcnosti a v rozhodnutí, ktoré súdu prvej inštancie predložila, táto právna otázka riešená nebola. Podľa názoru žalovaného žalujúca strana procesne zaviniť odročenie pojednávania konaného dňa 26.10.2018 a nutnosť vytyčiť nový termín pojednávania na 07.11.2018. Konštatoval, že ak by sa právny zástupca žalobkyne riadne na pojednávanie pripravil, resp. predložil predmetné rozhodnutia súdu prvej inštancie pred pojednávaním, súd prvej inštancie by nepochybne vo veci rozhodol už dňa 26.10.2018 a trovy konania súvisiace s pojednávaním dňa 07.11.2018 by neboli vznikli. Podľa názoru žalovaného mala byť náhrada trov konania za pojednávanie dňa 07.11.2018 priznaná žalovanému podľa ust. § 256 ods. 2 CSP.

4. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania zmenil nasledovne:

Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% okrem náhrady trov za pojednávanie dňa 07.11.2018.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania za pojednávanie dňa 07.11.2018 voči žalobkyni v rozsahu 100%.

Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania .

5. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu tak, že v celom rozsahu trvá na správnosti Rozsudku OS BA III, a to vrátane jeho výroku č. III o trovách konania. K napadnutému výroku o trovách konania poukázala na ust. § 255 ods. 1 CSP, § 181 ods. 1, 4 CSP, § 256 ods. 2 CSP s tým, že na to, aby mohla procesne zaviniť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli musela by byť naplnená hypotéza uvedená v ust. § 181 ods. 4 CSP, a to že by na pojednávaní konanom dňa 26.10.2018 nebola schopná predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie. Konštatovala, že podporu svojej argumentácie predmetné Rozhodnutia označila už vo svojom podaní označenom ako „Vyjadrenie k II výroku Rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.04.2018, č. k. 4Co/90/2018-503 a návrh na zmenu žaloby zo dňa 28.06.2018 (ďalej len „Vyjadrenie“), v dôsledku čoho mal Okresný súd Bratislava III možnosť oboznámiť sa s právnymi názormi uvedenými v Rozhodnutiach už pred predmetným pojednávaním konaným dňa 26.10.2018. Uviedla, že vo vyjadrení na podporu svojej právnej argumentácie odkazovala na Rozhodnutia, a to v záujme podpory svojho právneho názoru poukázaním na rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít a na ustálenú rozhodovaciu prax, a preto odkazovanie na Rozhodnutia a ich nedoloženie do súdneho spisu nemožno subsumovať pod ust. § 181 ods. 4 CSP, pretože pri Rozhodnutiach nejde o rozhodujúce skutkové tvrdenia a ani o dôkazy na ich preukázanie, ale ide len o poukázanie na odborný právny názor na danú problematiku. V tejto súvislosti poukázala na Rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 25. februára 2004, sp. zn.: 29Odo 22/2002 (C 2958). Žalobkyňa zastáva názor, že nemohla procesne zaviniť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli a to z dôvodu, že Okresný súd Bratislava III mal Rozhodnutia a právne názory v nich obsiahnuté poznať. Skutočnosť že Rozhodnutia a právne názory v nich obsiahnuté Okresný súd Bratislava III nepoznal a skutočnosť, že Okresný súd Bratislava III odročil pojednávanie konané dňa 26.10.2018 za účelom doloženia Rozhodnutí do súdneho spisu a následným oboznámením sa s ich obsahom, nemožno podľa jej názoru pričítať na zodpovednosť žalobkyne, a to aj z dôvodu, že Okresný súd Bratislava III tak urobil na základe vlastného uváženia.

6. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ust. § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa ust. § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Odvolací súd viazaný ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP preskúmal napadnutý tretí výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania a bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP prejednal odvolanie žalovaného a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné, a že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku o trovách konania potvrdiť.

8. Podľa ust. § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že napadnutým tretím výrokom preskúmaného rozsudku rozhodol súd prvej inštancie o trovách konania tak, že nárok na náhradu trov konania priznal podľa zásady úspechu vyjadrenej v ust. § 255 CSP žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech. Po preskúmaní tohto výroku prihliadajúc na výsledok sporu dospel odvolací súd k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je v tejto časti správny. Uviedol, že žalobkyňa bola v spore v celom rozsahu úspešná, a preto jej podľa zásady úspechu vyjadrenej v ust. § 255 CSP priznal nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd konštatuje, že dospel nepochybne k správne záveru a vec posúdil z právneho hľadiska podľa správneho zákonného ustanovenia. K odvolacej argumentácii žalovaného, že žalujúca strana procesne zavinila odročenie pojednávania konaného dňa 26.10.2018 a nutnosť vytyčiť nový termín pojednávania na 07.11.2018 a preto mala byť náhrada trov konania za pojednávanie dňa 07.11.2018 priznaná žalovanému podľa ust. § 256 ods. 2 CSP odvolací súd uvádza, že napadnutým výrokom o trovách konania súd prvej inštancie nerozhodoval o výške trov konania, ale len o nároku na ich náhradu. Táto skutočnosť vyplýva aj z bodu 30 odôvodnenia rozsudku, kde súd prvej inštancie uviedol, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Nakoľko odvolanie žalovaného smerovalo k výške trov konania, odvolací súd sa vychádzajúc z vyššie uvedeného obmedzil už len na skonštatovanie vecnej správnosti napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v tejto časti.

10. So zreteľom na všetky uvedené skutočnosti preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom treťom výroku o trovách konania ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP a žalobkyni, ktorá bola v odvolacom konaní plne úspešná, priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).