

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19C/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200476  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123200476.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, D. D., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r. o., so sídlom Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, IČO 36860654, proti žalovanému E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, D., štátneho občana SR, o zaplatenie 3.930 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 3.930 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.930 eur od 24.01.2023 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 3.930 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.930 eur od 24.01.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným boli od 28.10.2000 do 27.07.2011 manželia, pričom ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené. Počas manželstva uzatvorili 2 úverové zmluvy, na základe ktorých čerpali úvery vo G., H., a to sumu 750.000,- Sk a sumu 2.000.000,- Sk. Zánikom manželstva zaniklo aj ich BSM, ktoré nebolo v rámci trojročnej lehoty vyporiadané. Poznamenala, že žalovaný sa pred rozvodom manželstva odsťahoval zo spoločnej domácnosti, pričom na chod domácnosti a financovanie úverov neprispieval a ani v súčasnosti neprispieva. Oba úvery splácala výlučne sama, pričom úver vo výške 750.000,- Sk bol v novembri 2016 úplne splatený. V splácaní úveru vo výške 2.000.000,- Sk naďalej pokračuje. Dodala, že zaplatenia polovice zrealizovaných splátok sa domáhala v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/141/2014, sp. zn. 23Pc/15/2018 a sp. zn. 19C/22/2021, pričom vo všetkých týchto konaniach bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie uplatneného nároku. Na základe rozhodnutí z týchto konaní sú proti žalovanému vedené exekučné konania, nakoľko si svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil, pričom doposiaľ sa nepodarilo vymôcť žiadne plnenie. Aktuálne si podanou žalobou uplatňuje nárok za splatenie splátok úveru od mája 2021 do decembra 2022, keď každý mesiac v danom období uhradila splátku vo výške 393 eur, čo predstavuje sumu 7.860 eur, z toho polovica predstavuje sumu 3.930 eur, ktorú touto žalobou od žalovaného požaduje. Žalobkyňa ďalej uviedla, že na úhradu sumy 3.930 eur vyzvala žalovaného listom zo dňa 13.01.2023 s tým, že mu poskytla lehotu na plnenie do 23.01.2023. Žalovaný na výzvu nijak nereagoval a danú čiastku neuhradil, preto sa od 24.01.2023 dostal do omeškania.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a túto žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Súhlasil, že po zániku manželstva zaniklo aj BSM, ktoré nebolo vyporiadané. Uviedol, že počas manželstva žalobkyni rodičia prepísali dom s tým, že vyplatí svoju sestru sumou 450.000,- Sk. Túto sumu uhradil on z dedičského konania po jeho otcovi. Po rozvode žiadal túto sumu uhradiť, ktorý nárok si uplatnil aj súdnou cestou a

súd mu dal za pravdu. Potom mu bolo oznámené, že pohľadávku sestry žalobkyne preberá žalobkyňa. Dňa 21.08.2020 uskutočnila žalobkyňa jednostranný zápočet svojej pohľadávky voči nemu, avšak v tomto jednostrannom zápočte vzájomných pohľadávok síce zohľadnila náhradu trov konania za jeho vtedajšieho právneho zástupcu vo výške 1.407,93 eur, ale nezohľadnila sumu 2.756 eur (vyplatené trovy konania za jej sestru) ani súdny poplatok 890 eur, ktorý musel zaplatiť a ani ďalšie náklady spojené so začatím exekúcie na jej setru. V zápočte je uvedené, že dlh veriteľky voči nemu je vo výške 6.284,02 eur, avšak on to považuje za nulitný právny úkon, keďže nezapočítala všetky jeho pohľadávky. Tiež je tam uvedené, že naďalej nebude narastať úrok z omeškania 9 %, ktorý mu potvrdil Krajský súd v Trenčíne, s čím absolútne nesúhlasí, pretože súd mu priznal úrok z omeškania až do zaplatenia a doposiaľ mu nebolo nič zaplatené. Dodal, že so žalobkyňou sa pokúšal uzavrieť dohodu a začať s ňou splácať spoločnú hypotéku, avšak neúspešne. Chcel sa s ňou dohodnúť osobne, ale žalobkyňa mala stále nezmyselné výhovorky, že sa s ním nechce stretnúť a vec budú riešiť súdnou cestou. Nachádza sa vo finančnej tiesni, prišiel o prácu kvôli obvineniam žalobkyne na jeho osobu, prišiel o strechu nad hlavou. Má niekoľko exekúcií, ktoré sú zapríčinené konaním žalobkyne. Nemá žiaden majetok, má len výsluhový dôchodok, z ktorého nemá ani životné minimum a občasný príjem vo forme pomocných stavebných prác, ktorý mu nevystačí ani na základné potreby. Žalobu považuje za zbytočnú a uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením 20 ks vkladových lístkov, výzvy na úhradu sumy 3.930 eur s príslušenstvom zo dňa 13.01.2023, zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky zo dňa 20.06.2008, ktoré listinné dôkazy predložila žalobkyňa, a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobkyňa a žalovaný ako dlžníci uzavreli dňa 20.06.2008 so spoločnosťou VÚB, a. s., zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky, na základe ktorej im bol poskytnutý úver v celkovej výške 2.000.000,- Sk (66.387,84 eur). Dlžníci sa zaviazali úver spoločne splácať v 240 mesačných splátkach.

5. Žalobkyňa v období od mája 2021 do decembra 2022 vykonala v každom mesiaci vklad v hotovosti na účet vo výške 393 eur titulom splátky úveru.

6. Výzvou na úhradu sumy 3.930 eur s príslušenstvom zo dňa 13.01.2023 vyzvala žalobkyňa žalovaného na úhradu dlhu vo výške 3.930 eur titulom polovice zaplatených splátok úveru za obdobie od mája 2021 do decembra 2022, a to do 23.01.2023. Výzva bola žalovanému doručená dňa 18.01.2023.

7. Podľa § 511 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili. Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobkyňou je dôvodná. Medzi stranami nebolo sporné, a vyplýva to aj z predloženej úverovej zmluvy, že žalobkyňa a žalovaný spoločne uzavreli dňa 20.06.2008 úverovú zmluvu a spoločne sa zaviazali poskytnutý úver splácať. V dôsledku toho vznikla v zmysle ustanovenia § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka na ich strane tzv. pasívna solidarita, ktorá je charakteristická pluralitou subjektov na dlžníckej strane a ich povinnosťou splniť dlh tomu istému veriteľovi. Veriteľ tak môže požadovať splnenie dlhu od ktoréhokoľvek dlžníka. Ak niektorý z dlžníkov splní celý dlh, je oprávnený požadovať od ostatných dlžníkov náhradu toho, čo za nich splnil, a to podľa výšky ich podielov. Podiely spoludlžníkov na dlhu sú rovnaké za predpokladu, že právnym predpisom, rozhodnutím súdu alebo ich vzájomnou dohodou nebolo dohodnuté niečo iné. V súdnej veci žalobkyňa predložením vkladových lístkov dostatočne preukázala, že v období od mesiaca máj 2021 do mesiaca december 2022 každý mesiac uhradila celú splátku spoločného úveru vo výške 393 eur, pričom táto skutočnosť nebola zo strany žalovaného rozporovaná. Celkom tak žalobkyňa na

spoločný dlh v danom období uhradila sumu 7.860 eur. Žalobkyni ako spoludlžníčke, ktorá uhradila i časť dlhu pripadajúcu na podiel žalovaného, tak v zmysle § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka vzniklo právo požadovať od žalovaného to, čo za neho spoločnému veriteľovi zaplatila. Keďže medzi stranami nebolo dohodnuté inak a iné podiely nie sú stanovené ani právnym predpisom, či rozhodnutím súdu, vznikla žalovanému povinnosť žalobkyni uhradiť polovicu so žalobkyňou uhradeného dlhu. Žalovaný si však túto svoju povinnosť nesplnil a žalobkyni svoj podiel na dlhu neuhradil. Pri vyslovení tohto záveru vychádzal súd z tvrdení žalobkyne, ktoré žalovaný nerozporoval, a preto nemal súd dôvod o ich pravdivosti pochybovať. S poukazom na uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni polovicu dlhu uhradeného za obdobie od mája 2021 do decembra 2022 spoločnému veriteľovi vo výške 3.930 eur (20 mesiacov x 393 eur = 7.860 eur, z toho polovica je 3.930 eur). Žalovaný sa proti tvrdeniam žalobkyne bránil poukazom na iný vzájomný právny vzťah, a to na započítanie jeho pohľadávky voči žalobkyni s pohľadávkou žalobkyne, ktoré započítanie vykonala jednostranne žalobkyňa. Tento právny vzťah však nijak nesúvisí s právnym vzťahom, ktorý je predmetom tohto konania, a preto súd obranu žalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú a pre posúdenie nároku uplatneného žalobou bez právneho významu.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobkyni nárok na úrok z omeškania, ktorý jej súd priznal v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 3.930 eur, pričom deň, od ktorého je žalovaný úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na plnenie.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. V danom prípade mala vo veci plný úspech žalobkyňa, preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP, s tým, že uvedenú dobu považuje za primeranú s ohľadom na výšku plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.