

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010979
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119010979.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/80/2019

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2021 rozhodol

t a k t o :

r o z h o d o l :

obžalovaný

R. E. O. B. U. I. A. L. B. P. Ý. , F.. XX.XX.XXXX/XXXX R. T., Q. T. J.
D., T. H. T. Bratislava, H. R.
Č.. XXX, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 29.09.2019 v čase okolo 19:50 hod. v Bratislave na Konventnej ulici č. 19 počas toho, ako poškodený stržm. E. Q. vykonával služobnú činnosť v služobnej rovnošate Policajného zboru a zasahoval voči obžalovanému, ktorý vulgárne nadával vodičovi nezistenej totožnosti sediaceho v nezistenom motorovom vozidle a zároveň mu bránil v odjazde s týmto motorovým vozidlom, preto ho poškodený stržm. E. Q. vyzval, aby upustil od protiprávneho konania, na čo obžalovaný obrátil svoju agresiu voči poškodenému a začal mu vulgárne nadávať, vyhrožovať sa mu, volal ho do bitky. Zaháňal sa rukami a kopal nohami pred poškodeným, pričom ho obidvoma päťami jedenkrát udrel do oblasti hrudníka, na čo poškodený privolať na pomoc policajnú hliadku, ktorá obžalovaného spacificovala,

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

- 2 -

č í m s p á c h a l

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vo veci na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného R. E., R. J. H., E. Q., E. I., D. E., M. J., oboznámení obrazového záznamu z bezpečnostnej kamery a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spise, pričom zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa dňa 19.10.2021 podľa § 252 ods. 2 Tr. por. vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez riadneho ospravedlnenia nedostavil, hoci jeho termín vzal na vedomie a v predchádzajúcich predvolaniach bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený a súčasne boli splnené aj všetky ostatné zákonné podmienky pre takýto zvolený postup tak, ako sú uvedené v ust. § 252 ods. 2 Tr. por. (súd mal za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená, termín konania hlavného pojednávania zobral dňa 08.06.2021, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania).

Obžalovaný R. E. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Následne vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, zhodne ako aj v prípravnom konaní (pri druhom výsluchu), spáchanie skutku v celom rozsahu poprel a na svoju obhajobu uviedol, že ho takmer zrazilo auto, preto sa hádal s vodičom tohto auta, na to sa tam objavil poškodený, ktorý zasiahol do ich hádky a tým ako keby umožnil vodičovi toho vozidla odísť. Vtedy sa jeho pozornosť obrátila na poškodeného, hádal sa s ním, priznal, že sa k nemu

- 3 -

vulgárne správal, pourážal ho, avšak rozhodne poprel, že by sa mu vyhrážal, že by pred ním agresívne mával rukami a kopal nohami, ako aj to, že by ho fyzicky napadol. Pripustil, že v rámci rozhovoru tam bola nejaká gestikulácia z jeho strany, určite však nie agresívna, taktiež pripustil, že mohlo dôjsť k fyzickému kontaktu s poškodeným (ukazoval prstom na jeho nášivku) a možno to vyhodnotil poškodený ako napadnutie. Obžalovaný taktiež potvrdil, že poškodený mal oblečenú policajnú rovnošatu, ale uvedomil si to, až keď bol blízko pri ňom a videl nápis polícia. Taktiež priznal, že bol pod vplyvom alkoholu, keď mu dali policajti 1-krát fúkať, mal vyše 2 promile alkoholu, presne si už nepamätal, koľko vodky vypil,

odhadol to na maximálne 3,5 dcl. Napokon vysvetlil, že si skutočne hneď po skutku nespomínal na to, čo sa stalo, ale postupne po pár dňoch sa mu to vybavilo, aj keď nie všetko, ale si je istý, že poškodeného fyzicky nenapadol.

Poškodený M.Š. Q. vo svojich svedeckých výpovediach v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, v podstate zhodne vypovedal, že bol stálou službou vyslaný na Konventnú ulicu, kam šiel doručiť žiadosť na kamery. Pri parkovisku počul, ako nejaký muž nadáva na vodiča dodávky, chcel ho vytiahnuť a aj udrel na kapotu auta. Išiel bližšie, aby zistil, čo sa deje a vyzval tú osobu, aby upustila od svojho konania. Na to sa táto osoba začala správať agresívne voči nemu, začala mu nadávať a útočiť na neho. Volala ho do bitky a pokúšala sa ho viackrát sotiť, on cúval a vždy spravil krok späť, preto sa jej to nepodarilo. Pri tom ju viackrát vyzýval, aby prestal a upustil od svojho konania. Tento muž však pokračoval, správal sa agresívne, preto zavolať stálu službu, nech mu pošlú posily. Hliadka PMJ bola dosť blízko a keď túto útočník zbadal, tak sa dal na útek. On spolu s členom hliadky PMJ utekali za ním a na Veternej ulici ho chytili a musel použiť donucovacie prostriedky, pretože bol stále agresívny, volal ho do bitky, kopal nohami, zaháňal sa rukami. Na upresnenie uviedol, že obžalovaný sa ho viackrát snažil oboma rukami sotiť na zem, pričom ho jedenkrát so zavretými päťami udrel do oblasti hrudníka, nespadol však, nestratil rovnováhu. Neutrpel žiadne zranenia.

Svedok M.G. I. D. E. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, potvrdil skutočnosti uvádzané poškodeným, keď uviedol, že videl obžalovaného, ktorý mu pripadal, ako by bol pod vplyvom alkoholu, choval sa nepríčetne, ako poškodeného udrel oboma rukami do oblasti hrudníka, nevedel však už povedať, či to bolo päťami alebo otvorenými dlaňami. Voči poškodenému urobil viackrát také výpady oboma rukami, robil divné pohyby rukami a nohami, skackal pri ňom, v jednom prípade ho aj zasiahol. Taktiež počul ako sa obžalovaný policajtom vyhrážal, že ho zabije a podobne.

Svedok M. J. na hlavnom pojednávaní k veci uviedol, že spolu s obžalovaným v ten deň popili nejaký alkohol, mal pohodovú náladu, nebol agresívny. Samotný incident medzi obžalovaným a poškodeným nevidel, keďže nestihol nastúpiť do autobusu spolu s obžalovaným, preto šiel pešo smerom na Zochovú ulicu, lebo predpokladal, že na ďalšej zastávke vystúpi, nevedel povedať, čo sa stalo, žiaden fyzický kontakt obžalovaného s policajtom nevidel. Videl len to, ako šiel obžalovaný a za ním šla nejaká osoba a za ním policajť, pripojil sa k nim a šli smerom na Obchodnú ulicu. Obžalovaný mu nestihol povedať, čo sa stalo, prečo ide za ním ten policajť, vtedy si myslel, že tento naháňa toho ďalšieho pána, nevedomil si, že ide za obžalovaným. Ešte neboli ani na Obchodnej ulici, len na ceste, čo k nej smeruje a vtedy prišli policajné autá a obžalovaného zatkli a jeho poslali preč.

- 4 -

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní je treba poukázať najmä na:

- zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody,
- zápisnica o vydaní veci (záznam z bezpečnostnej kamery zachytávajúcej priestory pred podnikom Bernard na Konventnej ulici v Bratislave),
- fotodokumentácia vyhotovená zo záznamu z bezpečnostnej kamery s analýzou,
- policajné záznamy a zápisy o dychových skúškach (obžalovaný mal dňa 30.09.2019 v čase o 00:01:36 h, čiže viac ako štyri hodiny po skutku, v dychu namerané 0,65 mg/l alkoholu).

Napokon na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie podľa § 270 ods. 2 Tr. por. aj oboznámením obrazového záznamu z bezpečnostnej kamery na CD nosiči, na ktorom je zachytený obžalovaný, ktorý prechádza ulicou, javí známky opitosti, gestikuluje, taktiež aj poškodený, okrem iného aj ako ustupuje pred obžalovaným a aj svedok E. I. D. E. so psami ako situáciu sleduje, avšak samotný fyzický útok na poškodeného na ňom zachytený nie je, nakoľko vo výhľade bráni slnečník.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol dostatočne preukázaný predovšetkým na základe svedeckých výpovedí poškodeného E. Q., príslušníka PZ, ktorý v nich podrobne popísal priebeh skutku, agresívne správanie obžalovaného, vulgárne výrazy obžalovaného na jeho adresu, vyhrážky, opakované pokusy o fyzické ataky, ktorým sa mu podarilo vyhnúť, avšak v jednom prípade k nemu aj došlo, keď ho obžalovaný oboma

rukami zovretými v päsť udrel do oblasti hrudníka a taktiež Mgr. art. Juraja Mravíka, ktorý ako očitý nezaujatý svedok potvrdil skutočnosti uvádzané poškodeným. Navyše tieto ich výpovede sú čiastočne podporené aj záznamom z bezpečnostnej kamery, na ktorom síce nie je zachytený samotný fyzický útok obžalovaného na poškodeného, keďže sa odohral mimo záberu kamery, avšak je postačujúci na dotvorenie celej situácie, keďže je na ňom zachytený obžalovaný pri agresívnej gestikulácii, zjavne pod vplyvom alkoholu, čo napokon vyplýva aj z vyššie uvedených listinných dôkazov - zápisov o dychovej skúške obžalovaného na alkohol.

Obhajobu obžalovaného súd vyhodnotil ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, pričom jeho obrana nebola potvrdená žiadnym z vykonaných dôkazov a to ani svedeckou výpoveďou M. J., keď tento poprel, že by bol prítomný pri incidente medzi obžalovaným a poškodeným, vyjadroval sa len ku skutočnostiam, ktoré mu predchádzali a následne aj k okolnostiam, ktoré bezprostredne predchádzali jeho zadržaniu. Práve naopak na základe vyššie uvedených dôkazov bola jeho obrana bez akýchkoľvek pochybností vyvrátená.

Obžalovaný R. E. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zavinenie v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcel svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom.

- 5 -

Obžalovaný VII. E. bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený, avšak naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.05.2018 č. k. 0T/108/2018, právoplatným toho istého dňa, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a pre priestupok bol postihnutý 6-krát a to prevažne blokovými pokutami za porušenie pravidiel cestnej premávky a v jednom prípade za priestupok proti majetku.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Príťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák. a ani poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák. súd u obžalovaného nezistil.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, keďže neboli zistené žiadne okolnosti odôvodňujúce zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby (pri prevahe príťažujúcich okolností), resp. zníženie hornej hranice trestnej sadzby (pri prevahe poľahčujúcich okolností), súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe ustanovenej pre tento trestný čin v osobitnej časti Trestného zákona (1 až 5 rokov) a to úplne na spodnej hranici trestnej sadzby.

Nakoľko sa však obžalovaný dopustil skutku v čase plynutia skúšobnej doby podmienčného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.05.2018 č. k. 0T/108/2018, súd mu musel ukladať nepodmienený trest odňatia slobody, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doposiaľ ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest súčasne vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 19.10.2021

Mgr. Pavol Tomík
samosudca