

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205386
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4122205386.7

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom: Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. E., zast. procesným opatrovníkom: Obec Veľké Zálužie, so sídlom Obecná 955/2, Veľké Zálužie, IČO: 00 308 595, o zaplatenie 202,60 eura, takto

rozhodol:

- I.Súd konanie zastavuje.
- II.Žalovanému súd náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 19.5.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 202,60 eura s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, čo odôvodnil tým, že žalovaný nezaplatil úhradu za služby poskytované žalobcom za obdobie od 1.4.2015 do 31.7.2018 vo výške 202,60 eura, žalobca si uplatňoval sumu 185,60 eura titulom istiny a pokutu vo výške 17 eur.

2.Okresný súd Nitra vo veci rozhodol dňa 22.11.2023 rozsudkom č.k. 12C/49/2022-82, proti ktorému podal opatrovník žalovaného odvolanie, kde vzniesol námietku premlčania, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25Co/1/2024-108 zo dňa 20.3.2024 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3.V priebehu konania a po výzve súdu žalobca písomne oznámil listom doručeným súdu dňa 3.5.2024, že podanú žalobu berie v celom rozsahu späť.

4.Procesný opatrovník žalovaného súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

5.Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6.Vzhľadom na vyjadrenie žalobcu ako aj súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, súd postupoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a konanie zastavil. Žalobca požadoval aj vrátenie súdneho poplatku, avšak vrátenie poplatku nie je možné, pretože s odkazom na ustanovenie § 11 ods.3 zákona č.71/1992Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, je možné poplatok vrátiť, ak sa konanie zastavilo a návrh na začatie konania sa vzal späť pred prvým pojednávaním, čo nie je daný prípad, pretože k späťvzatiu žaloby došlo až v priebehu konania.

7.O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 256 ods. 1 CSP, žalobca zavinil zastavenie konania, ale žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.