

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/77/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010597  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010597.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému V. Z., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného V. Z., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17.08.2021 sp. zn. 3PP/52/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.10.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného V. Z. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného V. Z. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/47/2018 zo dňa 28.11.2018.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v prípade odsúdeného je splnená formálna podmienka, a to výkon polovice uloženého trestu, avšak neslnil ani jednu materiálnu podmienku, keď počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám odsúdený nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu I. stupňa nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní, ústavný poriadok dodržiava. Doposiaľ si vytvoril len v jednom prípade podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Súd I. stupňa poukázal na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, kde odsúdený vykonáva trest, z ktorého vyplýva, že neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil a nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa násilnej trestnej činnosti. Poukázal na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T 72/2015 zo dňa 23.09.2015, právoplatného dňa 02.10.2015 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 18.02.2017. Krátko po vykonaní trestu spáchal dňa 20.04.2017 prečin ublíženia na zdraví

podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T 47/2018 zo dňa 28.11.2018, právoplatným dňa 18.07.2019, na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Súd I. stupňa mal za to, že pre spoločnosť je dôvodný predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 31.03.2006 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 5Pp 54/2006, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať. Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia považoval súd I. stupňa za potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie. Zároveň skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a dospel k záveru, že ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti by nedávali záruku, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život s poukazom na skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá a opakovanie páchania trestnej činnosti aj po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že vo výkone trestu sa nachádza od 17.10.2019 a lehotu na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu mal splnenú dňa 17.04.2021. Do ÚVTOS Želiezovce bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“ a vzhľadom na jeho správanie sa a pozitívny postoj k splneniu povinností bol umiestnený dňa 11.03.2020 do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní vo všetkých oblastiach, okrem oblasti vzťahov s vonkajším prostredím. Hodnotenie riaditeľa ústavu je v zrejmom nepomere s odôvodnením súdu, prečo nevyhovel jeho návrhu. Poukázal na to, že v „čakacej dobe“ bol disciplinárne odmenený druhý krát. Považoval za zrejmé, že hodnotiacia správa o jeho chovaní sa nebola natoľko konkrétna a pravdivá, aby z nej bolo možné preveriť všetky údaje a tvrdenia a tieto aj správne vyhodnotiť. Súd I. stupňa ani neskúmal napr. tú skutočnosť, ktorú uvádzal ako jeden z dôvodov, pre ktoré chcel byť prepustený, a to tvrdenia o zdravotnom stave jeho matky. Keby tak urobil, zistil by, že prekonala štyri infarkty a trpí stareckou demenciou v pokročilom štádiu. V neposlednom rade poukázal na to, že v minulosti už bol podmiennečne prepustený a osvedčil sa. V závere podanej sťažnosti namietal aj skutočnosť, že súd I. stupňa porušil ustanovenie § 415 ods. 4 Tr. por., keď o jeho návrhu nerozhodol v primeranej stanovenej lehote, ktorá je v tomto prípade 60 dní. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie súdu I. stupňa a podmiennečne ho prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov za uloženia probačného dohľadu v trvaní 1 roka a stanovení obmedzenia a povinností podľa § 51 ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. e/, písm. j/ Tr. zák.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňa 17.04.2021. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený si tak splnil formálnu podmienku, teda výkon polovice uloženého trestu.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmienne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmienne prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti, Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojím správaním polepšenie sa, preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. V tomto smere je potrebné poukázať na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni a pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa, odsúdený doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Keďže odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti, toto nepreukazuje jeho kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Riziko recidívy páchania trestnej činnosti je u odsúdeného stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. V prípade odsúdeného je potrebné poukázať na skutočnosť, že ide o osobu, ktorá sa neustále dopúšťa páchania trestnej činnosti. Riaditeľ ústavu na výkon trestu, kde odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest, konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporučil jeho podmienne prepustenie. Odsúdený v písomných dôvodoch sťažnosti uvádzal, že bol už v minulosti podmienne prepustený a v skúšobnej dobe podmienne prepustenia sa osvedčil. Danú skutočnosť odsúdený uvádzal ako „záruku“ na to, že by mohol byť aj v tejto veci podmienne odsúdený. Aj napriek tomu, že bol odsúdený v minulosti už vo výkone trestu odňatia slobody a bol aj podmienne prepustený, ani nadriadený súd nevzhliadol dostatočné podmienky na to, aby bolo možné o sťažnosti odsúdeného rozhodnúť kladne.

Na základe daných skutočností nebolo možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa nie je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje.

V neposlednom rade nadriadený súd poukazuje na to, že lehota na rozhodnutie o podanom návrhu, uvedená v ustanovení § 415 ods. 4 Tr. por. je poriadkovou lehotou, ktorej nedodržanie nemá dôsledok automatické prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.