

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/158/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120297811
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:6120297811.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu : 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava IČO: 31 340 890, (predtým Poštová banka, a.s.), zastúpený : Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO : 47 232 471, proti žalovanej: J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, v konaní o zaplatenie sumy 3253,01 eura, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy vo výške 36 eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3217,01 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3000 eur od 03.07.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou (po zmene obchodného mena spoločnosť 365.bank, a. s.) požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu sumu 3253,01 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3000 eur od 03.07.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.12.2017 uzatvorili žalobca (Poštová banka, a.s.) v právnom postavení veriteľa a žalovaná v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1793247860, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“). Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 3000, pričom žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením Úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 02.07.2018 úver za predčasne splatný. V žalobe si neuplatnil zmluvné úroky po zosplatnení úveru. K žalobe pripojil aktuálny stav úveru, poštové podacie hárky, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, výzvu na úhradu dlžnej sumy, zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 03.06.2020 platobný rozkaz sp. zn. 27Up/917/2020, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Platobný rozkaz sa tým zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

3. Žalovaná sa nevyjadrila k žalobe, ktorá jej bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť jej žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jej skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pričom žalobca súhlasil, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti a nežiadal o odročenie pojednávania. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 111 ods. 3 CSP na adresu trvalé pobytu dňa 28.07.2021, pričom svoju neúčast' neospravedlnila. Súd vzhľadom na uvedené vec pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu vychádzal z dôkazov, ktoré predložil a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

6. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička číslo zmluvy 1793247860 uzavretej medzi stranami sporu (žalobca pôvodne Poštová banka, a.s.) dňa 05.12.2017, vyplýva, že žalovaná ako klient a dlžník požiadala spoločnosť Poštová banka, a.s. ako veriteľa o poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru prevodom na jej účet, ktorý sa mu zaviazala vrátiť spolu s odplatom v splátkach, pričom úver nebol poistený, pretože žalovaná vyhlásila, že nespĺňa podmienky pre vznik poistenia. V zmluve bol uvedený druh úveru, jeho výška a mena 3000 eur, odplata 15,70 %, výška splátky 55,43 eura mesačne, počet splátok 96, splatnosť prvej splátky 20.01.2018, každej ďalšej 20. dňa v mesiaci, konečná splatnosť úveru bola určená na 20.12.2025. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť veriteľovi bola uvedená vo výške 5319,44 eura. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 16,90 %. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaná zaplatila veriteľovi sumu celkom 55,43 eura. Z upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 05.06.2018 vyplýva, že veriteľ upozornil žalovanú podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na jej nedoplatok vo výške 248,72 eura s tým, že ak do 15 dní nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku bude oprávnený úver zosplatiť. Z poštového podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 06.06.2018. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.07.2018 vyplýva, že veriteľ oznámil žalovanej, že celý jej úver je splatný a jeho dlh je vo výške 3253,01 eura. Z poštového podacieho hárku vyplýva, že uvedená zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 03.07.2018.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh čiastočne späť v časti poplatkov vo výške 36 eur, vzhľadom na predbežné právne posúdenie súdu, skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovanej so späťvzatím návrhu nebol potrebný, súd akceptoval čiastočné späťvzatie žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy 36 eur zastavil.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.epi.sk/zz/2010-129>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že medzi veriteľom a žalovanou existoval záväzkový vzťah na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej 05.12.2017 podľa § 497 Obchodného zákonníka a aj to, že veriteľ pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti teda ako dodávateľ a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou tak nekonala a teda bola spotrebiteľom a preto je uvedená zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Úveroch. Z obsahu zmluvy vyplýva, že zmluva má písomnú formu, obsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v účinnom v čase uzavretia zmluvy. Rovnako súd poznamenáva, že celková suma 5319,44 eura (ktorú mala žalovaná žalobcovi vrátiť bola v zmluve uvedená správne a v prospech spotrebiteľa (na výpočet súd použil kalkulačku dostupnej na webovej lokalite www.fininfo.sk). Z výpočtu ďalej vyplynulo, že vypočítaná výška RMPN predstavuje 16,73 %, čo predstavuje RPMN len veľmi malú odchýlku, v porovnaní s tou, ktorá bola uvedená v zmluve (16,90%), pričom táto je navyše v prospech spotrebiteľa - žalovanej. Súd tak nezistil dôvod, pre ktorý by nemohol priznať žalobcovi žalovanú sumu. V konaní nebolo sporné, že veriteľ poskytol žalovanému úver, že ho poskytol vo výške 3000 eur a že jeho vrátenie bolo dohodnuté v splátkach, pričom žalovaná sa do omeškania trvajúceho 3 mesiace sa dostala so zaplatením časti splátky splatnej 02/2018, pričom z listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca zosplatnil úver pre splátku splatnú 03/2018. V konaní bolo listom zo dňa 05.06.2018 preukázané, že veriteľ upozornil žalovanú na jej omeškanie a možnosť požadovať predčasné vrátenie celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré si uplatnil ku dňu 02.07.2018 a preto úver oprávnené zosplatnil, čo žalovaná v danom konaní ani nenamietala. Z uvedených listín bolo preukázané, že veriteľ úver zosplatnil pre omeškanie žalovaného so zaplatením splátky splatnej 20.03.2018 (splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci). Súd zároveň z úradnej povinnosti skúmal, či právo veriteľa nie je premlčané a to s poukazom na ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka v spojení § 879v Občianskeho zákonníka, keďže konanie sa začalo po účinnosti uvedeného ustanovenia. Veriteľ si preto právo na zaplatenie celého úveru podľa § 103 Občianskeho zákonníka mohol žalobou na súde uplatniť najskôr dňom 21.03.2018. Pretože toto právo bolo uplatnené 12.05.2020 bolo uplatnené v 3 - ročnej premlčacej dobe, ktorá by uplynula 21.03.2021. Z uvedeného dôvodu právo veriteľa na zaplatenie dlžnej sumy nie je premlčané, keďže žaloba bola podaná v 3-ročnej premlčacej dobe. Vzhľadom na uvedené, žalobca legitímne požadoval zaplatenie sumy, ktorá bola predmetom žaloby. Keďže sa žalovaná dostala s platením peňažného dlhu do omeškania a žalobca oprávnené v súlade so zákonom zosplatnil úver, má právo požadovať úroky z omeškania z celej dlžnej sumy, avšak tento požadoval úrok z omeškania len z dlžnej istiny a to od 03.07.2018. S poukazom na vyššie uvedené, súd zároveň uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú sumu spolu s úrokmi z omeškania

vo výške 5 % ročne podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., pretože základná úroková sadzba ECB bola dňa 03.07.2017, od kedy žalobca požadoval úroky z omeškania priznať v žalobe 0 % a žalobcovi patrí úrok z omeškania o 5 bodov vyšší, pretože 03.07.2018 bola už žalovaná s celou dlžnou sumou v omeškani. Súd tak žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi sumu 3217,01 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3000 eur od 03.07.2018 do zaplattenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce uloženie inej lehoty na plnenie.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP a žalobcovi, ktorý mal podľa názoru súdu vo veci plný úspech vo veci priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd pritom zohľadnil aj procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania v sume 36 eur, preto by v tejto časti patril nárok na náhradu trov konania žalovanej, avšak keďže išlo o mizivú časť žalovanej sumy, súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania z nasledovných dôvodov. Žalobca bol teda úspešný v konaní v časti o zaplattenie sumy 3217,01 eura, čo predstavuje jeho úspech v konaní 98,89 % (3217,01 eura zo sumy 3253,01 eura) a „úspech“ žalovanej v časti v ktorej zavinił žalobca zastavenie konania predstavovalo v materiálnom vyjadrení 1,11 % (36 eura zo sumy 3253,17 eura) Celkový úspech žalobcu by teda činil, 97,78 % (98,89 % - 1,11%), pričom jeho neúspech v časti 2,22 % možno považovať za minimálne merateľný materiálny neúspech, preto bolo namieste priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V uvedenom kontexte súd na podporu svojej argumentácie poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9Co/318/2018, v ktorom odvolací súd uviedol, že aj keď Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana mala v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti (pôvodne ust. § 143 ods. 3 OSP v znení do 30.6.2016) a na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris), nič to nemení na tom, že aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o čo i len čiastočnom, ale úspechu jednej zo strán. Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods.2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že hoci má strana v konaní neúspech v nepatrnej časti, v danom prípade 0,20 %, priznal jej plnú náhradu trov konania, keď rozhodnutie postupom najskôr podľa § 255 ods. 2 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania v rozsahu 99,20 %, by odporovalo súdnej praxi, ktorá vychádza z výkladu, že pomerne nepatrná časť predstavuje 5 % až 10 % z uplatneného nároku vyjadreného v peniazoch. Keďže žalobca bol neúspešný v nepatrnej časti, t. j. v časti 2,22 % v ktorej zavinił zastavenie konania, považoval túto skutočnosť za tak relevantnú, aby priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% aj s poukazom na vyššie citované rozhodnutie. Zároveň súd nezistil žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktorý by odôvodňoval iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, pretože takýto dôvod v konaní nezistil, pričom tento netvrdili ani strany konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.