

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714206595
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6714206595.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: G. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y. A. V., zast. advokátom JUDr. Jánom Krnáčom, so sídlom Nám. SNP 36, 960 01 Zvolen, IČO: 37 894 692, proti žalovanej: D. U., Z. E., P. XX.XX.XXXX, Y. E. XXXX/XX, XXX XX V., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Z vecí, ktoré mali strany sporu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej hodnotu členského podielu v Stavebnom bytovom družstve V. vo výške 56.798 Eur.

II. Žalovaná je povinná žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu zaplatiť sumu 9.771,91 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

III. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou okresnému súdu dňa 09.05.2014 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) po zániku manželstva. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2011 Okresný súd Zvolen rozhodol, že manželstvo žalovanej a žalobcu sa rozvádza. Pretože medzi bývalými manželmi nedošlo k dohode o vyporiadaní BSM, podal žalobca v lehote 3 rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku súdu o rozvoze manželstva žalobu o vyporiadanie BSM. Počas trvania manželstva nadobudli strany sporu do BSM veci a majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vyporiadať po rozvoze, a to spoločný členský podiel v Stavebnom bytovom družstve V., P. XXXX/XX, V., peňažné prostriedky získané formou úveru z banky H. H., N..H.. a rodinný dom súp. č. XX katastrálne územie (k. ú.) obec U., okres I., parc. č. XXX/X zapísaný na liste vlastníctva (LV) č. XXX zo dňa 26.10.2012. Rozhodnutím orgánov družstva z r. 1986 prideliло družstvo žalobcovi trojizbový družstevný byt na ulici E. XXXX/XX J. V. o výmere 71,69 m2 s pivnicou + lodžia 3,62 m2 + podiel na spoločných priestoroch 0,53 m2, ktorý sa nachádza na 7. poschodí. Strany sporu majú spoločné členstvo v bytovom družstve, uzavreli s družstvom nájomnú zmluvu, čím im vznikol aj spoločný nájom družstevného bytu. Žalobca sa v mesiaci júl 2011 z bytu odsťahoval. Strany sporu ako spoludlžníci uzatvorili s bankou H. H., N..H.. dňa 24.11.2009 zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov bankou vo výške 15.000 Eur a záväzok spoludlžníkov úver splatiť za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve. Poskytnuté peňažné prostriedky banka poukázala na účet žalovanej. Žalobca nevie, na aký účel žalovaná získané peňažné prostriedky použila. V prípade, ak žalovaná poskytnuté peňažné prostriedky nespotrebovala, ale nadobudla za ne vec, alebo majetkové právo, o ktorom žalobca nevie, nadobudnutá vec alebo majetkové právo patrí do BSM a je to potrebné vrámci súdneho konania skúmať. Kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 05.04.2011 medzi žalovanou a Obcou U. predala Obec U. žalovanej rodinný dom súp. č. XX v k. ú. U., KNC parc. č. XXX/X a pozemok KNC parc. č. XXX/X zastavané

plochy a nádvorí o výmere 102 m² zapísané na LV č. XXX. Podľa čl. 1 kúpnej zmluvy k prevodu majetku vo vlastníctve obce malo dôjsť na základe uznesenia obecného zastupiteľstva obce U. zo dňa 25.03.2011 č. uznesenia 14/2011. Podľa bodu 4 dokumentu uznesenia zo zasadnutia obecného zastupiteľstva konaného dňa 25.03.2011 Obce U., ktoré je verejne prístupné na webovej stránke Obce U., obecné zastupiteľstvo uznesením č. 14/11 schválilo predaj bytu s. č. XX D. U. vedeného na LV č. XXX parc. č. CKN XXX/X na predajnú cenu 11.000 Eur. Z uvedeného vyplýva, že napriek tomu, že obecné zastupiteľstvo schválilo predaj bytu č. XX D. U. - dcére žalobcu a žalovanej, kúpna zmluva bola uzatvorená so žalovanou. Kúpna zmluva bola teda uzatvorená v rozpore s uznesením obecného zastupiteľstva, ktoré predaj bytu (rodinného domu) schválilo pre D. U. - dcéru žalobcu a žalovanej, a nie pre žalovanú, kúpna zmluva je absolútne neplatná. Podľa čl. IV. kúpnej zmluvy bola kúpna cena žalovanou zaplatená na účet obce dňa 06.04.2011. Žalobca o kúpe rodinného domu a pozemku pod ním nevedel a dozvedel sa o tom až v čase po rozvoде, niekoľko mesiacov od kúpy predmetného rodinného domu. K zaplateniu kúpnej ceny došlo v čase pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva, t. j. 12.05.2011 a žalobca má za to, že peňažné prostriedky použité na kúpu rodinného domu patrili do BSM s prihladnutím k tomu, že žalovaný nemá vedomosť o tom, na aký účel boli použité peňažné prostriedky z poskytnutého úveru. Oprávnené je možné sa domnievať, že boli použité práve na kúpu predmetného rodinného domu. V čase podania žaloby je evidovaná ako vlastníčka predmetného rodinného domu súp. č. XX N. J., rod. E., ktorá je sestrou žalovanej. Podľa výpisu z LV č. XXX k prevodu vlastníctva k rodinnému domu malo dôjsť na základe darovacej zmluvy č. V 1107/12-3/2013, ktorou žalovaná mala bezplatne previesť vlastnícke právo k rodinnému domu na svoju sestru. Žalobca má za to, že takéto nemravné správanie je evidentným obchádzaním zákona, kedy za peňažné prostriedky, ktoré zrejme patrili do BSM, pretože boli prevedené na účet Obce U. v čase pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o rozvoде, nadobudla žalovaná nehnuteľnosť, ktorú následne s úmyslom zbaviť sa majetku bezodplatne darovala svojej sestre. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol prisúdiť do výlučného vlastníctva žalovanej hodnotu členského podielu v stavebnom bytovom družstve, zaviazat' žalovanú zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie titulom vyporiadania členského podielu v stavebnom bytovom družstve sumu 27.500 Eur. Žalovanej prisúdiť do výlučného vlastníctva vec, resp. majetkové právo nadobudnuté za peňažné prostriedky z úveru poskytnuté bankou na základe zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej dňa 24.11.2009 s bankou H. H., N..H.. a zaviazat' žalovanú zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie titulom vyporiadania veci, resp. majetkového práva nadobudnutého za peňažné prostriedky z úveru poskytnuté bankou na základe zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej dňa 24.11.2009 s bankou H. H., N..H.. peňažnú sumu zodpovedajúcu polovici hodnoty vecí, resp. majetkového práva nadobudnutého za peňažné prostriedky z úveru. Zároveň zaviazat' žalovanú zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie titulom vyporiadania peňažných prostriedkov použitých na kúpu rodinného domu súp. č. XX v k. ú. U., KNC parc. č. XXX/X sumu 5.500 Eur.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 18.08.2014 uviedla, že z manželstva strán sporu pochádzajú dve dcéry. V r. 1991 žalobca z dôvodu nedbanlivosti pod vplyvom alkoholu utrpel úraz hlavy, v dôsledku ktorého zostal čiastočne invalidný. Staršia dcéra mala v tom čase len 5 rokov. Po ročnej liečbe žalobca nemohol vykonávať svoje pôvodné zamestnanie. Jeho jediný príjem bol čiastočný invalidný dôchodok a niekedy pracoval na dohodu, pokiaľ s ním zamestnávateľ neukončil pracovný pomer z dôvodu požívania alkoholických nápojov na pracovisku. Všetky finančné prostriedky z príležitostného zárobku a invalidného dôchodku minul žalobca výlučne pre svoje osobné potreby, cigarety a alkohol. Všetky náklady na domácnosť, stravu, ošatenie a výdavky na dve maloleté deti musela financovať sama žalovaná. Okrem toho musela financovať aj ďalšie výdavky žalobcu. Pri odmietnutí plnenia jeho požiadaviek ju žalobcu fyzicky aj psychicky týral a vyhrožoval jej zabitím. Žalobca sa pod vplyvom alkoholu správal agresívne aj k maloletým deťom. Zo strachu o život svoj a maloletých detí žalovaná bola nútená žiť žalobcu a znášať jeho agresívne útoky. V auguste 2010 nabrala odvahu a na žalobcu podala trestné oznámenie. Počas trvania manželstva strán sporu po dobu 27 rokov celých 12 rokov žalovaná sama živila nielen dve maloleté deti, ale aj žalobcu. Do rodinného rozpočtu žalobca začal prispievať až v r. 2003, kedy mu jeho sestra našla stabilné zamestnanie, aj to len sumou približne 150 Eur mesačne, napriek tomu, že jeho mesačný príjem bol spolu s invalidným dôchodkom približne 500 Eur mesačne. Žalobca peniaze žalovanej posielal na jej osobný účet. Podľa tvrdenia žalovanej z tejto sumy musela okrem platenia bežných výdavkov rodiny zakupovať žalobcovi cigarety, pivo a dávať mu pravidelné denné vreckové. Keď žalovaná namietala a žiadala prispievať vyššou sumou, žalobca jej uviedol, že má aj iné osobné výdavky. Žalobca nejavil záujem o starostlivosť o rodinu, nezaslúžil sa o nadobudnutie majetku, či jeho zveľadovanie. Vedome poškodzoval a zaťažoval rodinný rozpočet a rodinu samotnú svojimi závislosťami na alkohole a cigaretách. Na základe

rozhodnutia SBD V. stranám sporu v r. 1987 na základe zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu vzniklo spoločné užívacie právo na trojizbový družstevný byt č. XX na ulici E. XXXX/XX, V. na 7. poschodí. Dňa 17.08.2009 stranám sporu SBD zaslalo výpoveď z nájmu bytu z dôvodu neuhradených nedoplatkov z vyúčtovania v stanovenej lehote. Výpoveď bola zaslaná každej zo strán sporu osobitne. V tom čase sa nemuseli z bytu odsťahovať, pretože žalovaná okamžite uhradila celý nedoplatok za nájom, kvôli ktorému SBD vypovedalo nájom. Finančné prostriedky na zaplatenie dlhu zohnali dcéry strán sporu, boli však zapožičané a žalovaná ich musela vrátiť. To, že SBD V. nechalo žalovanú zatiaľ v byte bývať, je len vďaka tomu, že žalovaná riadne platí všetky náklady spojené s užívaním bytu a plní si povinnosti člena bytového družstva. Žalobca sa v júli 2011 z bytu odsťahoval, pretože po opakovaných fyzických útokoch na žalovanú mu hrozilo umiestnenie do vyšetrovacej väzby. Žalovaná po odsťahovaní žalobcu hradí všetky platby spojené s užívaním bytu. Dňa 24.11.2009 strany sporu ako spoludlžníci uzatvorili so H. H., N..H.. zmluvu o splátkovom úvere č. 0403949413 vo výške 15.000 Eur. Peňažné prostriedky boli po odpočítaní spracovateľského poplatku poukázané na účet žalovanej vo výške 14.810,83 Eur. Pokiaľ žalobca tvrdí, že nevie na aký účel boli finančné prostriedky z úveru použité, toto nie je pravda. Žalobca úverovú zmluvu podpísal pri plnom vedomí a veľmi dobre vedel, na aký účel budú finančné prostriedky použité. Žalovaná v auguste 2009 musela zaplatiť nedoplatky SBD V. v hodnote 802 Eur, a pretože finančné prostriedky mala zapožičané, potrebovala ich vrátiť, požiadala H., N..H.. o ďalší úver. Vzhľadom na to, že strany sporu mali v H., N..H.. nezaplatené staré úvery, banka im navrhla vyplatenie starých úverov jedným, čím by sa znížila splátka za úvery a ešte by stranám sporu zostali peniaze na zaplatenie dlhu a finančná rezerva na pokrytie ďalších výdavkov za domácnosť, pretože každý rok mala rodina vysoké nedoplatky pri vyúčtovaní nákladov za používanie bytu. Žalobca s týmto návrhom súhlasil, pretože aj tak všetky úvery rodiny splácala sama žalovaná. Finančné prostriedky z úveru boli dňa 24.11.2009 poukázané na účet žalovanej, z ktorého boli hradené všetky náklady na domácnosť. V rovnaký deň boli z účtu žalovanej zaplatené staré úvery a zostávajúca finančná rezerva bola použitá na vrátenie dlhu v hodnote 802 Eur a úhradu nedoplatkov spojených s užívaním bytu za r. 2009 a 2010. Finančné prostriedky z úveru teda boli použité na uhrádzanie nákladov za domácnosť počas trvania manželstva strán sporu. Po rozvedení manželstva od mája 2011 žalovaná sama spláca spoločný úver, preto žiadala, aby bol žalobca zaviazaný zaplatiť polovicu uhradených splátok voči H., N..H... Kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 05.04.2011 žalovaná zakúpila od Obce U. rodinný dom súp. č. XX v k. ú. U., KNC parc. č. XXX/X a pozemok KNC E.. Č.. XXX/X zastavané plochy a nádvorcia. Finančné prostriedky na kúpu uvedenej nehnuteľnosti nepochádzali z finančných prostriedkov z BSM. Na kúpu nehnuteľnosti žalovanej darovala finančné prostriedky v hodnote 11.000 Eur jej sestra N. J. na základe darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 06.04.2011, ktoré poukázala dňa 06.04.2011 na účet Obce U.. V nehnuteľnosti žije spoločná dcéra strán sporu D. s jej dieťaťom. Do BSM sa nezapočítava majetok z dedičstva a z darov jedného z manželov. V súčasnosti je vlastníkom predmetného rodinného domu sestra žalovanej. Dom bol kupovaný za sestrine peniaze a keď sa sestra dozvedela, že žalobca si neoprávnené nárokuje na majetok, ktorý bol zakúpený z jej peňazí, trvala na prevode nehnuteľnosti, pretože si chcela chrániť svoje peniaze. Žalovaná navrhla, aby súd zaviazal žalobcu na vyplatenie polovice zo sumy uhradených splátok spoločného úveru z banky H. H., N..H...

3. Žalobca na pojednávaní dňa 25.05.2015 uviedol, že úverovú zmluvu podpísal, pretože mu bolo povedané, že sa ide kupovať byt pre dcéru v I., čo sa však s peniazmi stalo, nevie povedať. Nie je pravda, že by neprispieval na domácnosť, a že by všetky zarobené peniaze použil pre svoje potreby. Rovnako nie je pravda, že by žalovaná mala od neho k dispozícii len 150 Eur mesačne.

4. Žalovaná na pojednávaní dňa 25.05.2015 uviedla, že kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť uzatvorila v apríli 2011. Kataster povolil vklad 03.04.2012. Nehnuteľnosť kúpila za finančné prostriedky, ktoré jej darovala sestra ako kompenzáciu za dedičstvo. Dom následne previedla darovacou zmluvou na sestru, aby majetok uchránila, pretože žalobca sa domáha nároku na dom, v ktorom býva ich spoločná dcéra s vnučkou. Žalobca žalovanej prispieval sumou 150 Eur mesačne, jeho čistý mesačný príjem bol v sume 550 Eur, z toho invalidný dôchodok v sume 171 Eur. Na to, aby mohla žalovaná pokryť potreby domácnosti, aj detí, boli nútení vziať si viacero úverov s tým, že posledný veľký úver zobrali z dôvodu, aby splatili všetky predchádzajúce úvery a peniaze použili aj na uhrádzanie potrieb domácnosti a potrieb detí. Pokiaľ žalobca tvrdí, že nevie, o aký úver išlo a na čo sa peniaze použili, toto je klamstvo, pretože priamo v banke podpísal zmluvu o úvere a pracovníčka mu všetko vysvetlila. Žalovaná navrhla vykonať dokazovanie vyžiadanim a oboznámením sa s obsahom priestupkových spisov vedených v priestupkových konaniach proti žalobcovi z dôvodu protiprávneho konania žalobcu, ktorého sa dopúšťal najmä pod vplyvom alkoholu. Poukázala na skutočnosť, že všetky pokuty, ktoré žalobca platil vänci

priestupkových konaní, uhrádzal zo spoločných prostriedkov, ktoré patrili do BSM. Navrhla v konaní vypočuť jej sestru, ktorá jej darovala finančné prostriedky na zakúpenie nehnuteľnosti.

5. Na pojednávaní dňa 13.11.2015 súd vypočul sestru žalovanej, ktorá vypovedala, že keď sa strany sporu zobrali, žalobca pracoval na železnici, v čase, keď mala staršia dcéra približne 6 rokov, mal žalobca úraz, zrazilo ho auto. V dôsledku úrazu mal zdravotné problémy. Poberal invalidný dôchodok v sume 170 Eur. Žalovanej pomáhali rodičia, ako aj sestra, pokiaľ išlo o výdavky na domácnosť, ako aj o deti. Svedkyňa vypovedala, že má vedomosť o priestupkových, ako aj trestných konaniach, ktoré boli vedené voči žalobcovi. Žalobca často požíval alkoholické nápoje, potom sa správal ako nepríčetný. Bola svedkom toho, že keď prišla žalovaná spolu s deťmi domov, žalobca ich privítal vulgárnymi výrazmi, avšak keď si všimol, že je prítomná aj svedkyňa, začal sa správať úplne inak. Žalobca tak na verejnosti pôsobí, že je dobrý človek, avšak voči žalovanej a deťom sa správal úplne inak. Podľa svedkyne je žalobca výrazne ovplyvnený aj žalobcovou sestrou. Pokiaľ by sa tá nestarala do vzťahu strán sporu, mohli ešte spokojne spolu žiť. Pokiaľ ide o nehnuteľnosť v U., ktorú žalovaná nadobudla, táto bola vedená ako školský byt, potom, ako škola odišla, z jednej triedy sa stala jednotka, z druhej triedy spoločenská miestnosť a zo zvyšnej časti bol školský byt, z ktorého je v súčasnosti dom. Obec zverejnila na internete, že nehnuteľnosť predáva. Boli dvaja záujemcovia. Druhý záujemca chcel nehnuteľnosť na zriadenie keramickej dielne, avšak obecné zastupiteľstvo bolo názoru, že pokiaľ to bol byt, mal by sa užívať ako byt. Nehnuteľnosť sa predávala za dobrú cenu, nakoľko bolo nevyhnutné vykonať na nej úpravy. Rodičia svedkyne a žalovanej zomreli ešte pred tým, ako sa školský byt predával. Po rodičoch zostal rodinný dom, ktorý chceli dediči predať, avšak v čase, keď sa riešil školský byt v U., nemali ešte kupca, a preto ju žalovaná požiadala, aby jej požičala peniaze s tým, že tieto jej vráti, keď sa predá rodičovský dom, teda z dedičstva po rodičoch. Uviedla, že so žalovanou nemá spísanú darovaciu zmluvu. Peniaze dala žalovanej do ruky a pokiaľ jej tieto peniaze bude vracat' aj 20 rokov, nezáleží na tom, svedkyňa peniaze nepotrebuje, nemá žiadne dlhy, ani žiadne finančné starosti. Na pojednávaní dňa 20.05.2016 súd opätovne vypočul svedkyňu - sestru žalovanej, ktorá vypovedala, že žalovanej poskytla finančnú hotovosť u nich doma s tým, že finančné prostriedky patrili svedkyňi a jej manželovi, a pretože manželia celý život zarábajú a pokiaľ svedkyňa potrebuje zobrať peniaze, tieto si aj zoberie, manžel má o tom samozrejme vedomosť. V minulosti sa viackrát stalo, že sestre poskytla ako výpomoc finančné prostriedky z dôvodu, že sestra peniaze potrebovala a neskôr finančné prostriedky žalovanej ostali ako dar, napr. k narodeninám, alebo meninám, nakoľko žalovaná nemala z čoho finančné prostriedky vrátiť. Následne o predmetnej skutočnosti vyhotovili aj písomnú darovaciu zmluvu z dôvodu, že aj keď si ako sestry navzájom dôverujú, majú deti a nevedia sa zaručiť, aby v budúcnosti nevznikli z toho nejaké problémy. Svedkyňa ďalej uviedla, že má vedomosť, že žalovaná uvedené finančné prostriedky použila na kúpu bytu v U.. Po rodičoch zdedili súrodenci rodičovský dom, ktorý momentálne užíva brat so ženou. Majú súrodenci medzi sebou dohodu, že brat, ak predá byt, vyplatí sestry ako podiel z dedičstva po rodičoch.

6. Na pojednávaní dňa 13.11.2015 súd vypočul svedka - dcéru strán sporu, ktorá vypovedala, že otec prispieval na domácnosť v sume 150 Eur mesačne, ostatné finančné prostriedky si ponechával pre vlastnú potrebu, napr. si zakúpil DVD, plazmu, bicykel, ktorých sa nesmeli ostatní členovia rodiny ani dotknúť. Peniaze išli aj na alkohol. Všetko zlato, čo svedkyňa mala z birmovky, ale aj z prvého svätého prijímania, otec speňažil v záložni, ako aj zlaté šperky sestry svedkyne. Pokiaľ otcovi matka nevyhovela, bol zlý. Bol často pod vplyvom alkoholu, od matky dostával jednu krabičku cigariet denne ráno a následne okolo 17.00 hodiny ďalších 10 cigariet. Pokiaľ to nedostal, matku zbil. Otec mal konflikty s členmi rodiny. S otcom mala spočiatku dobrý vzťah, aj keď sa rodičia hádali. Vzťahy sa narušili, keď sa do problémov rodiny začala angažovať sestra žalobcu. Svedkyňa z domu odišla v 15 rokoch z dôvodu, že ju otec bil. Išla bývať k starým rodičom do U. a tiež bola v reedukačnom centre. V minulosti mala fyzický konflikt so svojim otcom z dôvodu, že otec chcel mlátiť matku. Svedkyňa uviedla, že bola v reedukačnom centre z dôvodu, lebo ju otec mlátil, mala tiež vymeškané hodiny v škole a v dôsledku fyzického násillia utekala k svojim krstným rodičom.

7. Žalobca v písomnom podaní doručenom okresnému súdu dňa 22.01.2016 uviedol, že z pripojených priestupkových spisov v konaní vyplýva, že došlo k vzájomného stretu medzi žalobcom a žalovanou ako dôsledok provokačného konania zo strany žalovanej. Počas manželstva mali strany sporu niekoľko stretov, kedy sama žalovaná bola tá atakujúca a výbušná, hlučnejšia, ktorá žalobcovi neustále nadávala, napr. raz ho atakovala skleneným popolníkom do hlavy, musel sa žalobca sám ošetriť, pričom uvedenú udalosť nenahlásil na polícii. Z pripojených priestupkových spisov ďalej vyplýva, že bola riešená aj hádka

medzi žalobcom a dcérou, pričom dcéra podala oznámenie na otca práve z popudu matky. Žalobca sa snažil mať dobré vzťahy aj so svojim vnukom, čo žalovaná nezniesla, a nabádala maloletého vnuka, aby robil hluk, a nevhodne sa správal s prísľubom, že potom príde polícia. Pokiaľ ide o trestné oznámenie, ktoré na neho žalovaná podala, podala ho s úmyslom poškodiť žalobcu a pre seba získať prospech a výhodnú pozíciu vrámci iných občianskych súdnych konaní. Žalovaná dňa 01.03.2011 podala návrh na rozvod. Približne pol roka pred podaním trestného oznámenia žalovaná žalobcu vystažovala do jednej izby, určila mu miestnosť, v ktorej sa mohol zdržiavať, v nej mu nechala iba starú nevhodnú posteľ, v kuchyni si nemohol variť, rovnako si nemohol oprasť, v chladničke mal vyčlenené miesto, v ktorej si mohol nechať potraviny, ak si ich však odložil do inej poličky, následne mu potraviny žalovaná z chladničky vyhodila von. Žalobca toto musel znášať aj napriek tomu, že na domácnosť prispieval nemalými čiastkami. Žalovaná na žalobcu neustále slovne a fyzicky útočila, z peňažných ústavov brala rôzne pôžičky. Opätovne poukázal na skutočnosť, že kúpna zmluva na nehnuteľnosť v obci U. bola podpísaná dňa 05.04.2011 a manželstvo strán sporu bolo rozvedené 27.04.2011. Rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť až 12.05.2011. Žalovaná nadobudla predmetnú nehnuteľnosť počas trvania manželstva z finančných prostriedkov, ktoré podľa žalobcu pochádzajú zo spoločných finančných prostriedkov strán sporu. Pokiaľ ide o úver zo H., N..H., finančné prostriedky z úveru boli prevedené na účet žalovanej. Finančné prostriedky užívala len žalovaná a žalobcovi nie je známe, akým spôsobom žalovaná predmetné financie minula, pričom žalovaná zavádza, že financie boli minuté na fungovanie domácnosti a splácanie predchádzajúcich úverov.

8. Na pojednávaní dňa 20.05.2016 žalovaná vypovedal, že finančné prostriedky na kúpu nehnuteľnosti v U. jej darovala sestra. Na túto skutočnosť nepotrebovala papier, avšak vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie vyhotovili so sestrou darovaciu zmluvu, ktorú až následne po poskytnutí finančných prostriedkov podpísali. „Dali na papier“ to, na čom sa medzi sebou ako sestry dohodli. O odovzdaní finančných prostriedkov má vedomosť aj sestrin manžel, bavili sa o tom spoločne v sestrinom dome. So sestrou sa dohodli, že následne sa žalovaná vzdá svojho podielu z rodičovského domu a peniaze vráti. V čase, keď jej sestra finančné prostriedky poskytla, nebolo zrejmé, akým spôsobom jej ich bude splácať. Sestra jej financie darovala s tým, že sa sestry dohodli, že žalovaná sa vzdá svojho podielu v rodičovskom dome. O dohode, že sa žalovaná vzdá podielu z rodičovského domu, neexistuje žiaden doklad. Kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť s Obcou U. podpísala tak, ako bola vyhotovená. Žalovaná nevedela uviesť, či k prevodu peňazí došlo v deň podpisu kúpnej zmluvy alebo peniaze vyplatila až v deň nasledujúci, t. j. 06.04.2011. Sestre finančnú hotovosť, ktorú jej poskytla, nevrátila a ani jej financie vracať nebude. Vec sa má tak, že predmetný rodičovský dom, ktorý zdedili, a teda 1/3 by mala pripadnúť do spoluvlastníctva žalovanej, pričom dom je momentálne vo vlastníctve švagrinej, ktorá predá byt v E. a následne vyplatí súrodencov a peniaze nedá žalovanej, ale jej sestre. Peniaze na kúpu nehnuteľnosti jej darovala sestra N. J.. To, že darovaciu zmluvu pre potreby súdneho konania vypracovali až neskôr, nie je podstatné, na darovanie finančných prostriedkov nie je potrebná písomná zmluva.

9. Žalovaná v písomnom podaní doručenom okresnému súdu dňa 20.02.2017 okrem iného uviedla, že ju mrzí že nenašla odvalu, aby sa dokázala žalobcovi vzoprieť ešte v čase, keď boli deti malé. Žalobca tvrdí, že trestné oznámenie, ktoré na neho podala, bolo účelové, aby bola zvýhodnená pri vyporiadaní BSM. Poukázala na skutočnosť, že predmetom vyporiadania je len družstevný byt, ktorý nie je vo vlastníctve strán sporu s tým, že strany sporu mali spoločné dlhy, ktoré počas manželstva, ako aj po rozchode splácala žalovaná sama. Uviedla, že žalobca stále argumentuje tým, že pravidelne prispieval na domácnosť sumou 150 Eur mesačne. Je síce pravda, že od r. 2003 do júna 2011 po dobu 8,5 roka zasielal na účet žalovanej sumu 150 Eur mesačne, avšak žalobca stále zabúda na skutočnosť, že z tejto sumy bola nútená mu zakupovať cigarety v hodnote 80 Eur mesačne, pivo, hradíť jeho denné vreckové. Do rodinného rozpočtu jej zostala suma približne 30 Eur. Žalobca si u nej tých 150 Eur každý mesiac ukladal. Žiadne iné peniaze jej žalobca nedával tak, ako tvrdí. Poukázala na obdobie pred r. 2003, kedy už v tom čase žalobca poberal čiastočný invalidný dôchodok a príležitostne pracoval na dohodu. Počas týchto rokov peniaze si nechával iba pre seba a žiadnym spôsobom do rodinného rozpočtu neprispieval.

10. Žalovaná na pojednávaní dňa 17.01.2019 uviedla, že na základe výpisu z jej bankového účtu za mesiac november a december 2009 je zrejmé, že úver vo výške 15.000 Eur bol použitý na refinancovanie predchádzajúcich úverov manželov, čo je zrejmé z výpisu z účtu. Banka si sama stiahla z účtu financie na zaplatenie predchádzajúcich záväzkov. Na konci mesačného výpisu sú sumy, ktoré na účte zostali. Výpisom z účtu žalovaná preukazuje, na čo boli použité finančné prostriedky z úveru. Pokiaľ ide o zvyšnú časť sumy, tieto rodina spotrebovala v súvislosti s výdavkami, ktoré v

tom čase mala a v súvislosti so starostlivosťou o deti. Žalovaná opäť zdôraznila, že žiada súd, aby pri rozhodovaní aplikoval § 150 Občianskeho zákonníka s tým, že pri vyporiadaní BSM, by mal súd prihliadnu na skutočnosti, ktorý z manželov sa v akej miere podieľal na zveľaďovaní majetku a ktorý devastoval spoločný majetok. Žalovaná uviedla, že celý čas financovala domácnosť, maloleté deti, ako aj výdavky žalobcu. Žalovaná uviedla, že byt rekonštruovala od marca 2018 do novembra 2018. Rekonštrukcia spočívala vo výmene okien, výmene vchodových dverí, na komplet boli urobené všetky stierky, rekonštruovali sa podlahy, na chodbe sa murovala priečka, na komplet bola zrekonštruovaná kúpeľňa, došlo k výmene vane a umývadla, vymenili sa všetky vnútorné dvere. Rekonštrukciu bytu realizovali známi žalovanej.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zdravotný stav žalobcu nie je dobrý dôsledkom úrazu, ktorý utrpel v minulosti. Žalobca nie je alkoholik. Zo spoločného bytu manželov sa odsťahoval, pretože tam nebolo pre neho dobré prostredie a atmosféra. Momentálne žije vyrovnaný, spokojný život, jeho zdravotný stav sa zlepšil, pretože nie je vystavený tlaku a škriepkam. So žalobcom bolo v spoločnej domácnosti strán sporu nakladané veľmi neľudsky. V byte mu vyčlenili len jednu posteľ, jednu izbu, v chladničke mal jednu poličku. Pokiaľ ide o tvrdený finančný dar pre žalovanú, v sume 11.000 Eur, žalovaná stále mení a modifikuje svoje tvrdenia.

11. V podaní doručenom okresnému súdu dňa 11.03.2019 žalovaná okrem iného uviedla, že podľa výpisu z osobného účtu žalobcu bol jeho čistý príjem zo zamestnania v sume 292,74 Eur už po odpočítaní sumy 150 Eur, ktorú poukazoval na účet žalovanej. Zároveň z rozhodnutia sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku žalobcu vyplýva, že žalobca mesačne poberal invalidný dôchodok vo výške 171 Eur. Celkový mesačný príjem žalobcu bol približne v sume 616 Eur. Po odpočítaní sumy 150 Eur, ktorými prispieval na domácnosť, zostávala mesačne žalobcovi suma okolo 466 Eur. Tieto finančné prostriedky si ponechával pre vlastnú potrebu. Zo sumy 150 Eur, ktorou prispieval na domácnosť, bola žalovaná nútená žalobcovi zakupovať cigarety v hodnote 85 Eur, dávala mu vreckové na každý deň v hodnote 0,70 Eur, čo je za mesiac 21 Eur a ešte mu musela nakupovať pivo. To znamená, že aj zo 150 Eur, ktorými prispieval na domácnosť, žalovaná minula na osobné potreby žalobcu sumu 120 Eur, tzn. že na domácnosť zostávala suma okolo 30 Eur mesačne.

12. Uznesením č. k. 7C/78/2014-419 zo dňa 16.09.2019 v spojení s uznesením č. k. 7C/78/2014-497 zo dňa 28.08.2020 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby, Odhad hodnoty nehnuteľností a znalcovi uložil po oboznámení sa so spisovým materiálom a vykonaní ohliadky nehnuteľnosti - bytu č. XX na X. poschodí vchod č. XX obytného domu súpisné číslo XXX nachádzajúci sa na ulici E. vo V., určiť hodnotu členského podielu v bytovom družstve pre účely vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v čase zániku spoločného nájmu družstevného bytu a spoločného členstva rozvedených manželov v družstve, t. j. k 09.10.2016, ktorým dňom nadobudol rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/306/2015-186 zo dňa 17.05.2016 právoplatnosť, ktorým Okresný súd Zvolen zrušil právo spoločného nájmu strán sporu k nehnuteľnosti a určil za výlučnú nájomníčku a členku bytového družstva žalovanú s tým, že hodnota členského podielu bude určená podľa cenových pomerov, t. j. ceny, za ktorú bolo možné v danom čase a mieste nadobudnúť členské práva a povinnosti k bytu porovnateľnej veľkosti, polohy, vybavenia a veku k 09.10.2016. Súd zároveň znalkyňu uložil vychádzať zo stavu bytu ku dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvedení manželstva strán sporu, t. j. k 12.05.2011.

13. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/36/2011 zo dňa 27.04.2011 súd zistil, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené a rozsudok vo veci rozvodu manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2011.

15. Zo zmluvy o splátkovom úvere, ktorú uzatvorili strany sporu ako spoludlžníci s veriteľom H. H., N.H.. dňa 24.11.2009 súd zistil, že predmetom úverovej zmluvy č. 0403949413 bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkom v sume a za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve. Dlžníci sa zaviazali poskytnutý úver splácať, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve. Zmluvné strany dohodli výšku úveru 15.000 Eur, druh úveru spotrebný úver na čokoľvek, typ a výšku úrokovej sadzby fixnú do splatnosti 13,10 % ročne, spôsob poskytnutia úveru bezhotovostne jednorazovo, spracovateľský poplatok 189,17 Eur uhradený pri uzatvorení úverovej zmluvy z prostriedkov úveru, poplatok za správu

úveru 1,99 Eur mesačne odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy, výška splátky a splatnosť od prvého čerpania úveru do 30.11.2009 vo výške 40,20 Eur mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a od 15.12.2009 vo výške 228,07 Eur mesačne k 15. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom). Zmluvné strany ďalej dohodli počet splátok 119 od 15.12.2009 do konečnej splatnosti úveru 15.10.2019, spôsob splácania inkasom z inkasného účtu. Ako účet dlžníka je uvedený č. účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 14,75 %, priemerná hodnota RPMN 13,43 %, celkové náklady spojené s úverom 12.368,82 Eur.

16. Z rozhodnutia o predelení družstevného bytu Okresného stavebného bytového družstva, V. zo dňa 26.10.1987 pod členským číslom 12495 súd zistil, že predstavenstvo družstva uznesením č. 12/87 zo dňa 22.10.1987 podľa čl. 64 ods. 3 písm. h) stanov SBD prideliť svojmu členovi - žalobcovi a žalovanej byt č. XX na X. podlaží v bloku XX/B na ulici V. vo V. do osobného užívania podľa čl. 14 písm. c) stanov SBD. Byt pozostával z 3 izieb, kuchyne a príslušenstva. Výmery obytných i vedľajších miestností sú záväzné podľa realizačných výkresov. Výška predbežného členského podielu zálohovo bola určená na 29.336 Korún československých, ktorú bol člen povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia pripojenou zloženkou. Zaplatením členského podielu a pridelením bytu vzniklo členovi právo, aby s ním predstavenstvo uzatvorilo dohodu o odovzdaní a prevzatí prideleného bytu do užívania.

17. Zo zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 29.10.1987 súd zistil, že Stavebné bytové družstvo (SBD) vo V. ako vlastníč bytu č. XX blok XX/B vo V., ulica V. odovzdáva dňom 01.11.1987 byt nachádzajúci sa na X. poschodí podľa rozhodnutia o pridelení bytu zo dňa 22.10.1987 do osobného užívania žalobcovi, ktorý v čase uzavretia dohody žije v manželstve so žalovanou, čím uzavretím tejto dohody vzniklo spoločné užívacie právo týchto manželov.

18. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/306/2015 zo dňa 17.05.2016 vyplýva, že súd zrušil právo spoločného nájmu žalobcu a žalovanej k trojizbovému družstevnému bytu č. XX nachádzajúcom sa na X. podlaží ulica E., popisné č. XX/XX/XX vo V., sídlisko V. a určil, že výlučnou nájomníčkou a členkou bytového družstva naďalej zostáva žalovaná. Súd žalobcovi náhradné bývanie nepriznal. V odôvodnení rozsudku je okrem iného uvedené, že počas trvania manželstva strán sporu malo dôjsť k výpovedi nájmu bytu zo strany bytového družstva, na základe čoho malo dôjsť k zániku nájmu bytu. K výpovedi nájmu z bytu zo dňa 17.08.2009 došlo pre neplnenie platieb za nájomné a úhrady za plnenie poskytované s užívaním bytu za čas dlhšie ako 3 mesiace, t. j. v súlade s ustanovením § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka. Nedoplatok, pre ktorý došlo k výpovedi z nájmu bol uhradený ešte dňa 24.08.2009 žalovanou. Na rokovaní predstavenstva SBD dňa 29.03.2012 došlo k schváleniu odvolania výpovede z nájmu bytu, čím došlo k obnoveniu predchádzajúceho vzťahu. Pri rozhodovaní o tom, kto zo strán sporu bude naďalej členom družstva, a teda výlučným nájomcom bytu, súd zohľadnil stanovisko strán sporu v tom, že zhodne súhlasili, aby výlučným nájomcom bytu ako člen družstva bola žalovaná. V predmetnom konaní bolo sporné právo žalobcu na náhradné bývanie. Žalobca žiadal o zabezpečenie náhradného bytu žalovanou. Poukazoval na to, že je na čiastočnom invalidnom dôchodku, privyrába si v zamestnaní, je nemajetný, sám nemá možnosť zabezpečiť si bývanie vlastnou cestou. Žalovaná v predmetnom súdnom konaní poukázala na to, že práve pre správanie žalobcu došlo k rozpadu manželstva. Pokiaľ by obmedzil požívanie alkoholu, pod vplyvom ktorého bol agresívny, nemuselo dôjsť k rozpadu manželstva strán sporu, nemusel opustiť spoločné bývanie. Takéto správanie žalobca popieral, tvrdil, že naopak on bol v domácnosti obmedzovaný a napádaný žalovanou, aj dcérou. Súd konštatoval, že tvrdenie žalobcu bolo výlučne subjektívnym tvrdením, ktoré nebolo podoprené žiadnymi ďalšími objektívnymi dôkazmi. Žalovaná doložila súdu úradné listiny preukazujúce problémy žalobcu v zamestnaní pre alkohol, konanie v rozpore so zákonom pod vplyvom alkoholu (priestupkové konanie). Proti tvrdeniu žalobcu svedčí aj právoplatné odsúdenie zo zločinu týrania vo vzťahu k manželke, čím boli naplnené skutkové okolnosti použitia ustanovenia § 712a ods. 8 Občianskeho zákonníka, veta druhá, na základe čoho súd rozhodol, že žalobcovi bytová náhrada nepatrí.

19. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu vyhotoveného SBD V. za obdobie od 01.01.2008 do 31.12.2008 súd zistil, že stranám sporu na meno žalobcu SBD vyúčtovalo nedoplatok k 31.05.2009 v sume 569,24 Eur a vyzvalo na zaplatenie dlhu do 15 dní od doručenia vyúčtovania nákladov na účet SBD V..

20. Z výpovede z nájmu bytu, ktorú adresovalo SBD V. žalovanej dňa 17.08.2009 súd zistil, že podľa rozhodnutia predstavenstva SBD vo V. a zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu družstvo prenechalo za nájomné trojizbový byt do užívania bez určenia doby užívania. Podľa evidencie účtu nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu nie sú uhradené platby riadne a včas. Nedoplatok uvedených úhrad za užívanie bytu predstavuje k júnu 2009 sumu vo výške 802,08 Eur, t. j. za čas dlhšie ako 3 mesiace. Z dôvodu porušenia povinností vyplývajúcich z nájmu bytu tým, že nie je zaplatené nájomné a platby za plnenia poskytované s užívaním bytu za čas dlhší ako 3 mesiace, SBD na zasadnutí dňa 30.07.2009 rozhodlo vypovedať nájom trojizbového bytu č. XX na X. poschodí na ulici E. XXXX/XX J. V. a jeho príslušenstva.

21. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu vyhotoveným SBD V. na meno žalobcu za obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2009 súd zistil, že nedoplatok po kompenzácii výsledku vyúčtovania so zostatkom účtu nájomného bol v sume 454,59 Eur. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2010 vyhotoveného SBD V. na meno žalobcu súd zistil, že nedoplatok po kompenzácii výsledku vyúčtovania so zostatkom účtu nájmu bol v sume 473,54 Eur.

22. Z výpisov z bankového účtu súd zistil, že žalovaná dňa 24.08.2009 uhradila nedoplatok za nájomné a úhrad za plnenie poskytované s užívaním bytu v sume 802,08 Eur.

Z výpisu bankového účtu žalovanej súd ďalej zistil, že 24.11.2009 bola na bankový účet žalovanej pripísaná suma vo výške 14.810,83 Eur a rovnakého dňa boli z bankového účtu žalovanej vykonané úhrady prevodom na účty vedené v H. H., N..H.. v sume 1.600 Eur, 7.049,51 Eur, 1.660 Eur, spolu v sume 10.309,51 Eur. K 30.11.2009 na bankovom účte žalovanej bol zostatok finančných prostriedkov v sume 2.709,50 Eur.

Z výpisu z bankového účtu žalovanej súd ďalej zistil, že dňa 03.06.2010 uhradila bankovým prevodom nedoplatok v sume 454,59 Eur za nájom a vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu.

23. Ustanovená znalkyňa vo veci vypracovala znalecký posudok č. 39/2021, v ktorom uviedla, že pri určení hodnoty členského podielu v bytovom družstve pre účely vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádzala z technického stavu bytu a bytového domu ku dňu 12.05.2011, t. j. k dátumu zániku BSM, pričom nehnuteľnosť ohodnocovala k 09.10.2016, t. j. k dátumu právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Zvolen, ktorým súd zrušil právo spoločného nájmu strán sporu k družstevnému bytu a spoločného členstva rozvedených manželov v družstve. K tomuto dátumu určila stanovený vek, jednotlivé koeficienty, ako aj stav na realitnom trhu s obdobným typom bytov. Znalkyňa pre stanovenie všeobecnej hodnoty bytu v bytovom dome použila porovnávaciu metódu a metódu polohovej diferenciacie. Znalkyňa zisťovala technický stav bytu ku dňu 12.05.2011 na miestnom šetrení. Pretože žalobca nebol prítomný na miestnom šetrení, nakoľko žalovaná a aktuálna vlastníčka bytu s jeho prítomnosťou na miestnom šetrení nesúhlasila, bol záznam z miestneho šetrenia poskytnutý prostredníctvom právneho zástupcu žalobcovi. Na základe vyjadrenia k záznamu z miestneho šetrenia zo dňa 24.08.2020 možno konštatovať, že technický stav bytu k rozhodnému dátumu 12.05.2011 deklarovaný žalobcom, je mierne nesúladný s vyjadrením žalovanej na miestnom šetrení. Z uvedeného dôvodu znalkyňa vypracovala 2 alternatívy ohodnotenia, a teda aj odpovede na jednotlivé otázky súdu špecifikované v uznesení v návaznosti na mierne odlišné výpovede strán sporu. Znalkyňa určila hodnotu členského podielu v bytovom družstve pre účely vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v čase zániku spoločného nájmu družstevného bytu a spoločného členstva rozvedených manželov v družstve, t. j. k 09.10.2016 v návaznosti na skutočnosti uvádzané žalovanou, ako alternatívu A v sume 56.127,10 Eur a ako alternatívu B v návaznosti na skutočnosti uvádzané žalobcom v sume 57.468,93 Eur.

24. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0402669436, ktorú uzatvorili strany sporu so H. H., N..H.. dňa 01.08.2005 súd zistil, že predmetom zmluvy bol záväzok banky poskytnúť stranám sporu ako spoludlžníkom splátkový úver v sume 159.000 Korún slovenských a záväzok spoludlžníkov predmetný úver za podmienok dohodnutých v zmluve splatiť v dohodnutých mesačných splátkach vo výške 2.186 Korún slovenských splatných k 20. dňu v mesiaci s určením dátumu splatnosti 1. splátky od 20.09.2005 do konečnej splatnosti úveru 20.08.2015 pri dohodnutej výške úrokovej sadzby 10,10 % ročne.

25. Z darovacej zmluvy zo dňa 06.04.2011, ktorú uzatvorila žalovaná ako obdarovaná a darca N. J. rod. E. súd zistil, že predmetom darovacej zmluvy boli finančné prostriedky na účelové použitie výlučne na zakúpenie nehnuteľnosti nachádzajúcej v k. ú. U., zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Správou

katastra I. na LV č. XXX, a to stavba na parc. č. XXX/X so súp. č. XX - rodinný dom. Darca touto zmluvou daroval finančné prostriedky v hodnote 11.000 Eur na základe kúpnopredajnej zmluvy medzi obdarovaným a Obcou U..

26. Zo spisu Katastrálneho úradu v Y. Y., Správa katastra I. č. V-9/2012 súd zistil, že Správa katastra I. na návrh navrhovateľov Obec U. a žalovanej doručeným dňa 05.01.2012 vydala pod č. vkladu V-9/12 rozhodnutie, ktorým povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti v k. ú. U. - stavba so súp. č. XX na pozemku registra C KN s parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 102 m² v prospech žalovanej v spoluvlastníckom podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.04.2011 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15.02.2012 a dodatku č. 2 zo dňa 27.02.2012 uzatvorenej medzi účastníkmi Obcou U., IČO: XX XXX XXX ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcou. Vklad povolený dňa 03.04.2012 a týmto dňom nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť. Právne účinky vkladu nastali dňa 03.04.2012. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 05.04.2011 medzi predávajúcim Obcou U., M.: XX XXX XXX a kupujúcou - žalovanou súd zistil, že predmetom zmluvy bola dohoda zmluvných strán o predaji a kúpe rodinného domu súp. č. XX v k. ú. U., KNC parc. č. XXX/X a pozemku KNC parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 102 m² zapísané na LV obce č. XXX. Rodinný dom a pozemok boli vo vlastníctve obce a uznesením obecného zastupiteľstva Obce U. zo dňa 25.03.2011 č. uznesenia 14/2011 bol schválený predaj tohto rodinného domu s pozemkom kupujúcej. Predmet kúpy predávajúci predal so všetkým zákonným príslušenstvom v hraniciach, ako ho on sám doposiaľ užíval so všetkými právami a povinnosťami s ním spojenými do výlučného vlastníctva kupujúcej (žalovanej) za vzájomne dohodnutú kúpnu cenu 11.000 Eur, za ktorú kupujúca do svojho výlučného vlastníctva v celosti od prevodcu nehnuteľnosť kúpila. Kúpna cena bola vyplatená podľa zmluvy kupujúcou na účet obce dňa 06.04.2011.

Z dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 05.04.2011 medzi predávajúcim Obcou U. a kupujúcou - žalovanou, zo dňa 15.02.2012 súd zistil, že dodatkom sa nahrádza text v pôvodnej kúpnej zmluve v časti označenia predávajúceho.

Z dodatku č. 2 ku kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 05.04.2011 medzi Obcou U. ako predávajúcim a žalovanou ako kupujúcou, uzatvorenou dňa 27.02.2012 súd zistil, že dodatkom sa nahrádza text u pôvodnej kúpnej zmluvy v čl. I. a čl. VII. tak, že predmetom zmluvy je rodinný dom súp. č. XX v k. ú. U., KNC parc. č. XXX/X, zapísaný na LV obce č. XXX. Rodinný dom je vo vlastníctve obce a uznesením obecného zastupiteľstva obce U. zo dňa 25.03.2011 č. uznesenia 14/2011 bol schválený predaj tohto rodinného domu kupujúcej. Pretože zmluva svojím obsahom korešponduje so zmluvnou slobodou jej účastníkov, ako aj ich vôľou, títo ju po prečítaní a vysvetlení na znak súhlasu s jej obsahom podpísali a žiadali Katastrálny úrad Y. Y. Správa katastra I. pre obec a k. ú. U. povoliť vklad. Ostatné znenie pôvodnej kúpnej zmluvy a dodatku č. 1 ostávajú bez zmeny v platnosti.

27. Z čiastočného výpisu z LV č. XXX vedeného Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky pre okres I., obec U.Č., k. ú. U. súd zistil, že vlastníčkou rodinného domu so súp. č. XX na parc. č. XXX/X o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 je na základe darovacej zmluvy č. V1107/12-3/2013 J. N., Z.. E..

28. Na pojednávaní sa súd oboznámil s priestupkovými spismi vedenými Obvodným úradom V., Odbor všeobecnej vnútornej správy a zistil, že predmetom priestupkového konania voči žalobcovi vedenom pod sp. zn. 2010/02681 bolo priestupkové oznámenie doručené dňa 30.09.2010 s tým, že Obvodný úrad V., Odbor všeobecnej vnútornej správy priestupkové veci proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého priestupku sa mal dopustiť žalobca dňa 19.08.2010 z dôvodu, že po príchode domov vulgárne vynadal svojej dcére D. a potom ju chytil za ľavú ruku a jedenkrát udrel pravou rukou do oblasti pravého lýtká, rozhodol tak, že prejednávajúcu vec odložil, pretože predmetom oznámenia nebol priestupok.

Z priestupkového spisu č. 2011/2271 vedenom voči žalobcovi na základe oznámenia doručeného dňa 09.05.2011 súd zistil, že priestupkové konanie voči žalobcovi bolo zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému z priestupku preukázané, a to že dňa 27.04.2011 o 18.00 hod. na adrese E. XXXX/XX J. V. sa mal vulgárne správať voči svojmu vnukovi a žalovanej spôsobom, že im mal vulgárne nadávať.

Z priestupkového spisu č. 2010/03213 vedeného Obvodným úradom V., Odbor všeobecnej vnútornej správy na základe priestupkového oznámenia doručeného dňa 09.12.2010 súd zistil, že žalobca bol v konaní uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 06.11.2010 o 16.15 hod. vo V. v spoločnej domácnosti verbálne

napadol svoju manželku tak, že jej vulgárne nadával, fyzicky ju napadol tak, že ju udieral do hlavy päšťami a následne spolu zápasili, pričom jej zabránil zavolať políciu, zlomil jej telefón, čím jej spôsobil škodu vo výške 20 Eur, teda úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku poškodením a úmyselne narušil občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví a iným hrubým správaním. Obvodný úrad V., Odbor všeobecnej vnútornej správy uložil žalobcovi za tento priestupok sankciu - pokarhanie.

29. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/94/2011 zo dňa 15.06.2015 sú zistil, že žalobca bol uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že ako manžel od presne nezistenej doby v r. 2007 do apríla 2011 vo V. v spoločnom byte na adrese E. XXXX/XX sa neprimerane a vulgárne správal k svojej manželke žalovanej spôsobujúc jej tak psychické a fyzické utrpenie, hlavne tým, že ju ponižoval adresovaním vulgárnych výrazov na jej osobu, vyhrážaním sa vyhodením z bytu, zabitím, zadusením v spánku, podozrievaním z nevery a neustálym kontrolovaním prostredníctvom telefónu v práci, budením v noci a požadovaním jedla a tiež fyzicky ju napádal, a to udieraním rukami do tváre a po tele, silným stláčaním ramien, štvahaním lakťami a kopaním do nôh, kde dňa 09.10.2007 jej počas útoku spôsobil zranenie, a to zlomeninu nosových kostí, ktoré takéto správanie u žalovanej vyvolalo strach a stres, teda týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie, najmä bitím, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie bezdôvodným odopieraním spánku a oddychu, bývania a čin spáchal závažnejším spôsobom konania po dlhší čas. Za to bol odsúdený podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j), § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, 3 písm. d) Trestného zákona a čl. 6 ods. 1 medzinárodného dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Zároveň mu súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona bude trvať kým to bude vyžadovať jeho účel. Z odôvodnenia trestného rozsudku okrem iného vyplýva, že vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie na skúmanie duševného stavu obžalovaného a poškodenej v trestnom konaní (t. j. strán sporu) s tým, že znalec sa zaoberal osobnosťou poškodenej (žalovanej) a vo vypracovanom znaleckom posudku konštatoval, že u žalovanej ide o dlhodobú post traumatickú poruchu v zmysle neurotického spracovania a reagovania na stres s tendenciou k somatizácii. Ide o prechodnú poruchu, ktorá sa po odstránení príčiny dá korigovať pod kontrolou psychiatra. Touto poruchou žalovaná trpí pod vplyvom psychotraumy, ktorú dlhodobo prežíva a tým, že je neustále vystavená stresom zo strany manžela, ktorý sa pod vplyvom alkoholu správa voči nej agresívne. Žalovaná nemá tendenciu vymýšľať si, skresľovať, prežívať udalosti, nadsadzovať ich, a o jej výpovede sa dá opierať a sú hodnoverné. Vo vzťahu k žalobcovi znalec uviedol, že trpí následkom úrazového poškodenia mozgu. Na báze zmeny psychických funkcií týmto poškodením sa vyvinul sekundárny syndróm závislosti na alkohole. Pri pobyte na slobode a ďalšej konzumácii alkoholických nápojov sa zrejme bude organicky psychosyndróm zhoršovať a môže byť tento pobyt pre spoločnosť nebezpečný, a preto znalec navrhol uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a tiež zákaz konzumácie alkoholu na čím dlhšiu dobu.

30. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

31. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

32. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

33. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov

staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

34. Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

35. Z rozhodnutia o pridelení družstevného bytu vydaného OSBD V. dňa 26.10.1987 mal súd preukázanú skutočnosť, že stranám sporu ako manželom bol pridelený do osobného užívania ako členom bytového družstva byt č. XX na X. poschodí, bloku XX/B na ulici V.E. vo V.. Predmetný družstevný byt strany sporu ako manželia spoločne užívali. V konaní nebola sporná skutočnosť, že žalobca sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval v júli 2011. Okresný súd Zvolen rozsudkom sp. zn. 18C/306/2015 zo dňa 17.05.2016, právoplatným dňa 09.10.2016 zrušil právo spoločného nájmu strán sporu k bytu a určil, že výlučnou nájomníčkou a členkou bytového družstva zostáva žalovaná. Zároveň žalobcovi nepriznal náhradné bývanie s odôvodnením pre násilné správanie žalobcu voči žalovanej, pre ktoré bol aj právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/94/2011 zo dňa 15.06.2015 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal žalobca dopúšťať od roku 2007 do apríla 2011 voči svojej manželke, teda v tomto konaní žalovanej. Z dôvodu, že strany sporu sa nevedeli zhodnúť na všeobecnej cene členského podielu v bytom družstve, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie, predmetom ktorého bolo určenie hodnoty členského podielu v bytom družstve v rámci vyporiadania BSM, a to v čase zániku spoločného nájmu družstevného bytu a spoločného členstva rozvedených manželov v družstve, t. j. k 09.10.2016. Určenie hodnoty členského podielu formou jeho zostatkovej hodnoty nie je v súlade so zásadou spravodlivého usporiadania vzťahov medzi stranami sporu. Zároveň súd má za to, že všeobecnú zásadu, podľa ktorej oceňovanie v rámci vyporiadania BSM vychádza z cien zodpovedajúcich stavu v čase vyporiadania, treba uplatniť tam, kde až právoplatnosťou konštitutívneho rozsudku o vyporiadani BSM dochádza k plnému nadobudnutiu vlastníckeho práva k veci jedným z rozvedených manželov. Pokiaľ však členský podiel v bytovom družstve, ktorý je predmetom vyporiadania BSM, už pripadol na základe rozhodnutia súdu iba jednému z manželov ako výlučnému členovi družstva, okamihom právoplatnosti rozhodnutia vychádzajúc z ustanovenia § 705 ods. 2 in fine Občianskeho zákonníka sa konštituuje výlučné členstvo jedného z manželov v bytovom družstve, čím zároveň dochádza k definitívnemu zániku členstva v družstve druhému z manželov. Od toho okamihu je výlučný člen družstva touto majetkovou hodnotou oprávnený plne disponovať. V tomto treba vidieť podstatný rozdiel oproti veciam, či už hnutelným, nehnuteľným, bytom, či nebytovým priestorom, ktoré sú po zániku BSM do jeho vyporiadania z hľadiska obsahu právneho vzťahu k nim v režime analogickom bezpodielovému spoluvlastníctvu manželov, teda obaja bývalí manželia sú povinní až do jeho vyporiadania nakladať s nimi v súlade s § 145 Občianskeho zákonníka. Preto na rozdiel od vecí treba hodnotu členského podielu v bytovom družstve v rámci vyporiadania BSM zisťovať v čase zániku spoločného nájmu družstevného bytu a spoločného členstva rozvedených manželov v družstve, a nie v čase vyporiadania BSM (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24.06.2020 sp. zn. 6Cdo/202/2017). Pri určení hodnoty členského podielu v SBD súd vychádzal zo záverov znalca, ktorý hodnotu členského podielu v bytovom družstve pre účely vyporiadania BSM určil v čase zániku spoločného nájmu a spoločného členstva rozvedených manželov v bytovom družstve, t. j. k 09.10.2016 alternatívne tak, že určil hodnotu členského podielu vychádzajúc z technického stavu bytu k 12.05.2011, t. j. ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva deklarovanej žalobcom a žalovanou. Súd takto určené hodnoty spriemeroval s tým, že výsledok je hodnota členského podielu v bytovom družstve v rámci vyporiadania BSM v sume 56.798 Eur. Pre každú zo strán sporu by preto v rámci vyporiadania hodnoty členského podielu v SBD mala pripadnúť hodnota 28.399 Eur. Súd pri vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemohol opomenúť žiadosť žalovanej zohľadniť jej skutkové tvrdenia a aplikovať § 150 Občianskeho zákonníka, a to, že žalobca so starostlivosťou o rodinu, deti nepomáhal, nezaslúžil sa o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, o čom svedčí fakt, že jedinou kladnou hodnotou vyporiadania v rámci BSM bola hodnota členského podielu v bytovom družstve. Tvrdenia žalovanej o zanedbávaní starostlivosti o deti pochádzajúce z manželstva a nepodieľaní sa na pravidelnej starostlivosti o domácnosť, zlepšovaní kvality života rodiny žalobca v konaní síce rozporoval, avšak neuviedol konkrétne skutkové tvrdenia, ktoré by preukazovali opak a v uvedenom smere nenavrhol vykonať vo veci žiadne dokazovanie. Z vyjadrení strán sporu a z vykonaného dokazovania je zrejmé, že ich manželský život nebol ani šťastný, ani nenapĺňal hodnotový účel rodiny predovšetkým z dôvodu nadmerného užívania alkoholu žalobcom. Žalobca bol v trestnom konaní uznaný vinným zo zločinu

týrania blízkej osoby za neprimerané a vulgárne správanie voči žalovanej, ktorým jej spôsobil tak psychické, ako aj fyzické utrpenie. Žalobcovi v trestnom konaní bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie, čo preukazuje tvrdenie žalovanej, že najzávažnejším dôvodom, prečo došlo k rozpadu manželstva, bola pretrvávajúca závislosť žalobcu na alkohole. Zo žalobcovej závislosti vznikali ďalšie problémy v spolunažívaní manželov, predovšetkým finančná núdza a vzájomné konflikty členov rodiny. Zároveň však nie je možné konštatovať, že by sa žalobca na zabezpečení potrieb rodiny a domácnosti nepodieľal vôbec. Pravidelne na tento účel prispieval od r. 2003 sumou 150 Eur mesačne, čo však podľa tvrdenia žalovanej nebola ani polovica mesačného príjmu žalobcu, ktorý si väčšinu svojho príjmu ponechal na osobnú potrebu. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd prihliadol na uvedené skutočnosti z ktorých vyplýva, že starostlivosť o rodinu a deti, zabezpečovanie potrieb rodiny a udržiavanie spoločného majetku realizovala počas trvania manželstva strán sporu v prevažnej miere žalovaná. Znenie § 150 Občianskeho zákonníka nevyklučuje, aby súd vyjadril rozdielnosť podielov manželov, pričom zákon explicitne neupravuje spôsob nerovného vyporiadania. Preto súd na základe už uvedených dôvodov rozhodol o disparite podielov strán sporu vo veci vyporiadania BSM v pomere aktív 60 % pre žalovanú a 40 % pre žalobcu a pasív 60 % pre žalobcu a 40 % pre žalovanú. Vzhľadom na uvedený pomer je preto vyčíslená časť hodnoty členského podielu v SBD pre žalovanú 34.078,80 Eur a pre žalobcu 22.719,20 Eur.

36. V konaní nebola sporná skutočnosť, že strany sporu dňa 24.11.2009 uzatvorili ako spoludlžníci so H. H.P., N..H.. zmluvu o splátkovom úvere. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkom vo výške 15.000 Eur za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve. Strany sporu sa zaviazali predmetný úver splatiť formou splátok splatných od 15.12.2009 do 15.10.2019 v počte 119 mesačných splátok splatných k 15. dňu v kalendárnom mesiaci vo výške 228,07 Eur mesačne. Žalovaná v konaní tvrdila, že poskytnutý úver splácala výlučne sama a žiadala, aby žalobca zaplatil polovicu uhradených splátok úveru za čas po rozvode manželstva. Písomným oznámením zo dňa 20.05.2016 oznámila, že celý zostatok úveru uhradila sama, uhradené splátky úveru od mája 2011 do marca 2016 vyčíslila v sume 21.578,82 Eur. Zaplatenie splátok úveru za uvedené obdobie preukázala výpismi z účtu v banke zažurnalizované na č. l. 61 - 66, 254 - 256 súdneho spisu. Žalobca skutkové tvrdenia žalovanej o zaplatení splátok úveru podľa zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 24.11.2009 č. 0403949413 za čas po zániku manželstva v konaní nerozporoval. Žalobca v konaní tvrdil, že peňažné prostriedky z úveru v sume 15.000 Eur boli použité v r. 2011 na kúpu nehnuteľnosti žalovanou, a to rodinného domu v obci U.. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd konštatuje, že v tvrdeniach žalobcu absentuje časová logika. Strany sporu zmluvu uzatvorili v novembri 2009, pričom z listinných dôkazov predložených žalovanou, konkrétne z výpisu bankového účtu žalovanej (č. l.54 súdneho spisu) vyplýva, že suma poskytnutého úveru bola na účet pripísaná 24.11.2009, následne v ten istý deň boli realizované príkazy na úhradu spolu v sume 10.309,51 Eur s tým, že žalovaná uviedla, že peniaze z úveru boli použité na zaplatenie starších úverových záväzkov, ktoré manželiala mali. Zostatok finančných prostriedkov na účte ku koncu mesiaca november 2009 bol v sume 2.709,50 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná na kúpu nehnuteľnosti v r. 2011 nepoužila finančné prostriedky získané stranami sporu zmluvou o splátkovom úvere č. 0403949413. Žalovaná ďalej tvrdila, že zvyšok finančných prostriedkov z úveru, ktorý nebol použitý na zaplatenie starých úverov, použila na uhradenie nedoplatkov, ktoré manželiala mali voči SBD V. za r. 2009 v sume 454,59 Eur, za r. 2010 v sume 473,54 Eur, ďalej že zaplatila dlh manželov v sume 802 Eur vzniknutý taktiež úhradou nedoplatkov za užívanie bytu a zvyšok finančných prostriedkov z úveru spotrebovala na chod spoločnej domácnosti a potreby rodiny. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že obe strany sporu zmluvu o splátkovom úvere dňa 24.11.2009 podpísali. Finančné prostriedky z úveru boli použité na uhradenie dlhov manželov, nedoplatkov v SBD a boli spotrebované na domácnosť. Žalobca v konaní namietal, že financie banka poukázala na účet žalovanej a on nemá vedomosť o tom, ako žalovaná s peniazmi naložila. Uvedené tvrdenia žalobcu súd vyhodnotil ako účelové. Pokiaľ žalobca bol zmluvnou stranou zmluvy o úvere a podpisom zmluvy prevzal na seba záväzok dlh splácať, musel mať vedomosť o účele úveru a použití finančných prostriedkov. Javí sa ako úplne nelogické, aby sa zaviazal ako spoludlžník na splácanie sumy 15.000 Eur bez vedomosti o účele použitia finančných prostriedkov. Pri aplikácii disparity podielov strán sporu vo veci vyporiadania BSM v pomere 40 % k 60 % je potom povinnosť žalobcu podieľať sa na úhrade spoločného záväzku bývalých manželov splatného za čas po rozvode manželstva (uhradené splátky úveru po zániku manželstva od mája 2011 do marca 2016 spolu v sume 21.578,82 Eur) v sume 12.947,29 Eur a žalovanej v sume 8.631,53 Eur.

37. Žalobca navrhol v konaní zaviazať žalovanú zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie titulom vyporiadania veci, resp. majetkového práva nadobudnutého za peňažné prostriedky z úveru poskytnuté bankou na základe zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej dňa 24.11.2009 s bankou H. H., N..H., peňažnú sumu zodpovedajúcu polovici hodnoty veci, resp. majetkového práva nadobudnutého za peňažné prostriedky z úveru. Žiadal, aby žalovaná bola zviazaná zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie titulom vyporiadania peňažných prostriedkov použitých na kúpu rodinného domu súp. č. XX v k. ú. U., KNC parc. č. XXX/X sumu 5.500 Eur. Pre rozhodnutie súdu vo veci bolo potrebné určiť, či označená nehnuteľnosť v U. a finančná hodnota za ktorú bola nehnuteľnosť zakúpená patria do masy BSM a sú predmetom vypsoriadania. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná zakúpila nehnuteľnosť, a to rodinný dom súp. č. XX k. ú. U. KNC parc. č. XXX/X z finančných prostriedkov, ktoré nepatrili do BSM. Z výpovede sestry žalovanej vyplýva, že finančné prostriedky na kúpu nehnuteľnosti žalovaná získala formou daru od sestry. Darovanie je slobodný prejav vôle darcu obdarovať inú osobu, pričom zákon pre darovanie hnutelných vecí vrátane finančných prostriedkov nevyžaduje písomnú formu. Rovnako pre platnosť takéhoto právneho úkonu nie je podstatná motivácia, či dôvody, pre ktoré sa darca rozhodol niekoho obdarovať. Pokiaľ by aj nastala pochybnosť, či sestra žalovanej sumu 11.000 Eur darovala, alebo požičala, fakt je ten, že ak si jeden z manželov požičiava od inej osoby peniaze a vystupuje ako dlžník, je zo záväzkového vzťahu zviazaný a oprávnený iba sám a samotný záväzok sa tak netransformuje na spoločný záväzok obidvoch manželov vo vzťahu k veriteľovi a bezprostredne sa nedotýka predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nie je právnym úkonom týkajúcim sa spoločných vecí. Žalovaná vlastnícke právo k nehnuteľnosti nadobudla rozhodnutím o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností dňa 03.04.2012 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.04.2011 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15.02.2012 a dodatku č. 2 zo dňa 27.02.2012, teda po právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvode manželstva strán sporu. Ak sa prevádza vlastnícke právo k nehnuteľnosti na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností Z uvedených dôvodov nehnuteľnosť v U., ani peňažná hodnota kúpnej ceny uvedenej nehnuteľnosti nepatria do masy BSM a neboli predmetom vypsoriadania.

38. Žalovanej súd prikázal do výlučného vlastníctva hodnotu členského podielu v SBD V. v sume 56.798 Eur. Žalovaná by mala žalobcovi na vyrovnanie pri určenej disparite podielov strán sporu zdôvodnenej v bode 35. tohto rozsudku vyplatiť sumu 22.719,20 Eur. Od tejto sumy však treba odpočítať sumu 12.947,29 Eur, ktorú by naopak mal žalobca zaplatiť žalovanej na vyrovnanie spoločného dlhu pri určenej disparite podielov strán sporu zdôvodnenej v bode 36. tohto rozsudku. Na vyrovnanie podielu žalobcu je potom žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť sumu 9.771, 91 Eur (22.719,20 Eur mínus 12.947,29 Eur sa rovná 9.771,91 Eur) .

39. Na pojednávaní súd zamietol návrh žalovanej na „dopracovanie znaleckého posudku“ vo veci určenia hodnoty členského podielu v bytovom družstve pre účely vypsoriadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaná namietala, že ustanovená znalkyňa v posudku nezohľadňuje hodnoty prevádzaných družstevných bytov v roku 2016. Toto tvrdenia žalovanej nie je pravdivé. Ustanovená znalkyňa v znaleckom posudku podrobne zdôvodňuje výber použitých metód, ktoré aplikovala vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty členského podielu v bytovom družstve k rozhodnému dátumu, pri aplikácii porovnávacej metódy uvádza, že vykonala analýzu realizovaných prevodov prostredníctvom kúpnych zmlúv, ktorých vklad bol povolený Okresným úradom V. - katastrálnym odborom v priebehu roka 2016, vychádzala z údajov realitných webových portálov z roku 2016, z archívu znalkyne, údajov verejne dostupnej aplikácie ZBGIS. Záver znalkyne v znaleckom posudku je záverom odborným, ku ktorému sa môže súd prikloniť, pokiaľ je daná odbornosť znalca a pokiaľ znalecký posudok je vypracovaný v súlade s predpismi upravujúcimi vyhotovenie znaleckých posudkov. Súd nemá odborné znalosti na to, aby vedel vyhodnotiť správnosť odborného záveru znalca. Preto pokiaľ sporová strana nepredloží relevantné námietky, z ktorých vyplynie že posudok vypracoval znalec v rozpore s právnymi predpismi upravujúcimi znaleckú činnosť, resp. pokiaľ nepredloží iný odborný posudok spochybňujúci odborné závery súdom určeného znalca, súd nemá na základe čoho spochybniť odborný znalecký záver. Rovnako súd zamietol návrh žalovanej na vykonanie dokazovania vyžiadaním potvrdenia o prijme žalobcu od H., N..H.. pre nehospodárnosť takéhoto dokazovania. Z podania žalovanej z 19.02.2019, v ktorom navrhla dôkaz vykonať, nie je zrejmé, ktoré konkrétne skutkové tvrdenia žalovanej vo vzťahu k predmetu konania a rozhodovania súdu vo veci vypsoriadania BSM majú byť navrhnutým dokazovaním preukázané. Žalovaná dôvodnosť takto navrhnutého dokazovania neozrejmila ani na pojednávaní. Rovnako sa súd v rámci rozhodovania vo veci nezaoberal ani návrhom žalovanej uvedenom v písomnom podaní zo dňa 11.03.2019 na započítania vyčíslených úhrad v sume 3261,92 Eur „za užívanie bytu časť

A, v ktorej sú platby za splátka bankového úveru a úrokov, tvorba fondu prevádzky, údržby a opráv, poistenie domu, poplatok za správu družstva, odmena pre výbor vlastníkov“ za obdobie od mája 2011 do októbra 2016. Žalovaná síce úhrady v prílohe podania rozpisala, avšak dôvodnosť a výšku nároku žiadnym spôsobom nepreukázala. V súlade s koncepciou Civilného sporového poriadku (CSP) sa civilné sporové konanie riadi zásadou formálnej pravdy. To znamená, že súd vychádza len z tých skutočností, ktoré strany sporu v konaní tvrdili a zároveň preukázali. Podľa čl. 8 CSP sú strany povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi. Až dôkazmi je preukázaná pravdivosť, opodstatnenosť a dôvodnosť uplatneného nároku.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo. Ani jedna strana sporu nemala v konaní plný úspech. K dohode o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo, keďže obe strany mali protichodné postoje a návrhy na rozhodnutie vo veci. Vysporiadanie súdnou cestou bolo jedinou možnosťou usporiadať vzájomné vzťahy bývalých manželov k aktívam a pasívam po zániku manželstva a teda bolo v záujme oboch strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení

ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).