

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Csp/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120392912  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120392912.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu: NELL KAPITAL s.r.o., so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava, IČO: 47 147 946, právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Simona Radosová, s.r.o. so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava, IČO: 50 711 784, proti žalovanému: H. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX G. G., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 22. 12. 2019 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 15 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 14. 10. 2020 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu v sume 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 22. 12. 2019 do zaplatenia a trovy konania titulom neuhradenia cestovného lístku s prirážkou. Žalovaný dodnes svoju povinnosť nesplnil.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 16Csp/69/2020-26 zo dňa 05. 01. 2021, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto ho tunajší súd uznesením č. k. 16Csp/69/2020 - 43 zo dňa 27. 07. 2021 zrušil.

3. Žalobca do konania predložil: Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 09. 2018, cenník cestovného MHD Banská Bystrica, Zápis o porušení povinnosti cestujúceho zo dňa 21. 11. 2019, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 11. 02. 2020, Predžalobná výzva na zaplatenie s doručenkou, Plnomocenstvo.

4. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 16Csp/69/2020-26 zo dňa 05. 01. 2021, ktorý sa napriek viacerým pokusom nepodarilo žalovanému doručiť, preto súd predmetný platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 16Csp/69/2020-43 zo dňa 27. 07. 2021.

5. Podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu nepodarí doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti a zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

9. Hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- Eur a je splnená podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci v zmysle § 297 písm. b) CSP, preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

10. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, vrátane poučenia o procesných právach strany sporu a výzvy na vyjadrenie k žalobe. Vzhľadom na to, že žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, sa nepodarilo žalobu spolu s prílohami doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, a súd robil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd dňa 29. 07. 2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, ktorá sa po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia považuje za doručенú. Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril.

11. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP, podľa ktorého „vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami“. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 28. 09. 2021 do 21. 10. 2021.

12. Súd mal za preukázané, že žalovaný sa dňa 21. 11. 2019 prepravoval prostredníctvom MHD Banská Bystrica, ktorú zabezpečuje Dopravný podnik mesta Banská Bystrica s.r.o. (ďalej len „prepravca“) bez platných cestovných lístkov, čím porušil tarifno-prepravné podmienky podľa zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, za čo bola žalovanému uložená úhrada cestovného s prirážkou. Prepravca vystavil Zápis o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 2190784, v ktorom zaviazal žalovaného k úhrade cestovného s prirážkou v sume 70,70 Eur. Prepravca postúpil pohľadávku žalobcovi na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.09.2018. Žalobca vyzval dňa 07. 08. 2020 na úhradu žalovaného. Žalovaný do dnešného dňa záväzok neuhradil. Žalobca si v žalobnom návrhu uplatnil istinu 70,70 Eur, ktorú súd žalobcovi priznal, nakoľko nepovažoval nič za sporné z dôvodu, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril a žalobca súdu preukázal vznik záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

13. Podľa § 517 ods. 1 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalovaný sa dostal do omeškania tým, že ani v dodatočne určenej lehote neuhradil svoj dlh. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 22.12.2019 do zaplatenia. Súd v zmysle dispozičnej zásady priznal žalobcovi úrok z omeškania zo žalovanej sumy aplikovaním nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

18. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu súd samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.