

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919205662  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7919205662.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščíkovej v spore žalobcu: K.. I.. Š. G., nar. X.X.XXXX, bytom v L.W., L. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom so sídlom v Kráľovskom Chlmcí, Majlátha 2518/14 proti žalovanej: K. G., nar. X.X.XXXX, bytom v L., J. X, o zaplatenie 1.266,66 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 8.10.2020 č.k. 12C/41/2020-62 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovanej.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.266,66 eur s prísl. tak, ako vyplýva z výroku I. rozsudku, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Súd prvej inštancie týmto rozsudkom rozhodol o nároku žalobcu na zaplatenie 1.266,66 eur s prísl., ktorý uplatnil titulom bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti žalovanou, ktorá mu vlastnícky patrí.

3. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 C.s.p. Žalovaná sa nedostavila na pojednávanie vo veci dňa 8.10.2020, hoci bola riadne a včas predvolaná a poučená o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Neúčast' na tomto pojednávaní žalovaná neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami a žalobca navrhol na tomto pojednávaní rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

4. Nakoľko v danom prípade boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie tak, ako tieto vyplývajú z ust. § 274 C.s.p., súd napadnutým rozsudkom vyhovel v plnom rozsahu žalobe a rozhodol tak, ako vyplýva z výroku I. rozsudku.

5. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej.

6. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná, v ktorom vytkla súdu prvej inštancie, že v danej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, aj keď na to neboli splnené zákonné

podmienky. Navrhla odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol odmietnuť odvolanie žalovanej a uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Vytkol žalovanej, že v odvolaní konkrétne neuviedla, v čom súd prvej inštancie pochybil, keď rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a navyše podľa názoru žalobcu v danom prípade boli splnené všetky podmienky vyžadované ust. § 274 C.s.p.

8. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné odvolanie odmietnuť podľa § 386 písm. c/ C.s.p.

9. V prvom rade sa súd prvej inštancie zaoberal prípustnosťou odvolania. Žalovaná v odvolaní namieta, že súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 C.s.p. napriek tomu, že pre vydanie takéhoto rozhodnutia neboli splnené zákonom stanovené podmienky. Odvolanie je preto v zmysle § 356 písm. b/ C.s.p. voči tomuto rozsudku prípustné.

10. Odvolací súd po preskúmaní odvolania dospel k záveru, že toto nie je opodstatnené.

11. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vytyčil pojednávanie vo veci na deň 8.10.2020. Na toto pojednávanie predvolal aj žalovanú, pričom v predvolaní ju poučil, že pokiaľ sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostaví, a svoju prítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 C.s.p.). Toto predvolanie žalovaná prevzala dňa 18.9.2020, kedy jej zásielka bola listinne doručená tak, ako vyplýva z informácií o výsledku doručenia listinného rovnopisu, obsahnutého v spise na č.l. 59. Žalovaná teda bola na pojednávanie predvolaná riadne, s dostatočným časovým odstupom, najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať v zmysle § 178 ods. 2 C.s.p. Ako vyplýva z obsahu spisu, žalovaná sa na toto pojednávanie nedostavila a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila.

13. V danom prípade tak boli naplnené všetky podmienky ustanovené § 274 C.s.p. pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Správne preto postupoval súd prvej inštancie, pokiaľ na základe tohto zákonného ustanovenia na základe návrhu žalobcu vo veci rozhodol a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu tak, ako vyplýva z výroku napadnutého rozsudku.

14. Z týchto dôvodov neostávalo odvolaciemu súdu iné, len odvolanie žalovanej ako neopodstatnené odmietnuť tak, ako vyplýva z enunciatu tohto rozhodnutia.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorému vznikli trovy odvolacieho konania v súvislosti s vyjadrením sa k odvolaniu žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).