

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2P/14/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201484  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201484.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/X, C., t.č. Centrum pre deti a rodinu Ružomberok, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok, zastúpené poručníkom: mesto C., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matky: Y.a F.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto C. (pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností), a otca: neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.09.2021 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ktorým žiadali, aby súd zmenil mal. Y. F., nar. XX.XX.XXXX zariadenie, v ktorom bude vykonávať ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 11P/41/2021 zo dňa 25.05.2021, právoplatný dňa 25.5.2021.

2. Dňa 08.10.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, nakoľko zariadenie Detské centrum Slovensko v Ružomberku, odvolalo súhlas k prijatiu mal. Y. a iné vhodné zariadenie na výkon rozhodnutia súdu sa im nepodarilo nájsť. Poručník mal. dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 14.10.2021 a kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 19.10.2021 so späťvzatím vyslovili súhlas.

3. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového podiarku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ktorý vzal svoj návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu späť, súd konanie zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania. Zároveň sa súd so späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať a rozhodovať o zmene zariadenia, do ktorého by mal byť maloletý Y. umiestnený, nakoľko aj zo späťvzatia návrhu vyplynulo, že je potrebné zabezpečiť ďalšie odborné vyšetrenia maloletého, na základe ktorých sa mu stanoví diagnóza a následne podľa nej sa mu bude hľadať vhodné zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní pokračovať.

5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.