

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201514
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320201514.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava-mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanej 1/: Y. F., O.. XX.X.XXXX, V. M. XXX/X, U. U. R. Ž. X/: E. F., O.. X.X.XXXX, V. M. XXX/X, U. U., obaja právne zastúpení: JUDr. Eva Skačániová, advokátka, so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, o zaplatenie 1.004,51 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 68,07 Eur s 5% úrokom z omeškania od 8.6.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 936,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 936,44 Eur od 8.6.2019 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej 1/ a žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za žalobu vo výške 51,86 Eur Okresnému súdu Galanta, cestou prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.04.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej 1/ a žalovanému 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.004,51 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne odo dňa 8.6.2019 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaní fyzicky napadli poistenca žalobcu R. M. a spôsobili mu zranenia, ktoré si vyžiadalo potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Zavinenie žalovaných vyplýva z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. XXT/XXX/XXXX zo dňa 18.1.2016. Žalobca uviedol, že z titulu, že R. M. je jeho poistencom, žalobca uhradil príslušným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady na zdravotnú starostlivosť poskytnutú tomuto poistencovi v súvislosti s jeho zranením v sume 1.004,51 Eur. Žalobca v žalobe citoval ust. § 9 ods.7 písm. c) zák.č. 580/2004 Z.z., na základe ktorého si uplatnil svoj nárok. Uviedol, že žalovaných vyzval podaním zo dňa 17.5.2019 na úhradu predmetných nákladov zdravotnej starostlivosti. Výzvy si žalovaní prevzali dňa 23.5.2019, pričom vo výzvach im dal lehotu 15 dní od doručenia výzvy, na úhradu predmetnej pohľadávky. 15-dňová lehota uplynula dňa 7.6.2019. Od 8.6.2019 sú žalovaní v omeškaní s úhradou pohľadávky.

2. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu pod č.k. 18C/19/2020-30 zo dňa 28.4.2020. Proti platobnému rozkazu podali žalovaní odpor, na základe čoho súd platobný rozkaz zrušil. V odpore žalovaní uviedli, že pre osvedčenie žalobcom vykazovaných nákladov poskytnutej zdravotnej

starostlivosti, nepostačuje rozpis nákladov v predloženej „tabuľke“, ktorá v tomto ohľade nemôže poskytovať reálne vykonané úkony starostlivosti. Nie je určujúce, čo žalobca poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatil. Žalovaní uviedli, že ich pochybnosti sú dôvodné najmä tým, že žalobca ich vyzval na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť prvýkrát 30.4.2013, keď ich zavinenie z trestného činu nebolo potvrdené právoplatným rozsudkom súdu. Dňa 30.4.2013 ich však žalobca vyzval na zaplatenie náhrady nákladov vo výške 337,30 Eur, pričom z rozpisu, ktorý k tejto výzve pripojil vyplývajú podstatné nezhody, čo do určenia výkonov poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, (ktoré žaloba už zaplatil), ale aj čo do výšky požadovanej náhrady z titulu plnenia, poskytnutého žalobcom poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. V roku 2013 (30.4.2013) žalobca žiadal zaplatiť - uhradiť náklady, ktoré musel zaplatiť tretím osobám opätovne pre žalovaných nezrozumiteľnou tabuľkou a bez riadneho odôvodnenia, vo výške 337,90 Eur. Porovnaním t.č. žalobcom vyčíslených a zaplatených nákladov vznikajú najmä tieto rozdiely:

- VZP (spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky v roku 2013 vykazované z titulu práva náhrady v hodnote 142,73 Eur, aktuálne t.č. už 179 Eur,
- LSSP (lekárska služba prvej pomoci 30.4.2013 v hodnote 10,50 Eur ku dňu 30.4.2013), t.č. v návrhu z 20.4.2020 už 2x32,50 Eur,
- ústavná lôžková starostlivosť 30.4.2013 vyžadovala za ústavnú starostlivosť 30.4.2013 vo výške 164,59 Eur, aktuálne už 493,68 Eur. Aktuálne žiada žalobca tiež 2x na LSPP 19.4.2011 tie isté výkony v tých istých hodnotách raz 6,30 Eur a opätovne, druhýkrát 25,20 Eur. Žalovaní uviedli, že návrh je nedostatočne osvedčený a preto aj v plnom rozsahu už z tohto dôvodu neopodstatnený.

Žalovaní zároveň vzniesli námietku premlčania. Žalobcom predložený rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. XXT/XXX/XXXX-XXX je nepochybne opatrený pečiatkou súdu, potvrdzujúcou, že tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 15.11.2016 v spojení s uznesením KS Trnava z 15.11.2016. Na tento rozsudok neznámy pisateľ bez odpisu ručne dopísal: „20.3.2019 v časti na odkázanie poškodenej spoločnosti VZP a.s. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie“. Žalovaní uviedli, že tento zápis pokladajú za absolútne zmätočný, dokonca účelový a rozporný so zákonom. Predložili rozsudky, ktorými disponujú žalovaní a poukázali na vyznačenie právoplatnosti na týchto rozsudkoch. Okresný súd Galanta vyznačil právoplatnosť takto: Rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. XXT/XXX/XXXX-XXX z 18.1.2016 má vyznačenú právoplatnosť v spojení s rozhodnutím KS Trnava č. XTo/XX/XXXX zo dňa 15.11.2016, tak, že nadobudol právoplatnosť 15.11.2016. Rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č.k. XTo/XX/XXXX-XXX z 15.11.2016, právoplatnosť 15.11.2016 -to je text oficiálnej doložky na uznesení Krajského súdu Trnava sp. zn. XTo/XX/XXXX-XXX. Právoplatnosť rozhodnutia v trestnom konaní je nepochybne daná dňom 15.11.2016 a neexistuje žiadna osobitná právoplatnosť pre poškodenú stranu (žalobcu) v časti výroku o náhrade škody, keď žalovaná bola odkázaná na konanie občiansko-právne. Súd I. stupňa - Okresný súd Galanta - v právoplatnom rozsudku č.k.XXT/XXX/XXXX-XXX z 18.1.2016, právoplatným 15.11.2016 odkázal žalovanú s nárokom na náhradu škody na občianske konanie. Proti tomuto rozsudku súdu I. stupňa žalobca odvolanie nepodal. Žalovaní uviedli, že odvolanie podali iba oni a poškodený C.. R. M.. Obe odvolania krajský súd zamietol. Žalobca mal o priebehu konania na súde I. inštancie úplnú vedomosť, bol o pojednávaní súdom upovedomený, bol mu doručený aj rozsudok Okresného súdu Galanta z 18.1.2016 a aj keď sám odvolanie do výroku škody nepodal bolo v jeho záujme a jeho povinnosťou zisťovať, či a kedy je rozsudok súdu I. stupňa právoplatný, či ďalší účastníci nepodali proti nemu odvolanie a v kladnom prípade sledovať ukončenie odvolacieho konania. V každom prípade však žalobca vo vlastnom záujme mal sledovať dokončenie trestného konania, teda najmä, či je rozsudok Okresného súdu Galanta právoplatný a pokiaľ právoplatný nie je, zisťovať dôvody a domáhať sa prípadne doručenia odvolania na vyjadrenie. To sa však nestalo, žalobca o spor neprejavoval (hoci mal) záujem a nevenoval mu pozornosť. Žalobca uplatnil svoje nároky oneskorene - 20.4.2020. Uplatnený nárok je premlčaný. Žalobca ako zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si voči tretej osobe nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktoré sa premlčí uplynutím dvoch rokov odo dňa, keď sa zdravotná poisťovňa dozvedela, kto poškodenie zdravia spôsobil, najneskoršie uplynutím 10 rokov odo dňa úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (§ 21 ods. 5 zák.č. 580/2004 Z.z. v znení nesk. predpisov). Žalovaní uviedli, že trestné konanie voči nim sa skončilo právoplatne 15.11.2016. Boli uznaní vinnými z trestného činu, ktorým ublížili na zdraví C.. R. M.. Týmto dňom žalobca, ktorý si inak uplatňoval náhradu škody už v adhéznom konaní sa definitívne dozvedel, kto poškodenie zdravia jej poisťencovi spôsobil a že o jej nároku súd v trestnom konaní nerozhodne, ale odkázal ju na civilné konanie. Žalobca mohol podať žalobu na občiansko-právny súd najneskoršie 15.11.2018. Urobil tak až 20.4.2020. Jeho nárok je preto premlčaný.

3. K odporu žalovaných sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že o tom kto spôsobil poškodenie zdravia poistenca žalobcu v predmetnej veci sa žalobca relevantne dozvedel dňa 15.4.2013, kedy mu bolo doručené podanie označené ako Žiadosť o splnomocnenie osoby k výsluchu poškodeného, žiadosť o vyčíslenie škody vo veci poistenca C.. R. M. spolu s upovedomením o vznesení obvinenia ako aj Uznesením o vznesení obvinenia. Listom zo dňa 23.4.2013 sa žalobca pripojil ako poškodená strana k predmetnému trestnému konaniu a navrhol, aby súd uložil v odsudzujúcom rozsudku obžalovanému povinnosť uhradiť nárok za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a to v sume 1 004,51 Eur, pričom ako prílohu priložil vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, vyčíslených, skontrolovaných a odsúhlasených revíznym lekárom žalobcu. Skutočnosť, že uvedené vyčíslenie zahŕňa diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti sú v príčinnej súvislosti s poškodením zdravia poistenca žalobcu potvrdil príslušný revíznym lekárom žalobcu. Následne dňa 29.4.2013 sa žalobca pri výsluchu pred príslušným orgánom činným v trestnom konaní pripojil do trestného konania a uplatnil si svoje právo na náhradu škody, a to v celkovej výške 1 004,51 Eur voči obvineným v trestnom konaní.

Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že žalobca sa dozvedel o tom kto poškodenie zdravia jeho poistenca spôsobil dňa 15.4.2013. Týmto dňom teda došlo preukázateľne k začatiu plynutia subjektívnej premlčacej doby žalobcu na uplatnenie svojho práva a svoj regresný nárok - náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti o jeho poistenca C.. R. M. si uplatnil v trestnom konaní dňa 29.4.2013, čím došlo k prerušeniu plynutia predmetnej premlčacej doby. Následne sa žalobca písomnými podaniami zo dňa 8.1.2014 a 26.5.2014 ako aj prostredníctvom elektronickej komunikácie dožadoval na príslušný Okresný súd Galanta o zaslanie informácie o stave trestného konania vedeného pod sp.zn. XXT/XXX/XXXX prípadne aj o zaslanie rozhodnutia. Dňa 3.9.2018 žalobca prijal odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. XXT/XXX/XXXX-XXX s vyznačenou doložkou právoplatnosti 15.11.2016, v ktorom sa obžalovaní Y. F. R. E. F. uznávajú za vinných z prečinu ublíženia na zdraví a v ktorom bol zároveň obžalovaný E. F. ml. oslobodený spod obžaloby a v ktorom bol žalobca odkázaný so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Nakoľko žalobca neevidoval primárne doručenie vyššie uvedeného rozsudku v súlade s § 173 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. sa obrátil na príslušný Okresný súd Galanta so žiadosťou zo dňa 11.2.2019 o súčinnosť a o overenie či predmetný rozsudok bol doručovaný aj žalobcovi. Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany Okresného súdu Galanta k riadnemu doručovaniu predmetného rozsudku nedošlo, zaslal tento následne dňa 30.4.2019 žalobcovi s vyznačením právoplatnosti aj voči žalobcovi v časti odkázania poškodenej spoločnosti VŠZP, a.s. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie a to ku dňu 20.3.2019. Z uvedeného vyplýva, že k zániku nároku žalobcu na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti nedošlo, nakoľko premlčacia doba na uplatnenie práva neuplynula.

Výzvy na dobrovoľnú úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 30.4.2013, ktoré žalobca doručoval následne obvineným Y. F., E. F., R. E. F. U., po predmetnom uplatnení nároku voči nim v trestnom prípravnom konaní, obsahujú spolu s uplatnením náhrady jednej tretiny predmetných vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v sume 334,80 Eur (výpočet: $1004,51 : 3 = 334,83$) aj uplatnenie náhrady nákladov konania. Suma 337,80 Eur predstavuje teda tretinu sumy vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti, keďže v rozhodnom čase boli z poškodenia zdravia poistenca žalobcu C.. R. M. obvinení všetci traja vyššie menovaní ako aj nákladov konania v sume 3,00 Eur predstavujúcich náklady poštového doručovania.

4. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrili žalovaní vo vyjadrení doručenom súdu dňa 30.9.2020, v ktorom uviedli, že škoda predstavuje spolu 1004,51 Eur, avšak tretina je 334,83 Eur, ktorá pripadala na každého obvineného, keďže boli v prípravnom konaní stíhaní okrem žalovaných aj E. F. mladší. Vzápätí však žalobca už uvádza sumu 337,80 Eur ako tretinovú sumu k uplatnenej celej škode z titulu nákladov na zdravotnú starostlivosť, ktorú čiastku od všetkých 3 obvinených žiadal zaplatiť od každého z nich samostatne. Nevyzval preto správne žalobca 30.4.2013, ako obvinených na zapltenie tretinovej sumy - t.j. 334,83 Eur, ale nesprávnou čiastkou 337,80 Eur. Žalobca svoje nároky nepreukázal (nedoložil faktúry od poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ani doklad o ich úhradách).

Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalobca sa o zodpovedných subjektoch dozvedel už 15.4.2013, do plynutia 2 ročnej premlčacej doby treba započítať 7 dní, následne by sa mal beh premlčacej lehoty zastaviť a pokračovať 16.11.2016. Dvojočná premlčacia lehota preto žalobcovi uplynula 10.11.2018. Žalobca si nárok voči žalovaným na súde uplatnil po uplynutí premlčacej lehoty, oneskorene dňa

20.4.2020. Námietky žalobcu sú ďalej, že súd mu rozsudok v trestnej veci proti žalovaným doručil až 3.9.2018 s nesprávne vyznačenou doložkou právoplatnosti 15.11.2016, čo bolo dôvodom, aby si žiadal od Okresného súdu Galanta správne vyznačenie právoplatnosti voči nemu, čo aj urobil. Následne Okresný súd Galanta vyznačil právoplatnosť pri výroku o náhrade škody, týkajúceho sa žalobcu dňom 20.3.2019, preto námietky neobstoja. Žalovaní uviedli, že celý text s dátumom 20.3.2019 pokladajú za sporný, nezrozumiteľný. Z dôkazov, ktoré žalobca predložil, z písomnej komunikácie medzi ním a súdom možno zistiť, že žalobca si písomne od súdu pýtal 10.1.2014 rozhodnutie, potom 26.5.2014 právoplatný rozsudok s návratkou z 30.5.2014, na ktorej súd žalobcu informoval, že konanie nie je ukončené a najbližšie hlavné pojednávanie bude 30.6.2014. Dňa 22.5.2015 žalobca sa opätovne pýtal, či je právoplatný rozsudok zo 16.2.2015 (poznámka: ide o v poradí prvý trestný rozsudok súdu, proti ktorému odvolanie nepodal), na čo mu súd odpovedal, že rozsudok nie je právoplatný, pretože žalovaní (obžalovaní) podali odvolanie. Žalobca ďalším dožiadanim zo 16.8.2018 (pozn. teda o viac ako 3 roky) sa súdu pýtal, či je konanie ukončené a žiadal prípadne doručiť právoplatný rozsudok OS Galanta č.k. XXT/XXX/XXXX-XXX (pozn. išlo o v poradí prvý trestný rozsudok zo 16.12.2015). Žalobca 3.9.2018 prevzal nepochybne od súdu rozsudok č. XXT/XXX/XXXX-XXX (pozn. v poradí druhý a konečný rozsudok OS Galanta z 18.1.2016) s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu dňom 15.11.2016. Žalobca 11.2.2019 písomne oznámil súdu, že neeviduje doručenie tohto rozsudku. OS Galanta emailovou správou 30.4.2019 žalobcovi oznámil, že mu poslať rozsudok s vyznačenou doložkou ppl.+ppl. ohľadne odkázania VŠZP - 20.3.2019“. Ide teda zrejme o doručenie sporného trestného rozsudku z 18.1.2016. Odhliadnuc od nejasností, nezrozumiteľnosť textov ohľadom právoplatnosti a vykonateľnosti tohto rozsudku, čo žalobca nenamietal, nepochybné je, že takto sporne vyznačený rozsudok prevzal 3.9.2018. Ak by skutočne žalobcovi bol rozsudok OS Galanta č.k. XXT/XXX/XXXX-XXX z 18.11.2016 doručený len 3.9.2018 mohol podať odvolanie s námietskou, že tento rozsudok, čo do výroku o škode nemohol nadobudnúť právoplatnosť.

Aj keď ostalo neobjasnené, kedy bol žalobcovi skutočne doručený rozsudok OS Galanta č.k. XXT/XXX/XXXX-XXX z 18.1.2016, žalobcovi nesvedčí záver, že konal v zmysle ust § 112 OZ teda tak, že premlčacia doba spočívala a neplynula. Žalobca od uplatňovania svojho nároku v trestnom konaní 23.4.2013 riadne v tomto konaní nepokračoval. Žalobca bol od výsluchu zástupkyne v trestnom konaní 29.4.2013 úplne pasívny. V trestnom konaní sa uskutočnilo 8 hlavných pojednávaní, ani na jedno hlavné pojednávanie sa nedostavil, na prvom hlavnom pojednávaní 17.3.2014, len súd (za žalobcu ako poškodeného) poukázal na jeho uplatnený nárok v adhéznom konaní. Proti rozsudkom v trestnom konaní dovolanie nepodal. Sporadické písomné dožiadania voči súdu, nemožno pokladať za riadne pokračovanie a uplatňovanie si práv poškodenej strany v adhéznom konaní. Pritom došlo v trestnom konaní k oslobodeniu jedného z obžalovaných, čo bolo zo strany súdu dôvodom, prečo bol žalobca odkázaný so svojimi nárokmi voči 3 osobám - obžalovaných na civilné konanie.

5. Vo vyjadrení žalovaných doručenom súdu dňa 18.3.2021 uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXT/XXX/XXXX-XXX zo 16.2.2015 (v poradí prvým) bol žalobca odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na občiansko-právne konanie. Proti tomuto výroku žalobca odvolanie nepodal. Výrok o škode nebol napadnutý ani druhým poškodeným - C.. M., ktorý tiež bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občiansko-právne konanie. Následne preto odvolací Krajský súd Trnava rozhodol len o odvolaní obžalovaných, ktorí podali odvolanie len proti výroku o vine a treste. Odvolací súd však zrušil rozsudok Okresného súdu Galanta č. XXT/XXX/XXXX-XXX zo 16.2.2015 v celom rozsahu s tým, že súd I. stupňa má pri novom pojednávaní ustáliť len čas, kedy mal byť skutok spáchaný a vyporiadať sa s účasťou obž. E. F. na trestnej činnosti. Keďže výrok o škode nebol napadnutý, týmto výrokom sa odvolací súd ani okresný súd nezaoberal, nebol nikým spochybnený. Žalobkyňa v novom konaní zostala ďalej nečinná. V poradí druhým rozsudkom č.k. XXT/XXX/XXXX-XXX z 18.1.2016 Okresný súd Galanta opätovne rozhodoval aj o uplatnených nárokoch poškodených a rovnako ako v prvom prípade ich odkázal na konanie občianskoprávne. Žalovaní uviedli, že im nie je známe, kedy súd I. inštancie doručil tento rozsudok žalobkyne, ktorá proti nemu mohla podať čo do výroku o škode odvolanie do 15 dní. To sa nestalo. Žalobca zjavne nenamietal, že súd ho v trestnom konaní odkázal na občianskoprávne konanie, uspokojil sa s tým už podľa v poradí prvého rozsudku v roku 2015. Z dôvodov právnej istoty, vzhľadom na možné premlčanie jeho nároku na náhradu škody, mal podať žalobu už v roku 2015, nič mu v tom ani nebránilo, pretože žalovaný Y. F. R. E. F. boli uznaní vinnými z trestného činu. To aj v prípade, že rozsudok súdu I. inštancie ohľadom viny žalovaných nebol právoplatný. Súd v civilnom konaní by konanie prerušil až do právoplatnosti rozhodnutia súdu v trestnom konaní o vine žalovaných. Tým mohol zabrániť možnému premlčaniu jeho pohľadávky.

6. Podaním doručeným súdu dňa 17.9.2021, zoberal žalobca žalobu čiastočne späť, a to v časti zaplatenia sumy 68,07 Eur, pričom na pojednávaní konanom dňa 20.10.2021 upresnil, že berie žalobu v tejto časť späť spolu s príslušenstvom. Žalovaní s čiastočným späťvzatím vyjadrili súhlas, a to podaním doručeným súdu dňa 6.10.2021.

7. Na pojednávaní žalobca uviedol, že sa pridriava žaloby a svojich písomných podaní. Uviedol, že predložili účet poisťenca. Je to účet, ktorý musí viesť VŠZP zo zákona č.581/2004 Z.z. Z tohto účtu je zrejmé, kto si za daného poisťenca vykázal náklady zdravotnej starostlivosti. V tomto účte je uvedená výška nákladov, ktoré si voči zdravotnej poisťovni uplatnili jednotliví poskytovatelia zdravotnej starostlivosti. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti musí raz do mesiaca poslať hromadnú faktúru v elektronickej podobe, ktorú si uplatňuje voči VŠZP za celý mesiac, za všetkých pacientov. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti zašle aj všetky výkony pod jednou faktúrou, tam je uvedené meno poisťenca a ďalšie identifikačné údaje poisťenca a zdravotná starostlivosť, ktorá mu bola poskytnutá a suma za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Následne prebehne revízia zo strany VŠZP, či je správne vykázaná zdravotná starostlivosť, v prípade, ak je starostlivosť riadne vykázaná, tak sa to dostane do účtu poisťenca, v prípade, ak by poskytnutá starostlivosť nebola riadne vykázaná, napr. by nesedeli identifikačné údaje poisťenca, alebo by boli napr. vykázané duplicitne, tieto by sa nepremietli do účtu poisťenca. Ďalej predložili detaily predpisu, to je účtovná kniha, na nej sú uvedení poskytovatelia zdravotnej starostlivosti. Na predpise je uvedená celková suma, ktorú si poskytovateľ zdravotnej starostlivosti uplatnil u VŠZP za celý mesiac, je tam uvedený VS, podľa ktorého je možné stotožniť platbu príslušným poskytovateľom. To, že platby boli zaplatené, vyplýva z výpisu zo štátnej pokladnice. Čo sa týka vykázaných zdravotnej starostlivosti, túto vyčíslil revízny lekár zdravotnej poisťovne na základe oznámenia, že náš poisťenec utrpel úraz. V účte poisťenca sú všetky zdravotné výkony poisťenca a vo vykázaných zdravotnej starostlivosti je zdravotná starostlivosť, ktorú vyčíslil lekár zdravotnej poisťovne na základe oznámenia či už poskytovateľa zdravotnej starostlivosti alebo OČTK. Na základe vzneseného obvinenia toho, čo je uvedené v skutkovej vete potom revízny lekár vyčíslil náklady zdravotnej starostlivosti podľa popisu zranení, ktoré utrpel. Žalobca uviedol, že dopytovali všetkých 9 poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, či bola konkrétna zdravotná starostlivosť, ktorú vyčíslil lekár poisťovne zo strany zdravotnej poisťovne aj skutočne uhradená. Dvaja poskytovatelia zdravotnej starostlivosti neodpovedali a to ORL Modra a Modralek s.r.o.. Medirex uviedol, že už nevie odpovedať, nakoľko doklady už nearchivujú. Na poslednom pojednávaní žalobca upresnil, že späťvzatie, ktoré vo veci podali v sume 68,07 Eur sa týka aj príslušenstva tejto sumy, čiže úroku vo výške 5% ročne odo dňa 8.6.2019 do zaplatenia. Čo sa týka dňa, od ktorého žiadali úrok v čiastočnom späťvzati došlo k chybe v písaní a úrok zo sumy 936,44 Eur žiadajú priznať od 8.6.2019 do zaplatenia. Trovy konania si neuplatňujú, nežiadajú, aby ich súd žalobcovi priznal.

8. Na pojednávaní sa žalovaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne pridriavali skutočnosť uvedených v podanom odpore, ako aj vo svojich písomných podaniach ohľadne premlčania nároku. Žalovaní uviedli, že v trestnom konaní nie je potrebné doručenie rozsudku žalobcovi ako poškodenému, v trestnom konaní sa rozsudok stáva právoplatným rozhodnutím krajského súdu s tým, že keď súd rozhodne, tak sa obžalovaný, teda odsúdený berie hneď do výkonu trestu. Nič na tom nemení tá skutočnosť, že sa žalobca ako poškodený dozvedel o doručení trestného rozsudku až následne. Žalovaní trvali na tom, že žalobca nepreukázal výšku škody a nepreukázal kedy a komu uhradil to, čo si uplatňuje podanou žalobou. Žalovaní žiadali, aby si žalobca uplatňoval iba tie nároky, kde existuje kauzalita, pričom uviedli, že zranenia uvedené v znaleckom posudku nerozporujú. Z vyčíslenia nákladov, ktoré žalobca predložil je možné zistiť, že sú vyčíslené aj náklady zdravotnej starostlivosti pre poškodeného M., ktoré boli vykonané po 9.5.2011 teda po tom, čo bolo liečenie ako aj PN poškodeného, ktorá súvisela s trestným konaním ukončená. Preto žalovaní namietajú všetky úkony zdravotnej starostlivosti a s tým spojené náklady pre žalobkyňu, ktoré boli poskytnuté C.. M. po 9.5.2011. Ide o úkony špecializovanej ambulantnej starostlivosti z 20.5.2011, kde je vyčíslený náklad 6,21 Eur, lekárne výdajne optiky distribútori z 20.5.2011 vo výške 5,20 Eur, lekárne výdajne z 1.6.2011 vo výške 5,20 Eur, špecializovaná ambulantná starostlivosť z 20.6.2011 vo výške 5,40 Eur a špecializovaná ambulantná starostlivosť z 18.7.2011 vo výške 14,13 Eur. Tieto náklady preto žalovaní neuznávajú. Žalovaní uviedli, že uznávajú, že bola preukázaná výška nákladov zdravotnej starostlivosti poskytnutej zo strany nemocnice v Galante. Toto uznávajú. Neboli preukázané náklady zo strany Medirex (právny nástupca HPL), Lekáreň Althaea B. U., keďže tie nepotvrdili úhrady žalobcu. Univerzitnú nemocnicu neuznávajú ani čo sa týka nároku, Y.. Y. to takisto neuznávajú nárok, nakoľko to bolo po 9.5.2011.

Žalovaní namietali podanie infúznej liečby zo strany Y. W. B. Medicus s.r.o. dňa 6.5.2011, pretože infúznu liečbu v súvislosti so zraneniami spôsobenými trestným činom žalovaných nijako nesúvisí.

9. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, so žalobou, vyjadreniami strán sporu a listinnými dôkazmi, najmä s rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.1.2016, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XTo/XX/XXXX-XXX zo dňa 15.11.2016, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, pokusom o zmier zo dňa 17.5.2019, doručenkami, odpoveďou na pokus o zmier zo dňa 3.6.2019, žiadosťou OR PZ v Galante zo dňa 8.4.2013 o splnomocnenie osoby k výsluchu poškodeného, žiadosťou o vyčíslenie škody vo veci poistenca C.. R. M., upovedomením OR PZ Galanta zo dňa 8.4.2013 o vnesení obvinenia, uznesením OR PZ v Galante zo dňa 8.4.2013 o vznesení obvinenia, uplatnením nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní zo dňa 23.4.2013 a doručenkou k nemu, zápisnicou o výsluchu poškodeného zo dňa 29.4.2013, výzvami na dobrovoľnú úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 30.4.2013 adresované žalovaným a E. F. U., žiadosťami adresovanými Okresnému súdu Galanta o podanie správy zo dňa 8.1.2014 a zo dňa 26.5.2014, e-mailami zo dňa 22.5.2015, 15.5.2015, 16.8.2018, 30.4.2019, prípisom Okresného súdu Galanta zo dňa 27.8.2018, žiadosťou o súčinnosť zo dňa 11.2.2019, účtom poistenca, vykázanou zdravotnou starostlivosťou, detailmi predpisov Č.. XXXXL PXXXXXXXXXX, XXXXVYXXXXXXXXXX, XXXXVYXXXXXXXXXX, XXXXVYXXXXXXXXXX, XXXXVYXXXXXXXXXX, XXXXVYXXXXXXXXXX, XXXXLPXXXXXXXXXX, XXXXLPXXXXXXXXXX, XXXXLPXXXXXXXXXX, XXXXVYXXXXXXXXXX, XXXXVYXXXXXXXXXX, výpisom zo štátnej pokladnice, odpoveďou Nemocnice s poliklinikou sv. Lukáša Galanta, a.s. zo dňa 19.7.2021, potvrdením Univerzitnej nemocnice Bratislava o úhrade za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 27.7.2021, odpoveďou MUDr. R. Y. zo dňa 19.7.2021, vyjadrením Medirex, a.s. k žiadosti o súčinnosť zo dňa 26.7.2021, e-mailom od lekárne Althaea zo dňa 9.8.2021 a 12.7.2021, vyjadrením MEDICUS s.r.o. zo dňa 14.7.2021, e-mailom LSE - Life Star Emergency s.r.o. zo dňa 17.8.2021 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Z rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. XXT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.1.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XTo/XX/XXXX-XXX zo dňa 15.11.2016 mal súd za preukázané, že žalovaní boli uznaní vinnými zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva. Zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 18.1.2016 vyplýva, že žalovaní dňa 19.4.2011 spoločným konaním fyzicky napadli poškodeného R. M., ktorému spôsobili ľahkú ujmu na zdraví a zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia ako aj dobu dočasnej práceneschopnosti od 19.4.2011 do 9.5.2011. Predmetným rozsudkom Okresný súd Galanta odkázal žalobcu ako poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Z rozsudku Okresného súdu Galanta predloženého žalobcom vyplýva, že na rozsudku bola vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 15.11.2016 v spojení s uznesením KS TT zo dňa 15.11.2016, pričom v časti odkázania poškodenej spoločnosti VŠZP, a.s. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.3.2019. Z rozsudku ďalej vyplýva, že na rozsudku bola vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.4.2019.

11. Zo žiadosti OR PZ v Galante zo dňa 8.4.2013 o splnomocnenie osoby k výsluchu poškodeného a žiadosti o vyčíslenie škody vo veci poistenca C.. R. M. vyplýva, že žalobca bol ako poškodená organizácia požiadaná o splnomocnenie osoby, ktorá ju bude zastupovať v trestnom konaní, zároveň bol žalobca predvolaný k výsluchu na deň 29.4.2013 a bol upozornený, že je potrebné predložiť vyčíslenie škody. Na predmetnej žiadosti je pečiatka žalobcu, na ktorej je uvedený dátum doručenia 15.4.2013. Z upovedomenia o vznesení obvinenia zo dňa 8.4.2013 vyplýva, že voči žalovanej 1/, žalovanému 2/ R. E. F. ml. bolo vznesené obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva. Z uznesenia OR PZ v Galante zo dňa 8.4.2013 vyplýva, že voči žalovaným a E. F. ml. bolo vznesené obvinenie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva.

12. Z podania žalobcu zo dňa 23.4.2013 nazvanom - Uplatnenie nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní adresovanom OR PZ Galanta vyplýva, že žalobca si v trestnom konaní uplatnil náhradu nákladov v sume 1004,51 Eur, pričom predmetný nárok sa zhoduje s nárokom, ktorý si žalobca uplatnil v tomto konaní. Z doručenky vyplýva, že predmetné podanie bolo OR PZ Galanta doručené dňa 29.4.2013. Zo zápisnice o výsluchu žalobcu ako poškodeného dňa 29.4.2013 vyplýva, že žalobca si na výsluchu uplatnil svoj nárok vo výške 1004,51 Eur a žiadal, aby ho obvinení zaplatili spoločne a nerozdielne.

13. Z e-mailu pracovníka žalobcu zo dňa 16.8.2018 adresovaného na podateľňu Okresného súdu Galanta vyplýva, že žalobca požiadal Okresný súd Galanta o zaslanie právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Galanta vedeného pod č. XXT/XXX/XXXX-XXX a v prípade ak v predmetnej trestnej veci nebolo vydané právoplatné meritórne rozhodnutie, žiadal o informáciu o stave uvedeného trestného konania. Okresný súd Galanta prípisom zo dňa 27.8.2018 zaslal žalobcovi rovnopis rozsudku č.k. XXT/XXX/XXXX-XXX s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Na predmetnom rozsudku bola dňa 27.8.2018 vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 15.11.2016 v spojení s uznesením KS TT z 15.11.2016. Na prípise Okresného súdu Galanta zo dňa 27.8.2018 je pečiatka žalobcu, z ktorej vyplýva, že predmetný prípis bol žalobcovi doručený dňa 3.9.2018.

14. Zo žiadosti žalobcu o súčinnosť zo dňa 11.2.2019 adresovanej Okresnému súdu Galanta vyplýva, že žalobca súdu oznamuje, že mu bol doručený na základe jeho žiadosti rozsudok XXT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.1.2016 aj s vyznačenou doložkou právoplatnosti. Žalobca uviedol, že neviduje primárne doručenie tohto rozsudku po jeho vydaní v zmysle § 173 ods. 1 Trestného poriadku, teda bez vyznačenej doložky právoplatnosti. Na základe uvedeného požiadal o overenie, či súd predmetný rozsudok po jeho vydaní doručoval aj žalobcovi a v prípade pozitívneho zistenia, žalobca žiadal o preukázanie tejto skutočnosti. V prípade zistenia, že rozsudok nebol doručovaný, žalobca žiadal, aby súd tento žalobcovi doručil, pretože týmto doručením vznikne žalobcovi právo podať odvolanie a až po uplynutí tejto lehoty môže nadobudnúť právoplatnosť aj v časti výroku o náhrade škody uplatnenej zo strany žalobcu. Z e-mailu súdnej tajomníčky Okresného súdu Galanta zo dňa 30.4.2019 adresovaného zamestnancovi žalobcu vyplýva, že zaslala rozsudok s vyznačenou právoplatnosťou + právoplatnosťou ohľadne odkázania žalobcu - dňa 20.3.2019.

15. Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou vyplýva, že revízny lekár žalobcu MUDr. R. M. vyčísliť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeného R. M., ktoré poškodenie nastalo dňa 19.4.2011 na sumu 1.004,51 Eur.

16. Z výziev žalobcu adresovaných žalovanej 1/ a žalovanému 2/ zo dňa 17.5.2019 nazvanými úhrada nákladov - pokus o zmier vyplýva, že žalobca vyzval každého zo žalovaných na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.004,51 Eur do 15 dní od prevzatia výzvy. Z pripojených doručení mal súd preukázané, že výzvy boli žalovaným doručené dňa 23.5.2019.

17. Z účtu poistenca vyplýva, že poistencovi R. M. bola poskytovaná zdravotná starostlivosť, pričom jedným z poskytovateľov zdravotnej starostlivosti bola aj Nemocnica s poliklinikou sv. Lukáša Galanta, a.s., ktorá od 19.4.2011 do 22.4.2011 poskytla poškodenému zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 936,44 Eur. Z vykázanej zdravotnej starostlivosti vyplýva, že revízny lekár žalobcu vyčísliť zdravotnú starostlivosť poskytnutú zo strany Nemocnice s poliklinikou sv. Lukáša Galanta, a.s. za obdobie od 19.4.2011 do 22.4.2011 na sumu 936,44 Eur.

18. Z odpovede Nemocnice s poliklinikou Galanta zo dňa 19.7.2021 vyplýva, že poistenec C.. R. M. bol hospitalizovaný na ich oddelení od 19.4.2011 do 26.4.2011 a za poskytnutie zdravotnej starostlivosti vykázali hospitalizáciu a výkony v celkovej výške 936,44 Eur s tým, že potvrdili úhradu tejto sumy zo strany žalobcu.

19. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zák.č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

20. Podľa § 21 ods. 5 zák.č. 580/2004 Z.z. právo zdravotnej poisťovne uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7 písm. c) sa premlčí uplynutím dvoch rokov odo dňa, keď sa zdravotná poisťovňa dozvie, kto poškodenie zdravia spôsobil, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

21. Podľa § 112 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia

doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

22. Podľa § 173 ods. 1 zák.č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok, rovnopis rozsudku sa doručí obžalovanému, prokurátorovi, poškodenému, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, zúčastnenej osobe, a to aj keď boli pri vyhlásení rozsudku prítomní.

23. Podľa § 307 ods. 1 písm. c) zák.č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

24. Podľa § 151 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Vzhľadom na účinné čiastočné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu v časti zaplatenia sumy 68,07 Eur s príslušenstvom, s ktorým žalovaní vyjadrili súhlas, súd konanie v súlade s citovaným zákonným ustanovením v tejto časti zastavil a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

28. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumu 936,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 936,44 Eur od 8.6.2019 do zaplatenia.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.1.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave mal súd jednoznačne preukázané zavinené protiprávne konanie žalovaných. Súd mal ďalej z rozsudku za preukázané, že tohto konania sa žalovaní dopustili voči poškodenému R. M.. Z rozsudku takisto vyplýva, že v dôsledku protiprávneho konania žalovaných utrpel poškodený poranenia, ktorých liečba trvala, od 19.4.2011 do 9.5.2011. Z rozsudku vyplýva, že súd odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Z výpisu z účtu poistenca, z vykázananej zdravotnej starostlivosti (bod 17. tohto odôvodnenia) a z odpovedí Nemocnice s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta, a.s. zo dňa 19.7.2021 (bod 18. tohto odôvodnenia) mal súd preukázané, že poškodenému bola zo strany Nemocnice s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta, a.s. poskytovaná v období od 19.4.2011 najneskôr do 26.4.2011, zdravotná starostlivosť, na ktorú boli vynaložené náklady v celkovej výške 936,44 Eur. Zároveň z oznámenia Nemocnice s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta, a.s. zo dňa 19.7.2021 mal súd preukázané, že táto suma 936,44 Eur bola zo strany žalobcu Nemocnici s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta, a.s. v tejto výške aj uhradená. Vzhľadom k uvedenému súd mal preukázané, že žalobcovi vznikli náklady na zdravotnú starostlivosť jeho poistenca R. M. vo výške 936,44 Eur, tieto vznikli v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných, keďže protiprávnym konaním žalovaných došlo k poškodeniu zdravia poistenca, ktoré si vyžiadalo liečbu a PN od 19.4.2011 do 9.5.2011, pričom bolo preukázané, že žalobca tieto náklady vo výške 936,44 Eur poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti uhradil. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje aj na vyjadrenie žalovaných na pojednávaní konanom dňa 8.9.2021 urobené prostredníctvom ich právnej zástupkyne, ktorá na pojednávaní uviedla, že uznávajú, že bola preukázaná výška nákladov zdravotnej starostlivosti poskytnutej zo strany Nemocnice v Galante. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

30. Keďže žalovaní vzniesli námietku premlčania, súd sa zaoberal vznesenou námietkou premlčania, pričom dospel k záveru, že nedošlo k premlčaniu uplatneného nároku. Premlčacia doba 2 rokov začala plynúť dňa 15.4.2013, teda dňom keď bola žalobcovi doručená žiadosť OR PZ v Galante zo dňa 8.4.2013 o splnomocnenie osoby k výsluchu poškodeného a žiadosť o vyčíslenie škody vo veci poistenca C.. R. M. spolu s upovedomením o vznesení obvinenia proti žalovaným (bod 11. tohto odôvodnenia). V tento deň sa žalobca dozvedel, kto spôsobil poškodenie zdravia jeho poistenca. V zmysle ust. § 112 OZ sa premlčacia doba prerušila dňom 29.4.2013, t.j. dňom keď si žalobca preukázateľne uplatnil svoj nárok v trestnom konaní vedenom proti žalovaným (bod 12. tohto odôvodnenia).

31. Na rozdiel od žalovaných, má však súd za to, že premlčacia doba v súlade s ust. § 112 OZ neplynula po dobu, pokiaľ žalobcovi nebol zo strany Okresného súdu Galanta doručený rozsudok č.k.XXT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.1.2016, ktorým súd rozhodol o jeho uplatnenom nároku na náhradu škody, a to tak, že odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Súd sa nestotožňuje s argumentáciou žalovaných, že v zmysle ust. § 112 OZ, v prípade, ak si poškodený uplatní nárok na náhradu škody v trestnom konaní, že automaticky právoplatnosťou rozsudku o vine a treste, začne plynúť premlčacia doba, a teda že v danom prípade začne premlčacia doba opätovne plynúť od 15.11.2016. Na rozdiel od žalovaných má súd za to, že v zmysle ust. § 112 OZ neplynutie premlčacej doby je potrebné viazať na konanie týkajúce sa uplatneného nároku žalobcu ako poškodeného na náhradu škody. V danom prípade si žalobca uplatnil ako poškodený svoj regresný nárok voči žalovaným v trestnom konaní a urobil tak preto, aby súd v rámci trestného konania rozhodol aj o jeho nároku na náhradu škody, keďže na to má podľa 46 ods.3 Trestného poriadku právo. Súd má za to, že v prípade ak si poškodený uplatní nárok na náhradu škody v trestnom konaní, premlčacia doba nemôže začať podľa ust. § 112 OZ opätovne plynúť skôr ako sa poškodený v trestnom konaní dozvie zo strany súdu ako bolo o jeho nároku, ktorý si v trestnom konaní uplatnil ako poškodený, rozhodnuté.

32. V konaní mal súd za preukázané, že žalobca sa zo strany súdu dozvedel o tom ako bolo o jeho nároku rozhodnuté až dňa 3.9.2018, kedy mu bol preukázateľne doručený rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. XXT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.1.2016, ktorým súd rozhodol aj o nároku žalobcu na náhradu škody, t.j. o uplatnenom práve podľa § 112 OZ. V danom prípade sa konanie o uplatnenom práve nemohlo skončiť vyznačením právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku ohľadne viny a trestu žalovaných ako obžalovaných, keďže týmto okamihom nebolo skončené konanie o nároku na náhradu škody žalobcu ako poškodeného, ktorému až doručením rozsudku vzniká právo na podanie odvolania, pričom ako to vyplýva z citovaného ust. § 307 ods.1 písm. c) Trestného poriadku, poškodený má právo napadnúť rozsudok odvolaním iba vo výroku o náhrade škody. (Keďže poškodený nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku o vine a treste obvinených, skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Galanta nebol doručený poškodenému, nijako nebránila vyznačeniu právoplatnosti rozsudku, bránila iba vyznačeniu právoplatnosti vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o náhrade škody voči žalobcovi.) Z dokladov predložených žalobcom, a to z e-mailu zo dňa 16.8.2018 a z prípisu Okresného súdu Galanta zo dňa 27.8.2018 a spolu s ním zaslaným rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. XXT/XXX/XXXX-XXX (bod 13. tohto odôvodnenia) mal súd za preukázané, že zo strany Okresného súdu Galanta bol žalobcovi ako poškodenému rozsudok doručený až 3.9.2018 na základe prípisu Okresného súdu Galanta zo dňa 27.8.2018 a tomu predchádzajúcej žiadosti žalobcu zo dňa 16.8.2018 a dokonca riadne na doručenkú až po tomto dátume, čo mal súd preukázané na základe žiadosti žalobcu o súčinnosť zo dňa 11.2.2019 zaslanú Okresnému súdu Galanta, k tomu pripojenou doručenkou a e-mailom zo dňa 30.4.2019 (bod 14. tohto odôvodnenia), ako aj tým, že na rozsudku bola vyznačená právoplatnosť v časti odkázania poškodenej spoločnosti VŠZP, a.s. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie až dňom 20.3.2019. Súd má za to, že premlčacia doba začala opätovne v súlade s ust. § 112 OZ plynúť od 3.9.2018, keďže žalobca sa doručením rozsudku dozvedel, ako bolo o jeho nároku rozhodnuté a zároveň žalobca odvolanie nepodal ani po riadnom doručení rozsudku. V prípade ak by žalobca využil svoje právo podať odvolanie proti výroku o náhrade škody, premlčacia doba by neplynula ďalej, až pokiaľ by o odvolaní nebolo rozhodnuté odvolacím súdom. Vzhľadom k uvedenému, keďže premlčacia doba plynula od 15.4.2011 do 29.4.2011 a následne začala opätovne plynúť až od 3.9.2018 a žaloba bola podaná na súd dňa 20.4.2020, nárok žalobcu nie je premlčaný, keďže žaloba bola podaná na súd pred uplynutím premlčacej doby.

33. Keďže poškodenému Trestný poriadok neukladá povinnosť zúčastňovať sa hlavných pojednávaní, dotazovať sa na stav trestného konania, súd sa nemôže stotožniť s názorom žalovaných, že žalobca v trestnom konaní riadne nepokračoval. Takisto nie je povinnosťou poškodeného podať odvolanie voči rozsudku, je to len jeho právo, ktoré si môže uplatniť v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ak nie je prítomný pri jeho vyhlásení. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Cz 8/1976, podľa ktorého v začatom konaní riadne pokračuje aj ten účastník občianskeho súdneho konania, ktorý súčinnosť so súdom v konaní sám nevyvíja, svojimi úkonmi však nebráni priebehu konania a jeho skončeniu rozhodnutím súdu vo veci a na rozhodnutie, podľa ktorého pokiaľ poškodený v trestnom konaní nepodá odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa a nezúčastní sa konania na súde druhého stupňa, nie je možné dospieť k záveru, že nepokračoval riadne v trestnom konaní (R 22/1979). Nie

je možné pričítať na vrub poškodeného, že mu bol rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. XXT/XXX/XXXX-XXX doručený neskôr.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Žalovaní si svoju povinnosť uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť riadne a včas nesplnili, dostali sa do omeškania a preto má žalobca právo na zákonné úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny, od 8.6.2019, t.j. nasledujúci deň po uplynutí lehoty, ktorú poskytol žalobca žalovaným na úhradu nákladov vo výzve zo dňa 17.5.2019, doručenej žalovaným dňa 23.5.2019.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 v spoj. s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, napriek tomu, že mal úspech v konaní, keďže žalobca náhradu trov konania nežiadal priznať a výslovne uviedol, že si trovy konania neuplatňuje.

38. Podľa § 2 ods. 2 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

39. Podľa Položky č. 1 a) Sadzobníka súdnych poplatkov, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) predmetu sporu je výška súdneho poplatku 6%, najmenej 16,50 eura, najviac 16 596,50.

40. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca je v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov (§ 4 ods. 1 písm. c) zák. č. 71/1992 Zb), v konaní bol úspešný v rozsahu 86,44% a žalovaní od platenia súdneho poplatku nie sú oslobodení, súd rozhodol tak, žalovaným uložil povinnosť zaplatiť pomernú časť súdneho poplatku za žalobu vo výške 51,86 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.