

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 5T/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519010168
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519010168.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Ginelliovej a prísediacich Jolany Takáčovej a Jozefa Gráca, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.10.2021 v Košiciach, takto

rozhodol:

obžalovaný:

E. P. - F.. XX.XX.XXXX R. P., T. E., P. XXX/XXX, Z. P. - Z.,

sa oslobodzuje

podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp. zn. 2PV 401/2018 zo dňa 26.9.2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak,

že

- „dňa 24.5.2018 v čase okolo 16.00 hod. v meste E., okres Košice - okolie pred domom bez popisného čísla v rómskej osade v časti zvanej C. K. napadol D. T.Ú., F.. XX.XX.XXXX, bytom E., P. XXX/XXX, okres Košice - okolie a to tak, že počas hádky ju jedenkrát udrel lopatou do zadnej časti hlavy, čím D. T. utrpela pomliaždenie čelovej oblasti vľavo, zlomeninu záhlavovej kosti lebky vľavo, tržnozmliaždenú ranu vlasatej časti hlavy v temennozáhlavnej časti vľavo s dobou liečenia najmenej 6 týždňov,“ pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodená D. T., F.. XX.XX.XXXX R. E., bytom E., P. XXX/XXX, okres Košice - okolie, s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej D. T., svedeckými výpoveďami S. T., H. T., S. S., znalcov, listinnými dôkazmi a zistil nasledovné.

Obžalovaný v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchania skutku. Na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie, že je nevinný. Uviedol, že kritického dňa počul krik a hádku, preto prišiel k dverám domu poškodenej aby bránil švagra S. S., ktorý tam šiel z dôvodu, že S. mal dať fetovať jeho dcére. Videl ako S. S. dával facky S. a hádali sa. Povedal poškodenej, že zoberie S. domov a tvrdil, že v čase keď tam bol nikto poškodenú nenapadol. Na otázku kto napadol poškodenú uviedol, že z počutia vie, že to bol S.. Poprel, žeby mal v rukách lopatu a tvrdil, že nemal požitie alkoholické nápoje, avšak všimol si, že ostatní v dome pili.

Poškodená D. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v uvedený deň S. S. prišiel na dvor kde bil jej syna H., preto ho išla chrániť. Keď išla okolo S. S., udrel ju drevom alebo lopatou po hlave, následkom čoho spadla a ďalej už nevie nič. Tvrdila, že E. P. ju neudrel. Po vyzvaní, aby odstránila rozpor vo svojej výpovedi z prípravného konania, kde vypovedala, že potom, ako ju S. udrel drevom do ľavého boku ju P. udrel lopatou do ľavej časti hlavy uviedla, že ona tak v prípravnom konaní pred policajtmí nevypovedala. Na otázku, či ju niekto nútil na polícii takto vypovedať uviedla, že na ňu počas výsluchu nebol vyvíjaný žiaden nátlak. Dodala, že si pamätala ako ju udrel S. S., ale druhí hovorili na obžalovaného. Na otázku predsedníčky senátu, prečo na polícii 24.5.2020 pri oznamovaní skutku uviedla, že ju po hlave udrel E. P. vysvetlila, že preto, lebo všetci tak hovorili. Uviedla, že dnes keď bola pred pojednávacou miestnosťou sa jej S. priznal, že on ju udrel.

V konaní bol vypracovaný na poškodenú znalecký posudok z odboru zdravotníctva, odvetvia psychológie zo záverov ktorého vyplýva, že poškodená v intelektových skúškach zaznamenala pásmo mentálneho defektu v oboch intelektových zložkách. Jej intelektové schopnosti (IQ - 65) sa prejavili v zložke jej verbálnych, jazykových, performačných a výkonnostných. Pamäť poškodenej je neporušená vo všetkých troch zložkách, pamäťové schopnosti sú podpriemerné, rozsah zapamätaných prvkov je zúžený, chaotický, nepresný a výrazne determinovaný aktuálnymi emóciami. Osobnosť poškodenej je simplexná, jednoduchá, pudová a nezodpovedná. Pod vplyvom alkoholu podceňuje následky svojich reakcií voči okoliu, ktorý si následne ani nepamätá. Na základe vyšetrenia pamäťovej funkcie, všeobecnej a špecifickej hodnovernosti, mentálneho defektu a osobného profilu poškodenej znalkyňa u nej konštatovala vysoké lži skóre L - 8, pričom najvyššie lži skóre dosahuje stupeň 10. Výpoveď poškodenej bola nepresná v detailoch, chronológii, v časových sekvenciách, neautentická, pričom sama konštatuje, že v dôsledku vplyvu alkoholu si všetko nepamätá.

Z psychologického hľadiska možno konštatovať, že poškodená v čase znaleckého vyšetrenia mala sklon k štylizácii a k zvýhodňovaniu svojej osoby. U poškodenej nie je možné potvrdiť syndróm posttraumatickej stresovej poruchy. Znalkyňa na hlavnom pojednávaní potvrdila záver znaleckého posudku a dodala, že kognitívne schopnosti poškodenej sú výrazne podmienené vplyvom omamnej látky ako aj inými faktormi, preto poškodená nebola schopná si reálne pamätať prežitú situáciu.

Svedok H. T. v prípravnom konaní uviedol, že kritického dňa prišli k ním do domu E. P. s S. S., pričom sa s nimi dostal do konfliktu, dôvod hádky si už nepamätal. Následne začali na neho útočiť, pričom jeden z nich mal v ruke lopatu a druhý len porisko z lopaty. Videl ako E. raz udrel dreveným poriskom mamu po zadnej časti hlavy, v dôsledku čoho spadla na zem a potom obaja odišli preč. Po tejto udalosti zavolali sanitku. Pri výpovedi dňa 24.10.2018 k skutku uviedol, že v uvedený deň jeho matka bola v izbe, pila víno a keď sa s bratom S. vrátili z aktivačných prác, prišli na dvor susedia E. P. a S. S., aby sa porozprávali. Následne mu S. S. dal jednu facku, ale E. sa ho ani nedotkol a videl ako chytil S., aby ho odviezol preč. Tvrdil, že v dome vôbec neboli, pričom matka v tom čase bola v izbe, lebo bola opitá. Keď prišiel dnu videl mamu ležať na zemi, krvácala z hlavy, preto ju dal na posteľ a niekto následne zavolať policajtov a sanitku. Na otázku vyšetrovateľa uviedol, že nevie, prečo pri prvej výpovedi tvrdil, že mal E. P. udrieť matku poriskom lopaty do zadnej časti hlavy. Na hlavnom pojednávaní tvrdil, že E. P. a S. S. prišli na ich dvor a potom videl, ako S. S. udrel mamu s nejakým drevom do hlavy, ale obžalovaný matku nenapadol. Na otázku, aby odstránil rozpor vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 12.9.2018 tvrdil, že on takto pred vyšetrovateľom nevypovedal, neklame a potvrdzuje, že matku udrel iba S. S..

V konaní pred súdom bol vypočutý ako svedok S. S., ktorý tvrdil, že kritického dňa potom ako prišiel domov cítil z úst dcéry zápach a mal podozrenie, že fetovala, pričom mu uviedla, že bola u H. a S.. Následne išiel k ním, kde bývajú, prefackal ich a potom prišiel aj obžalovaný, ktorý mu hovoril, aby sa s nimi nehádala a riešil to cez policajtov. Tvrdil, že v tom čase poškodená nebola prítomná a poprel, že by on alebo obžalovaný sa dostali do kontaktu s poškodenou, alebo aby prišli na miesto činu s nejakým predmetom v ruke. Na otázku, kto spôsobil zranenie poškodenej uviedol, že nevie.

Svedok S. T. v prípravnom konaní uviedol, že niekedy v lete mama varila obed a vtedy prišli pred vchod do domu E. P. spolu s S. S., kde na nich kričal a hádali sa. Následne pred vchodovými dverami na nich zaútočili dreveným poriskom z lopaty. Mama im v tom chcela zabrániť a vtedy E. P. raz udrel mamu drevenou palicou po hlave v dôsledku čoho spadla na zem. Pri výsluchu dňa 24.10.2018 tvrdil, že v kritický deň mama varila obed, on nakladal do piecky a brat sedel na posteli, keď prišli dnu do domu

E. P. a S. S. a začali ich v dome biť. Chránil brata, lebo ho napadli drevenými palicami a vtedy prišla mama a kričala aby ho nechali, pričom E. P. udrel palicou mamu raz po hlave v dôsledku čoho spadla na zem. Obaja sa zľakli odišli preč a zavolať políciu. Na otázku aby vysvetlil rozpor, keď raz uviedol že sa stal skutok v dome a pri ďalšom výsluchu, že pred domom uviedol, že sa asi pomýlil a nevie uviesť kde sa skutok stal. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ich zbili S. a E. P., obaja prišli do domu kde zbili mamu, vzali druk (palicu), S. udrel mamu palicou a videl ako P. tiež udrel mamu po hlave palicou a keď prišli policajti utiekli.

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie v záveroch podaného znaleckého posudku konštatoval, že poškodená utrpela pomliaždenie čelovej oblasti vľavo s poúrazovým drobným krvácaním pod pavučnicu mozgu vľavo, zlomeninu záhlavovej kosti lebky vľavo, tržnozmliaždenú ranu vlasatej časti hlavy v temenno-záhlavnej časti vľavo, ktoré zranenia hodnotil ako ťažké s dobou liečenia najmenej 6 týždňov. Najpravdepodobnejší mechanizmus vzniku úrazu bol tupý úder do vlasovej časti hlavy vľavo na záhlaví, pripustil, ako menej pravdepodobný aj mechanizmu nekoordinovaného pádu poškodenej na tvrdú zem. Obvyklý spôsob života poškodenej bol narušený tým, že bola hospitalizovaná v nemocnici a po prepustení mala dodržiavať liečebný režim, nebola schopná fyzickej záťaže, pociťovala slabosť a nestabilitu pri chôdzi a to po dobu približne 6 týždňov. Znalec na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch znaleckého posudku a dodal, že mohol ísť o jeden úder drevenou tyčou, násadou, prípadne plochou časťou lopaty, avšak následný pád na zem sa mohol podieľať na vzniku pomliaždením mozgu v čelovej oblasti, ktorý vzniká po strate vedomia pri silnom údere do hlavy. Na otázku sudkyne uviedol, že z lekárskej správy možno konštatovať, že v čase úrazu bola poškodená pod vplyvom alkoholu. Dodal, že oneskorenie začatia liečby približne o osem hodín od vzniku úrazu mohlo mať negatívny vplyv na výsledok liečenia predmetného poranenia poškodenej. Obvykle takéto poranenia nevyžadujú operačné riešenie a majú dĺžku liečenia od štyroch do šesť týždňov.

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil ako listinný dôkaz zápisnicu o konfrontácii medzi obžalovaným a poškodenou a svedkom S. S., z ktorých vyplýva, že poškodená D. T. nevedela uviesť, kto ju udrel a spôsobil predmetné zranenie. S. S. pri konfrontácii tvrdil, že obžalovaný poškodenú neudrel.

Z lekárskej správy nemocnice Košice -Šaca vyplýva, že poškodená bola privezená zdravotnou službou dňa 25.5. 2018 o 00.42 hod. na ošetrovanie krvácajúcej rany na hlave. V správe sa konštatuje, že poškodená od rána pila alkohol, pretože oslavovala svoje meniny.

Zo záznamu zo stálej služby OO PZ Jasov súd zistil, že dňa 24.5.2018 o 21:17 bola nahlásená udalosť v E. na ulici P., kde poškodená D. T. mala konflikt s S. S., ktorý do nej sotil, spadla na zem a udrela si hlavu, pričom utrpela tržnú ranu na hlave, preto bola odvezená na ďalšie ošetrovanie rýchlou zdravotnou službou.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, býva spolu so svojimi rodičmi a je bez pracovného pomeru. V posledných desiatich rokoch bol šesťkrát súdne trestaný, avšak v troch prípadoch boli tresty zrušené, pretože bol uložený súhrnný trest. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T/94/2014 zo dňa 20.10.2014, kde pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. a iné mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest vykonal dňa 19.4.2018.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne nie je možné vyvodiť záver, že skutok spáchal obžalovaný. Od začiatku trestného stíhania obžalovaný popiera spáchanie žalovanej trestnej činnosti a na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie, že je nevinný. Poškodená v priebehu konania menila svoju výpoveď, pričom na hlavnom pojednávaní uviedla, že E. P. ju neudrel a pokiaľ ho v prípravnom konaní usvedčovala, tak to

len z toho dôvodu, že jej tak povedali ľudia, ale ona si na to nepamätá. Znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychológie u poškodenej konštatovala mentálny defekt pamäťových funkcií a vysoké lži skóre L - 8, výpoveď poškodenej hodnotila ako nepresnú v detailoch, chronológii, v časových sekvenciách, neautentickú, pričom sama poškodená konštatovala, že v dôsledku vplyvu alkoholu si všetko nepamätá. Svedok H. T. v konaní pred súdom tvrdil, že obžalovaný matku nenapadol, v dome vôbec nebol, pričom matka bola v tom čase v izbe, lebo bola opitá a keď prišiel dnu videl ju ležať na zemi, pričom už v prípravnom konaní zmenil svoju prvú výpoveď kde obžalovaného usvedčoval na tvrdenie, že P. matke nič neurobil. Svedok S. S. potvrdil, že kritického dňa bol u H. a S. a potom prišiel aj obžalovaný, ktorý

mu dohovárал, aby sa s nimi nehádal, avšak poprel, že by on alebo obžalovaný sa dostali do kontaktu s poškodenou a spôsobili jej zranenie. Svedok S. T. vypovedal, že prišiel do domu E. P. s S. S., kričali a bili H. preto ho spolu s mamou začali brata chrániť, lebo obidvaja ho napádali drevenými palicami a vtedy E. P. raz udrel mamu drevenou palicou po hlave v dôsledku čoho spadla na zem. Pri ďalšej výpovedi tvrdil, že incident sa stal pred domom, pričom rozpor nevedel vysvetliť a uviedol, že nevie kde sa stal skutok. Z lekárskej správy vyplýva, že poškodená bola privezená do nemocnice dňa 25.5. 2018 o 00.42 hod. t.j. asi 8 hodín po skutku na ošetrovanie krvácajúcej rany na hlave a mala požitý alkohol. Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie nevylúčil, že zranenie poškodenej mohlo vzniknúť aj nekoordinovaného pádom poškodenej na zem a dodal, že oneskorenie začatia liečby o osem hodín od vzniku úrazu mohlo mať negatívny vplyv na výsledok liečenia predmetného poranenia poškodenej.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, najmä zásadné rozpory vo výpovedi poškodenej a svedkov, podľa názoru súdu nie je možné z istotou vyvodiť záver, že obžalovaný dňa 24.5.2018 v čase okolo 16.00 hod., pred domom bez popisného čísla v rómskej osade časti C. K. v meste E. napadol D. T., tak, že počas hádky ju jedenkrát udrel lopatou do zadnej časti hlavy, čím utrpela ťažkú ujmu na zdraví preto v zmysle zásady „in dubio pro reo“ rozhodol v prospech obžalovaného, ktorého súd spod obžaloby oslobodil, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.