

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/118/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010148
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7619010148.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného O. G., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. októbra 2021, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.8.2020, sp. zn. 3T/27/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného O. G..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, výrok o treste, ako aj ďalšie výroky z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 73/2018 zo dňa 02.01.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To 22/2019 zo dňa 16.05.2019, ktorým bol obžalovaný O. G., nar. XX.XX.XXXX v E., okres E., trvale bytom E., okres E., bez prihlásenia bytom L. M.Š., G. U. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody V. G. Z., uznaný za vinného v bodoch 1), 2), 3) z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v bode 1) presne nezisteného dňa v októbri 2016 pod zámienkou predaja osobného motorového vozidla za sumu 6.000,- € vylákal prostredníctvom Ing. U. A., ktorý však konal v dobrom úmysle sprostredkovať predaj, od B. C. finančné prostriedky ako zálohu za vozidlo vo výške 300,- €, ktoré Ing. U. A. odovzdal O. G., následne po asi dvoch týždňoch znova od B. C. vylákal cez Ing. U. A. finančnú hotovosť vo výške 4.500,- €, ktoré B. C. dňa 31.10.2016 na presne nezistenom mieste buď v meste P., alebo v obci L. P. odovzdal Ing. A. na vybavenie papierov ohľadom exekúcie s tým, že finančné prostriedky boli potom osobne odovzdané obvinenému, následne po približne jeden a pol mesiaci sa začal B. C. dotazovať na vozidlo u Ing. A., ktorý mu povedal, že O. G. stále píše a telefonuje, ale že on mu len tvrdí, že auto bude, následne koncom roka 2016 Ing. A. zobral B. C. za O. G. do P., časť K. O., kde v tom čase O. G. býval v prenajatom byte, tam ho stále O. G. ubezpečoval, že auto už bude mať počas sviatkov, následne toho dňa znova pod zámienkou úhrady nejakých poplatkov od B. C. vylákal finančnú hotovosť vo výške 700,- €, a ďalej toho dňa, počas toho ako bol B. C. u O. G. v byte ešte od neho vylákal finančné prostriedky vo výške 500,- €, ktoré mali byť určené na podplatenie niekoho a B. C. presvedčil aj tak, že mu sľúbil, že mu nakoniec predmetné vozidlo Š. U. predá za nižšiu sumu 5.000,- €, a že mu 800,- € vráti nasledujúci pondelok, vozidlo mu však nedodal ani nevrátil peniaze, čím spôsobil B. C.U., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 6.000,- €, v bode 2) presne nezisteného dňa koncom roka 2016 v doposiaľ nestotožnenom byte nachádzajúcim sa v P., časť K. O., v ktorom v tom čase býval O. G. pod zámienkou výpožičky a pod legendou, že má možnosť sa dostať k nejakému bytu po staršej žene cez riaditeľa charity R. vylákal od B. C. finančnú hotovosť vo výške 4.000,- € s tým, že mu ich nasledujúci pondelok vráti, čo však neurobil, finančné prostriedky nevrátil, s tým, že má zablokované účty a po ich odblokovaní mu peniaze vráti, čím spôsobil B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 4.000,- €, v bode 3) presne nezisteného dňa v období od konca roka 2016 do roku 2017, keď sa O. G. dozvedel, že B. C. spolu s Ing. U. A. chcú na neho podať trestné oznámenie, kontaktoval B. C. s tým, aby to na políciu nedával, že mu už idú

odblokovať účty, a že bude mať peniaze, pričom znova vylákal od B. C. v obci L. U., okres P. finančnú hotovosť vo výške 350,- € pod zámienkou odblokovania áut za uvedenú sumu, medzi ktorými sa malo nachádzať aj to sľúbené auto pre B. C., a v ten deň ešte od B. C. vylákal 250,- € na benzín, čím spôsobil B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 600,- €, a celkovú škodu čiastkovými útokmi v bodoch 1, 2, 3 obžaloby B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 10.600,- €, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a uznal obžalovaného O. G. za vinného v bodoch 1/,2/,3/ a 4/ z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

v presne nezistenom čase a presne nezisteného dňa koncom roka 2016, v A. G. Z. a na iných miestach, ako konateľ spoločnosti N..P..A., A..P..U.., IČO: XX XXX XXX, vylákal od A. C. R., IČO: XX XXX XXX, finančné prostriedky vo výške 5.300,- € a to tým spôsobom, že pod zámienkou dodania 3 ks osobných motorových vozidiel značky A. L. vystavil dňa 15.12.2016 faktúru č. XXXXXXXXX na dodanie motorového vozidla zn. A. L. bordovej farby v hodnote 1.700,- €, ktorá bola v rovnaký deň v plnej výške uhradená v hotovosti a následne dňa 02.01.2017 vystavil faktúru č. XXXXXXXXX na dodanie 2 ks osobných motorových vozidiel zn. A. L., spolu v hodnote 3.600,- €, ktorá bola v rovnaký deň v plnej výške uhradená v hotovosti, pričom konal s vedomím, že predmetné osobné motorové vozidlá A. C. R. nedodá, pretože tieto neboli majetkom spoločnosti N..P..A., A..P..U.., IČO: XX XXX XXX, ani nimi spoločnosť nedisponovala, predmetné osobné motorové vozidlá nedodal, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej A. C. R., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 5.300,- €,

v bode 2)

presne nezisteného dňa v októbri 2016 pod zámienkou predaja osobného motorového vozidla za sumu 6.000,- € vylákal prostredníctvom Ing. U. A., ktorý však konal v dobrom úmysle sprostredkovať predaj, od B. C. finančné prostriedky ako zálohu za vozidlo vo výške 300,- €, ktoré Ing. U. A. odovzdal O. G., následne po asi dvoch týždňoch znova od B. C. vylákal cez Ing. U. A. finančnú hotovosť vo výške 4.500,- €, ktoré B. C. dňa 31.10.2016 na presne nezistenom mieste buď v meste P., alebo v obci L. P. odovzdal Ing. A. na vybavenie papierov ohľadom exekúcie s tým, že finančné prostriedky boli potom osobne odovzdané obvinenému, následne po približne jeden a pol mesiaci sa začal B. C. dotazovať na vozidlo u Ing. A., ktorý mu povedal, že O. G. stále píše a telefonuje, ale že on mu len tvrdí, že auto bude, následne koncom roka 2016 Ing. A. zobral B. C. za O. G. do P., časť K. O., kde v tom čase O. G. býval v prenajatom byte, tam ho stále O. G. ubezpečoval, že auto už bude mať počas sviatkov, následne toho dňa znova pod zámienkou úhrady nejakých poplatkov od B. C. vylákal finančnú hotovosť vo výške 700,- €, a ďalej toho dňa, počas toho ako bol B. C. u O. G. v byte ešte od neho vylákal finančné prostriedky vo výške 500,- €, ktoré mali byť určené na podplatenie niekoho a B. C. presvedčil aj tak, že mu sľúbil, že mu nakoniec predmetné vozidlo Š. U. predá za nižšiu sumu 5.000,- €, a že mu 800,- € vrátil nasledujúci pondelok, vozidlo mu však nedodal ani nevrátil peniaze, čím spôsobil B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 6.000,- €,

v bode 3)

presne nezisteného dňa koncom roka 2016 v doposiaľ nestotožnenom byte nachádzajúcim sa v P., časť K. O., v ktorom v tom čase býval O. G. pod zámienkou výpožičky a pod legendou, že má možnosť sa dostať k nejakému bytu po staršej žene cez riaditeľa charity R. vylákal od B. C. finančnú hotovosť vo výške 4.000,- € s tým, že mu ich nasledujúci pondelok vráti, čo však neurobil, finančné prostriedky nevrátil, s tým, že má zablokované účty a po ich odblokovaní mu peniaze vráti, čím spôsobil B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 4.000,- €,

v bode 4)

presne nezisteného dňa v období od konca roka 2016 do roku 2017, keď sa O. G. dozvedel, že B. C. spolu s Ing. U. A. chcú na neho podať trestné oznámenie, kontaktoval B. C. s tým, aby to na políciu nedával, že mu už idú odblokovať účty, a že bude mať peniaze, pričom znova vylákal od B. C. v obci L. U., okres P.U. finančnú hotovosť vo výške 350,- € pod zámienkou odblokovania áut za uvedenú sumu, medzi ktorými sa malo nachádzať aj to sľúbené auto pre B. C., a v ten deň ešte od B. C. vylákal 250,- € na benzín, čím spôsobil B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 600,- €, a celkovú škodu čiastkovými útokmi v bodoch 1, 2, 3 obžaloby B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale

bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 10.600,- €, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 219 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák. spoločný a súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. v trvaní 4 (štyroch) rokov a 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/103/2018 zo dňa 25.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2020, ktorým mu bol podľa § 219 ods. 3 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 50 mesiacov so zaradením podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a súčasne zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/73/2018 zo dňa 02.01.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/22/2019 zo dňa 16.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok svojím obsahom nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť A. C. R., sídlo B. Č.. X, XXX XX A. G. Z., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 5.300,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., bytom L. P., A. P. XXX, okres P., škodu vo výške 10.600,- €.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný a to proti výroku, ktorým bol zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uviedol, že Okresný súd Poprad rozhodnutím pod sp. zn. 4T/103/2018 zo dňa 25.6.2020 mu uložil trest v trvaní 50 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom bral na vedomie aj fakt, že bol uznesením Okresného súdu Ružomberok dňa 25.3.2020 preradený do minimálneho stupňa stráženia, a tiež skutočnosť, že v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia mal dobré hodnotenie. Žiadal, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v časti so zaradením do stredného stupňa stráženia a uložil mu vykonať trest v trvaní 4 rokov a 3 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Verejné zasadnutie odvolací súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného, pretože boli na to splnené zákonné podmienky. Obžalovaný bol riadne a včas písomne vyzoomený o termíne verejného zasadnutia a svoju neúčast' na verejnom zasadnutí ospravedlnil a žiadal, aby odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného v záverečnom návrhu navrhol vyhovieť odvolaniu obžalovaného.

Krajský prokurátor v záverečnom návrhu navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného, pretože rozhodnutie okresného súdu čo sa týka zaradenia obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia je zákonné a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr.por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerl aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutého výroku rozsudku okresného súdu (zaradenie obžalovaného pre výkon trestu odňatia

slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia), z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Z dôvodov podaného odvolania vyplýva, že obžalovaný namietal zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, do ktorého bol zaradený okresným súdom. Odvolací súd sa nestotožnil s dôvodmi odvolania obžalovaného, podľa ktorého by v jeho prípade boli dané dôvody na zaradenie na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na obžalovaného už bolo v minulosti dlhú dobu pôsobené výkonom trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia, čo ho s poukazom na recidívu po uvedenom výkone trestu nevedlo k tomu, aby viedol už len riadny život. Preto okresný súd v prejednávacom prípade správne aplikoval ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Keďže odvolací súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.