

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010199  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821010199.3

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného R. H., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. októbra 2021 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

Obžalovaný R. H., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom  
T. XXX, okres J. F. R., t.č. bytom C., W. XXX, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý,

- že dňa 07.10.2020 okolo 10.40 h v C. na ulici J. Č.. XXX, okres Rožňava, vošiel do kaderníctva, kde z dámskej kabelky majiteľky T.. S. J. odloženej v čakárni na kresle, odcudzil dámsku peňaženku sivej farby spolu s osobnými dokladmi a finančnou hotovosťou v sume 75,- €, čím poškodenej T.. S. J. spôsobil škodu vo výške najmenej 80,- €,

- že dňa 11.10.2020 v čase okolo 13.00 h v C. F. K. F. Č.. XXX, okres Rožňava, pod zámienkou návštevy riaditeľky vošiel do priestorov Centra pre deti a rodiny v Dobšinej, následne vošiel do neuzamknutej kancelárie a z kabelky R. U., pracovníčky centra, odloženej v kresle - z peňaženky odcudzil peňažnú hotovosť v sume 40,-€, čím poškodenej R. U. spôsobil škodu vo výške 40,- €,

a toho činu sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu č. 0000454 vydaným Obvodným oddelením PZ Šurany, mu bola uložená pokuta vo výške 20,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. OT/81/2020 zo dňa 09.09.2020, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 474/2019 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 43 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa dostaviť do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu

a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,

b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a

c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobené škody:

1) poškodenej T. S. J., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, bytom C., D. XXX/XX vo výške 75,- € (sedemdesiatpäť eur).

2) poškodenej R. U., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, bytom C., T. XXX/X vo výške 40,- € (štyridsať eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súdu poškodenú T. S. J. , nar.

XX.XX.XXXX v Rožňave, bytom C., D. XXX/XX so zvyškom jej nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.