

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206529
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8513206529.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v spotrebiteľskom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava – mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 05 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, 2/ neb. C. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá XX.XX.XXXX, o zaplatenie 7 223,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Pokračuje sa v konaní.
- II. Konanie sa zastavuje.
- III. Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.11.2013 domáhal voči žalovaným zaplatenia pohľadávky vo výške 7 223,44 eur, titulom Zmluvy o úvere č. 390801312 zo dňa 14.07.2005 ktorú uzatvorila Slovenská poisťovňa a.s. so žalovaný v 1/ rade ako dlžníkom a žalovaná v 2/ rade prevzala na seba ručiteľský záväzok.
2. Súd uznesením č.k. 2C/161/2015-118 zo dňa 03.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2015 konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/216/2015.
3. Dňa 02.05.2024 Okresný súd Liptovský Mikuláš doručil tunajšiemu súdu dedičské rozhodnutie po poručiteľke C. E. - Uznesenie o dedičstve sp. zn. 6D/216/2015, D/not. 76/2015 zo dňa 12.12.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2023 z ktorého vyplýva, že súd schválil dohodu štátu (účastníka dedičského konania) a veriteľov o prenechaní predĺženého dedičstva veriteľovi na úhradu dlhov poručiteľky. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že všetci právni nástupcovia poručiteľky dedičstvo platne odmietli a jediným účastníkom konania z titulu odúmrtie je štát.
4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) ak nie je uvedené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
5. Podľa § 165 ods. 1 C.s.p. len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.
6. Podľa § 165 ods. 2 C.s.p. ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony, plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

7. Keďže odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo (právoplatne bolo skončené dedičské konanie po žalovanej v 2/ rade), súd pokračuje v konaní vo veci samej. Vzhľadom na účinky, ktoré sa spájajú s prerušením konania, ako aj účinky samotného pokračovania v konaní, na zachovanie právnej istoty, súd prvým výrokom vyslovil, že pokračuje v konaní.

Konanie voči žalovanému v 1/ rade.

8. Následne súd lustráciou v Obchodnom vestníku SR zistil, že na majetok žalovaného v 1/ rade – A. B. bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/957/2019 zo dňa 02.01.2020 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 8/2020 dňa 14.01.2020. Za správcu konkurznej podstaty bol žalovanému v 1/ rade ustanovený správca Mgr. Ivan Mazanec, so sídlom kancelárie Metodova 3331/12, 080 01 Prešov. Uvedeným uznesením bolo Okresným súdom Prešov zároveň rozhodnuté, že súd oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a. pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b. budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c. pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

12. Žalobca mal možnosť svoju pohľadávku voči dlžníkovi – žalovanému v 1/ rade uplatniť v konkurznom konaní. Táto skutočnosť (uplatnenie nároku veriteľa - žalobcu v konkurznom konaní) však nemá pre zastavenie súdneho konania žiadnu relevanciu. Zo samotného účelu konkurzného konania voči fyzickej osobe, ktorým je jej oddĺženie, vyplýva, že prerušenie súdneho konania by nemalo zmysel, nakoľko ukončením konkurzného konania voči dlžníkovi - fyzickej osobe, sa na tohto hľadí ako bez dlhov, samozrejme, čo sa týka pohľadávok voči dlžníkovi vzniknutými pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi v zmysle ustanovenia § 166a.

13. Žalobcom uplatnená pohľadávka v tomto súdnom konaní žalobou podanou na súde dňa 20.11.2013 vznikla za obdobie od 11.12.2010 do 07.08.2011, vyplýva zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0390801312 zo dňa 14.07.2005 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a žalovaným v 1/ rade ako dlžníkom. Je nesporné, že pohľadávka žalobcu vznikla pred rozhodujúcim dňom, t.j. pred kalendárnym mesiacom (január 2020), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného v 1/ rade a preto v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému v 1/ rade môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom na základe čoho súd v zmysle § 167e ods. 1 zákona o konkurze konanie zastavil (vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade).

Konanie voči žalovanej v 2/ rade.

14. Žalovaná v 2/ rade C. E. dňa XX.XX.XXXX zomrela, jej právni nástupcovia dedičstvo platne odmietli, v rámci dedičského konania vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 6D/216/2015 bola schválená dohoda štátu (ako účastníka dedičského konania) a veriteľov o prenechaní predĺžení dedičstva veriteľovi na úradu dlhov.

15. Podľa § 7 ods. 1 Obč. zák. spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

16. Podľa § 7 ods. 2 prvá veta Obč. zák. smrťou táto spôsobilosť zaniká.

17. Podľa § 470 ods. 1 Obč. zák. dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

18. Podľa § 470 ods. 2 Obč. zák. ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

19. Podľa § 471 ods. 1 Obč. zák. ak je dedičstvo predĺžené, môžu sa dedičia s veriteľmi dohodnúť, že im dedičstvo prenechajú na úhradu dlhov. Súd túto dohodu schváli, ak neodporuje zákonu alebo dobrým mravom.

20. Podľa § 472 ods. 1 Obč. zák. štát, ktorému dedičstvo pripadlo, zodpovedá za poručiťelove dlhy a za primerané náklady jeho pohrebu rovnako ako dedič.

21. Podľa § 60 C.s.p. stranami sporu sú žalobca a žalovaný.

22. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

23. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p. ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

25. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p. v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

26. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

27. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

28. Keďže žalovaná v 2/ rade v priebehu konania zomrela, stratila tak spôsobilosť mať práva a povinnosti, teda aj procesnú subjektivitu. Nakoľko v predmetnom konaní išlo o majetkový spor, súd vyčkal na výsledok dedičského konania, výsledkom dedičského konania je skutočnosť, že dedičia dedičstvo platne odmietli a majetok žalovanej v 2/ rade bol štátom prenechaný veriteľom na úhradu dlhov. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil aj vo vzťahu k žalovanej v 2/ rade.

Trovy konania

29. Podľa § 256 ods. 1 c.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd nepriznáva náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Účelom ustanovenia uvedeného v § 257 C.s.p. je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolútneho práva. Jeho aplikácia je možná za splnenia zákonných podmienok. Do úvahy prichádza z dôvodu sociálnych aspektov, kedy sa

zohľadňujú osobné, majetkové, zárobné a iné pomery oboch strán v konaní a prípadne iné okolnosti. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 C.s.p.- zásada úspechu v konaní, resp. § 256 C.s.p. zásada zavinenia) a aplikácia § 257 C.s.p. prichádza do úvahy vtedy, ak sú splnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov, ale súd dôjde k názoru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania sčasti alebo celkom neprizná. Rozhodnutie o trovách konania podľa § 257 C.s.p. sa nesmie javiť ako neprímeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom. Zavinenie zastavenia konania jednoznačne nemožno pripísať ani jednej zo strán sporu, na majetok žalovaného v 1/ rade bol vyhlásený konkurz, žalovaná v 2/ rade zomrela, pričom dedičstvo bolo prenechané na úhradu dlhov, preto súd vyslovil, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti druhému a tretiemu výroku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Stará Ľubovňa (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. a) a m) C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).