

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201438
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4619201438.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a Mgr. Adriany Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka R. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., H. XXXX/X, zastúpená Advokátskou kanceláriou Valach, Kišac, s. r. o., so sídlom Bratislava, Gogoľova 18, IČO: 36 663 051 a otec S. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, zastúpený JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6, IČO: 42 208 602, o určenie zročného výživného a úpravu styku, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14. júna 2021 č. k. 10P/91/2019-435, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o úprave styku otca s maloletým počas bežného roka m e n í takto:

Súd upravuje styk otca s maloletým C. D., nar. XX. XX. XXXX, počas bežného roka tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:30 hod. a každý nepárný týždeň v utorok a štvrtok vždy od 15:00 hod. do 18:30 hod.

Vo zvyšku výroku II. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Topoľčany) rozsudkom zo dňa 14. 06. 2021 č. k. 10P/91/2019-435 pri právnom posúdení podľa § 36 ods. 1 a § 24 ods. 4 Zák. o rodine určil, že zročné výživné za čas od 12. 06. 2019 do 31. 05. 2021 na maloletého C. D. je vyrovnané (výrok I.).

2. Súd upravil styk otca s maloletým C. D., nar. XX. XX. XXXX počas bežného roka tak, že je oprávnený stýkať sa s týmto dieťaťom každý párný týždeň od piatka od 14:30 hod. do nedele do 18:30 hod., každý nepárný týždeň v utorok, stredu a štvrtok vždy od 14:30 hod. do 18:30 hod., a ďalej počas sviatkov a prázdnin tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletým počas jarných prázdnin v párnom roku od pondelka od 15:00 hod. do nedele do 15:00 hod., počas veľkonočných prázdnin v nepárnom roku od štvrtka od 09:00 hod. do soboty do 18:30 hod. a v párnom roku od nedele od 09:00 hod. do utorku do 18:30 hod., počas letných prázdnin v čase od 01. 07. od 09:00 hod. do 07. 07. do 18:30 hod., od 15. 07. od 09:00 hod. do 21. 07. do 18:30 hod., od 01. 08. od 09:00 hod. do 07. 08. do 18:30 hod. a od 15. 08. od 09:00 hod. do 21. 08. do 18:30 hod. a počas vianočných sviatkov v párnom roku od 24. 12. od 09:00 hod. do 27. 12. do 18:30 hod. a v každom nepárnom roku od 27. 12. od 18:30 hod. do 01. 10. nasledujúceho párneho roku do 18:30 hod. s tým, že otec si maloletého C. prevezme v predškolskom, resp. školskom zariadení, ktoré bude maloleté dieťa v aktuálnom čase navštevovať a pokiaľ dieťa v tento deň nebude

umiestnené v takomto zariadení, tak otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky, kde dieťa matke po ukončení styku v určenú hodinu odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho umožniť (výrok II.).

3. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok III.)

4. S poukazom na ust. § 233 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) súd vyslovil, že jeho rozsudok je vykonateľný doručením (výrok IV.).

5. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej v časti týkajúcej sa úprav styku otca s maloletým C. D., nar. XX. XX. XXXX, súd prvej inštancie po doplnení dokazovania v intenciách zrušujúceho rozsudku Krajského súdu v Nitre o dňa 22. 04. 2020 č. k. 5CoP/9/2020-310 a následného vyhodnotenia celého vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého, aby sa so svojim otcom, s ktorým má vytvorený pozitívny citový vzťah, stretával v čo najširšom rozsahu a aby sa tento vzťah naďalej utužoval a prehľboval. Maloletý C. má aj s poukazom na ust. § 24 ods. 4 Zák. o rodine právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Samotnému dieťaťu doterajší režim stretávania sa s otcom vyhovuje, dieťa je u otca spokojné, pričom má vytvorené pozitívne citové väzby nielen k svojmu otcovi, ale aj k jeho súčasnej rodine, t. j. k jeho manželke a k maloletej sestre. Od vyhlásenia rozsudku súdom prvej inštancie v decembri r. 2019 ubehla doba viac ako jedného roka, dieťa je odvtedy vyspelejšie a podľa názoru súdu aj schopné, čo je na jeho prospech, aby sa s otcom stýkalo každý týždeň. Preto súd upravil styk otca s maloletým C. každý nepárny týždeň počas víkendov od piatka do nedele a počas každého párneho týždňa v popoludňajších hodinách tri dni v tomto týždni. Pokiaľ ide o sviatky a jarné prázdniny, tu súd akceptoval vzájomnú dohodu rodičov, ktorú nepovažoval v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Počas letných prázdnin súd upravil styk otca s maloletým tak, že sa budú navzájom stretávať polovicu týchto prázdnin v termínoch špecifikovaných v rámci výrokovej časti II. rozsudku a to tak, aby došlo k zachovaniu rovnocenného kontaktu maloletého C. zo strany matky ako aj zo strany otca.

6. V konaní súd vypočul aj maloletého C. bez prítomnosti jeho rodičov a za prítomnosti kolízneho opatrovníka, pričom maloletý sa vyjadril v tom smere, že pokiaľ ide o trávenie času s mamou a s ocinom, tak je spokojný, má všetkých rád, t. j. mamu, otca, jeho manželku, babky a aj svoju sestričku. Vzhľadom na celkový výzor dieťaťa, jeho pokojné správanie a spontánne odpovede na otázky vec prejednávajúcej sudkyne a kolízneho opatrovníka súd skonštatoval, že maloletý C. je dieťa, ktorému je venovaná zo strany rodičov a jemu ďalších blízkych osôb láskavá opatera a starostlivosť. Je v prioritnom záujme tohto dieťaťa, aby tomu bolo aj naďalej tak. Súd sa preto pripája k apelu kolízneho opatrovníka, aby v záujme maloletého obidvaja rodičia zlepšili svoju vzájomnú komunikáciu, prestali si všímať nepodstatné detaily a snažili sa svoj vzájomný vzťah nasmerovať k tomu, aby z jeho kvality prosperoval maloletý C..

7. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 08. 06. 2021 uviedol, že obidvaja rodičia majú svojho syna radi, venujú sa mu, pričom je dôležité, aby zapracovali na vzájomnej komunikácii vo vzťahu k ich spoločnému maloletému synovi, aby si prestali všímať drobné rozdiely v starostlivosti a v trávení času s týmto dieťaťom. Aby si užívali ten čas, ktorý má každý z rodičov k dispozícii voči maloletému C.. Odporučil styk otca s maloletým v párnom týždni upraviť od soboty od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 19:00 hod., počas sviatkov v intenciách dohody rodičov a počas letných prázdnin v trvaní celkovo troch týždňov. V súvislosti s úpravou styku v tomto konaní kolízny opatrovník poukázal aj na bod 24. odôvodnenia zrušujúceho rozsudku Krajského súdu v Nitre, podľa ktorého si otec musí uvedomiť tú skutočnosť, že ak medzi rodičmi nedošlo navzájom k dohode o ich striedavej starostlivosti k maloletému C., tak otcom navrhovaný rozsah styku nemá slúžiť ako náhrada tohto inštitútu pokiaľ ide o objem času stráveného otcom so synom. Otec pri absolvovaní styku s maloletým C. musí skôr uprednostniť kvalitu pred kvantitou. Naďalej bola zo strany kolízneho opatrovníka ponúknutá možnosť obidvom rodičom pokračovať v psychologickom poradenstve na ich Referáte poradensko-psychologických služieb.

8. Proti tomuto rozsudku v časti jeho výroku II. o úprave styku a tým aj v súvisiacom výroku o náhrade trov konania podala včas odvolanie matka, poukazujúc na danosť odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. a/, b/ a c/ CSP. Vzhľadom na obsah ust. § 388 CSP navrhla zmenu rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. tak, že otec bude oprávnený sa stretávať s maloletým C., nar. XX. XX.

XXXX každý páry týždeň v príslušnom kalendárnom roku od soboty od 09:00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18:30 hod. a počas letných prázdnin od 08. 07. od 09:00 hod. do 14. 07. do 18:30 hod., od 29. 07. od 09:00 hod. do 04. 08. do 18:30 hod. a od 19. 08. od 09:00 hod. do 25. 08. do 18:30 hod., s tým, že matka je povinná v určenom čase pred miestom bydliska matky maloletého odovzdať otcovi a v určenom čase pred miestom bydliska matky maloletého prevziať od otca späť. Otec je povinný v určenom čase pred miestom bydliska matky maloletého od matky prevziať a v určenom čase maloletého matke pred jej bydliskom odovzdať. Pokiaľ ide o určenie rozsahu styku počas vianočných, veľkonočných a jarných prázdnin, tu matka navrhla stanoviť rozsah styku otca s maloletým C. totožne ako to určil súd prvej inštancie v rámci výroku II. napadnutého rozsudku.

9. Nelogickosť rozšírenia styku otca s maloletým C. je daná príliš častým striedaním výchovného prostredia u maloletého, ktorý bude vzhľadom na svoj nízky vek vystavený rôznym prostrediam a tým aj stresovým situáciám. Počas nepárneho týždňa tomu tak bude 6x, kedy maloletý vystrieda výchovné prostredie u otca a matky. V tejto súvislosti poukázala aj na záver Krajského súdu v Nitre obsiahnutý v jeho uznesení zo dňa 08. 11. 2019 sp. zn. 7CoP/47/2019, podľa ktorého časté striedanie výchovného prostredia u maloletého C. môže na dieťa pôsobiť negatívne. Takisto aj z dôvodu striedania týždňových zmien u otca nebude maloletý počas párneho týždňa v piatok od 14:00 hod. do 22:00 hod. v starostlivosti otca, ktorý v tom čase bude ešte v zamestnaní. Uvedené znamená, že bude v starostlivosti cudzej osoby. Obdobne aj z rozsudku Krajského súdu v Nitre, bod 24. jeho odôvodnenia vyplýva, že rozsah styku podľa návrhu otca s maloletým C. nemá predstavovať náhradu striedavej osobnej starostlivosti z hľadiska objemu času, ktorý otec strávi so svojim synom. Rozsah styku otca je preto potrebné prispôbiť pracovným zmenám otca a tým vypustiť začiatok stretávania počas párneho týždňa v piatok a nahradiť ho sobotou od 09:00 hod.. Nariadený styk má slúžiť predovšetkým k prehĺbovaniu citovej väzby medzi otcom a synom, a nie medzi maloletým a inými osobami.

10. Vychádzajúc z výpovede svedkyne Q. R. vyplýva, že maloletý vníma návštevy u otca negatívne a tieto sám odmieta. Navrhovaný rozsah styku otca v rámci tohto odvolania v bežnom roku iba počas víkendov (mimo prázdnin) v párných týždňoch, vzhľadom na pracovnú vyťaženosť otca bude dostatočne široký na zachovanie a prehĺbovanie funkčného vzťahu medzi otcom a synom. Stretávanie sa otca s maloletým negatívne vplýva aj na spôsob vyjadrovania dieťaťa, ktoré začína používať vo svojich vyjadreniach vulgarizmy.

11. Napadnutý prvoinštančný rozsudok, resp. jeho odôvodnenie postráda vyhodnotenie svedeckých výpovedí, čo ho robí nepreskúmateľným.

12. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol Krajskému súdu v Nitre, aby o odvolaní matky rozhodol tak, že ho zamietá a napadnutý rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/91/2019-435 zo dňa 14. 06. 2021 podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

13. Ak by maloletý C. mal v súvislosti s realizovaním styku s otcom určité problémy, tak by tieto boli pertraktované v tomto konaní. Z hľadiska otca ide o nekonečný boj nemajúci s maloletým C. nič spoločné, pretože ide o dieťa zvyknuté na starostlivosť zo strany oboch rodičov. Maloletý oboch rodičov ľúbi, má rád svoju a aj ostatnú rodinu, nemá s ničím a nikým problém, pričom pôsobí vyslovene spokojne. Za celú dobu konania matka nepreukázala žiadnym relevantným spôsobom svoje tvrdenie v tom smere, že starostlivosť otca, resp. jeho súčasnej manželky o C. na neho negatívne vplýva. Je toho názoru, že striedanie výchovného prostredia u matky a otca maloletému nijako neškodí. S maloletou sestričkou J. má vytvorené súrodenecké puto a obidvaja sa navzájom ľúbia. Rozsudok Krajského súdu v Nitre, na ktorý poukazuje matka bol vydaný vyše pred rokom a počas celého obdobia C. fungoval úplne v poriadku, bez potreby zásahu kurately, škôlky, či súdu.

14. Styk otca upravený s C. v párnom týždni od piatku do nedele je jediným časom, kedy sa s týmto dieťaťom môže stykať aj jeho ostatná rodina. Pokiaľ ide o odvolanie matky týkajúce sa letných prázdnin, maloletý C. má už 5 rokov a je na starostlivosť zo strany otca už zvyknutý. Ak by súd zúžil rozsah styku otca s jeho synom počas letných prázdnin, čas, ktorý by si dieťa mohlo užívať so svojim otcom a jeho rodinou by strávilo v škôlke. Záverom svojho vyjadrenia otec poukázal na obsah ust. § 24 ods. 4 Zák. o rodine, podľa ktorého dieťa má právo tráviť aj dni voľna v prítomnosti rodiča, užívajúc si jeho pozornosť a aj životnú úroveň.

15. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu matky uviedol, že odporúča napadnutý výrok II. prvoinštančného rozsudku Krajskému súdu v Nitre zmeniť tak, že počas párneho týždňa by tento prebiehal od soboty 09:00 hod. do nedele do 18:30 hod., a počas nepárneho týždňa by styk prebiehal v utorok, stredu a vo štvrtok vždy od 15:00 hod. do 18:30 hod. Čas 14:30 hod. nie je vykonateľný, pretože z danej MŠ je dieťa možné prevziať až od 15:00 hod., ako navrhovali aj pred súdom prvej inštancie. Pokiaľ ide o navrhovanú úpravu styku matkou v jej odvolaní počas letných prázdnin, v tejto časti navrhujú rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť. Ďalej sa pridriavajú svojich prednesov v konaní a najmä obsahu správy zo dňa 08. 06. 2021.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie v danej veci bolo podané oprávneným subjektom (matkou) v rámci zákonnej odvolacej lehoty v zmysle § 362 ods. 1 CSP, preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. ohľadne úpravy styku otca s maloletým C. , zvoliac procesný postup podľa § 65 a § 66 CMP. Odvolací súd v prípade podaného odvolania matky rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď prednostne preskúmal napadnutý výrok II. prvoinštančného rozsudku o úprave styku, zároveň rešpektujúc aj obsah ust. § 65 CMP, podľa ktorého odvolací súd v tomto druhu konania (ohľadne starostlivosti súdu o maloleté deti) nie je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania. Následne odvolací súd podané odvolanie matky v napadnutej časti výroku o úprave styku otca s maloletým C. počas bežného roka považoval z časti za opodstatnené a v tejto časti napadnutý rozsudok zmenil podľa § 388 CSP v tom rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože nevzhliadol dôvody pre potvrdenie a ani pre zrušenie rozsudku v tejto časti. Pokiaľ ide o časť podaného odvolania matky smerujúceho voči upravenému styku otca s maloletým C. počas letných prázdnin, tak v tejto časti odvolací súd vyhodnotil podané odvolanie matky za nedôvodné a napadnutý rozsudok vo zvyšnej časti výroku II. (aj vo výroku o úprave styku otca počas letných prázdnin s maloletým C.) ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom, čo sa týka odôvodnenia napadnutého rozsudku ohľadne úpravy styku otca s maloletým počas letných prázdnin odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia prvoinštančného rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

17. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Odvolací súd v rámci tohto odvolacieho konania pri rozhodovaní o podanom odvolaní matky voči stanovenému rozsahu styku otcovi s maloletým C. počas bežného roka, ako súčasťou výroku II. napadnutého rozsudku aplikoval procesný postup podľa § 388 CSP, ktorým v konečnom dôsledku zmenil rozsah styku otca s maloletým počas každého párneho týždňa stanovený prvoinštančným súdom tak, že tento čiastočne zredukoval počas víkendu tým spôsobom, že styk otca bude prebiehať každý páry týždeň od soboty od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:30 hod. Základným dôvodom pre aplikáciu tejto procesnej zmeny je to, že odvolací súd v prípade otca zohľadnil jeho pracovný cyklus spočívajúci v striedaní sa rannej a poobednej pracovnej zmeny s tým, že je to v prvom rade prirodzený otec maloletého dieťaťa, ktorý je oprávnený tráviť so svojim synom maximum času zo súdom určeného styku, pričom v danom prípade najmä za situácie trvania poobednej pracovnej zmeny otca počas párneho týždňa v piatok, ktorá otcovi skončí o 22:00 hod., v rozmedzí od 14:30 hod. do 22:00 hod. a neskôr pokiaľ sa otec vráti z práce domov, citovaná zásada maximálneho trávenia času počas prebiehajúceho styku zo strany otca zachovaná nebude. Takisto aj maloletý C. je v súčasnosti dieťa majúce viac ako päť rokov, pričom frekvencia styku s otcom počas minimálne dvoch víkendov v mesiaci od soboty do nedele prirátajúc k

tomu aj styk počas víkendov, ktoré pripadnú na rozsah určeného styku otcovi počas letných prázdnin, bude vzhľadom na svoj vek mať dostatočný priestor na prehĺbovanie vzájomnej citovej väzby medzi ním a otcom a takisto aj medzi starými rodičmi zo strany otca, medzi jeho súčasnou manželkou a sestrou J.. V tejto súvislosti je potrebné uviesť aj to, že maloletý C. od 01. 09. 2022 začne navštevovať prvý ročník základnej školy, k čomu je prispôsobená aj jeho súčasná predškolská príprava, čo v konečnom dôsledku bude vyžadovať aj zvýšenú pozornosť matky tomuto dieťaťu v domácom na to prispôbenom prostredí. Odvolací súd zároveň nepopiera aj možnosť otca byť nápomocným v tomto smere. S dvojdenným rozsahom styku otca s maloletým C. počas párných víkendov v mesiaci (od soboty do nedele) súhlasil aj kolízny opatrovník, či už v konaní pre súdom prvej inštancie alebo v tomto odvolacom konaní.

XX. Pokiaľ ide o korekciu upraveného styku otca s maloletým C. počas bežného roka, počas nepárneho týždňa v trvaní troch dní, tak ako určil prvoinštančný súd v utorok, stredu a vo štvrtok vždy od 14:30 do 18:30 hod., na dva dni v nepárnom týždni, t. j. v utorok a vo štvrtok vždy od 15:00 hod. do 18:30 hod., ako určil, resp. zmenil v tomto odvolacom konaní odvolací súd, tak prvoradým dôvodom bola častá zmena výchovného prostredia u maloletého počas každého nepárneho týždňa, ktorá sa uskutočňovala v počte minimálne 6x. Aj keď ide v podstate iba o výchovné prostredie, či už u matky alebo u otca, takáto častá frekvencia jeho zmeny môže aj podľa názoru tohto odvolacieho senátu, ak by bola zachovaná, do budúcnosti vyvolať v oblasti harmonického vývoja maloletého najmä po dušenej stránke určité problémy. K obdobnému právnomu záveru dospel aj odvolací senát 7Co na Krajskom súde v Nitre, ktorý vo svojom uznesení zo dňa 08. 11. 2019 č. k. 7CoP/47/2019-164 zmeňujúc vydané uznesenie Okresného súdu Topoľčany v tejto veci pod č. k. 10P/91/2019-97 zaujal ohľadne častej zmeny výchovného prostredia obdobný právny názor. Druhým dôvodom k zmene prvoinštančného rozsudku o úprave styku počas každého nepárneho týždňa bola aj čiastočná nevykonateľnosť tohto rozsudku, na ktorú správne v rámci odvolacieho konania upozornil kolízny opatrovník, spočívajúca v tom, že materská škola, ktorú v súčasnosti navštevuje maloletý C., oficiálne uvoľňuje deti až od 15:00 hod. a nie od 14:30 hod., ako nesprávne vo výroku napadnutého rozsudku v súvislosti so začiatkom styku v dňoch utorok, streda a štvrtok určil prvoinštančný súd.

20. Podľa názoru odvolacieho súdu rámec určeného styku otcovi počas párných a nepárných týždňov v kalendárnom roku, nerátajúc do toho upravený rámec styku otca počas všetkých druhov prázdnin a vianočných aj novoročných sviatkov, zabezpečí otcovi dostatočný vplyv z časového hľadiska na udržiavanie a prehĺbovanie vzájomnej citovej väzby medzi otcom a synom. Takisto takto upravený rozsah styku otca je potrebné vnímať ako určitý podiel otca na výchove maloletého C., ako rodiča nemajúceho dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Odvolací súd takto určený rámec styku otca s maloletým C. považuje za súladný so záujmami tohto maloletého dieťaťa, ako to deklaruje aj článok tri Dohovoru o právach dieťaťa. K uvedenému je potrebné poznamenať aj to, že v danom prípade upravený rozsah styku otca nemôže tento vnímať ako určitú formu náhrady za nezrealizovaný inštitút striedavej osobnej starostlivosti vo vzťahu k tomuto dieťaťu, ku ktorému inštitútu môže v budúcnosti dôjsť, avšak iba za bezproblémovej realizácie takto upraveného rozsahu styku, ku ktorej sa vyžaduje bezkonfliktné vzájomné stretávanie obidvoch rodičov pri samotnej realizácii takto upraveného styku.

21. Podané odvolanie matky smerujúce voči výroku II. napadnutého rozsudku konkrétne ohľadne stanoveného rozsahu styku otca s maloletým C. počas letných prázdnin odvolací súd považoval za nedôvodné, a preto v tejto časti výroku ako aj v ostatných čiastkových výrokoch (odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania zo strany matky) napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

22. O náhrade trov konania (prvoinštančného a aj odvolacieho) rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 2 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

23. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).