

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200105
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823200105.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Petrom Dolným, advokátom v Prievidzi, Matice slovenskej č. 8, IČO: 14 223 937, proti žalovanej: B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E., F. XXX/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu p r i k a z u j e osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, rok výroby 2002, EČV: E. XXXXX, v zostatkovej hodnote 1.500,- eur a zostatok kúpnej ceny získanej na základe Kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V 5406/20, v sume 2.000,- eur.

II. Žalovaná p r e b e r á povinnosť uhradiť zostatok dlhu - pôžičky zo dňa 10.3.2020 voči G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I., J. XX, poskytnutej na úhradu nájomného, v sume 450,- eur.

III. Žalobca a žalovaná p r e b e r a j ú každý v 1/2 zostatok medziúveru č. 3227944 1 06/9 07 v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., Bratislava, a to konto medziúveru č. 3227944 9 07 v sume mínus 42.286,46 eur a konto stavebného sporenia č. 3227944 1 06 v sume 2.624,45 eur.

IV. Žalobca je p o v i n n ý z titulu vyporiadania podielov zaplatiť žalovanej sumu 1.975,- eur, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu, že ich manželstvo bolo dňa 1.6.2020 Okresným súdom Prievidza právoplatne rozvedené a k dohode o vyporiadaní spoločného majetku so žalovanou nedošlo. Uviedol, že za trvania manželstva so žalovanou nadobudli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. C., hnuťelné veci, a to zariadenie nehnuteľnosti, motorové vozidlo zn. VW Passat EČV: E. XXXXX. Nehnuteľnosti po rozvedení manželstva dňa 4.9.2020 odpredali spolu s hnuťelnými vecami tretím osobám a z kúpnej ceny splatili rôzne úvery a pôžičky. Masu BSM preto tvorí iba osobné motorové vozidlo VW Passat EČV: E. XXXXX v zostatkovej hodnote 1.000,- eur a zostatok dlhu na úvere v PSS a.s. č. úveru 3227944 1 06 vo výške 40.039,- eur. Žalobca navrhol, aby súd rozhodol tak, že motorové vozidlo prikáže do jeho výlučného vlastníctva a zostatok nesplateného úveru v PSS a.s. uloží zaplatiť obom stranám sporu každému v 1-ici. Žalobca zároveň uviedol, že predmetný úver po rozvedení manželstva spláca iba on mesačne po 251,- eur, v dôsledku čoho uhradil za žalovanú zo svojich výlučných prostriedkov sumu 1.631,50 eur. Navrhol, aby súd zaviazal žalobkyňu z titulu vyporiadania BSM zaplatiť mu sumu 1.131,50 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalovaná v konaní poukázala na to, že kúpna cena nehnuteľností v kat. úz. C. zapísaných na LV č. XXXX bola neprimerane nízka, keď pôvodne bola určená na 130.000,- eur a nakoniec boli nehnuteľnosti odpredané za 110.000,- eur. Vyslovila domnienku, že žalobca si sumu 20.000,- eur nechal vyplatiť v hotovosti, čím ju ukrátil a pre seba dosiahol väčší majetkový prospech. Súčasne žalovaná poukázala na to, že zostatok z kúpnej ceny vo výške 21.685,97 eur si žalobca ponechal pre seba. Žalovaná tiež uviedla, že v nehnuteľnosti v rodinnom dome v Handlovej sa nachádzali rôzne hnuiteľné veci, ktoré patria do BSM, tieto žalobca sám rozpredal a výťažok v sume cca 6.470,- eur si ponechal pre seba. Žalovaná tiež uviedla, že do masy BSM patrí aj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 na pozemku C KN parc. č. 175/1 – záhrada o výmere 93 m² v kat. úz. A. zapísaný na LV č. XXX. Podľa jej názoru je hodnota pozemku za 1 m² cca 50,- eur. V súvislosti s motorovým vozidlom VW Passat EČV: E. XXXXX žalovaná nesúhlasila so zostatkovou hodnotou uvedenou žalobcom, podľa jej názoru je zostatková hodnota tohto vozidla minimálne 2.000,- eur. Okrem toho uviedla, že žalobca neuviedol ďalšie motorové vozidlo zn. VW Passat EČV: E. XXXXX, o ktorom bolo zistené v konaní vedenom pred Okresným súdom Prievidza sp.zn. 18P/44/2021, že je evidované na žalobcu. Okrem dlhu voči PSS a.s. žalovaná namietala iné pôžičky a úvery, ktoré mal žalobca splatiť zo zostatku kúpnej ceny získanej z predaja spoločných nehnuteľností. Uviedla, že o nich nemá vedomosť a ani o ich výške. V rámci vyporiadania BSM si žalovaná uplatnila aj nárok na vyporiadanie pôžičky vo výške 1.650,- eur, ktorú jej počas trvania manželstva so žalobcom poskytla teta G. H.. Tieto prostriedky boli použité na úhradu nájomného a zábezpeky sporej s nájmom. Nájom pre seba a malol. deti si žalovaná musela zabezpečiť po tom, ako ju žalobca pod rôznymi hrozbami prinútil vysťahovať sa z rodinného domu. V priebehu konania žalobkyňa potvrdila, že nehnuteľnosti v kat. úz. C. a hnuiteľné veci, okrem motorových vozidiel, si so žalobcom vyporiadali dohodou.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, výsluchom svedkov B. I. a K. L., oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/7/2020 a 18P/44/2021, kúpnej zmluvy uzavretej dňa 4.9.2020, technického preukazu osobného motorového vozidla zn. VW Passat EČV: E. XXXXX, časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej s PSS a.s., oznámenia o zostatku na konte sporenia a konte medziúveru ku dňu 3.7.2022 a ku dňu 1.6.2020, vyjadrenia žalovanej zo dňa 7.3.2023, ponúk na predaj motorových vozidiel VW Passat z rôznych webstránok autobazárov, dokladov o úhradách nájomného a finančnej zábezpeky sporej s nájmom, SMS komunikácie žalovanej so susedou, notárskej zápisnice N 119/2020, NZ 8837/2020, NCRIs 9014/2020, zmluvy o nájme nájomného bytu, výpisov z LV č. XXX pre kat. úz. A. a č. 5331 pre kat. úz. C., vyjadrenia žalobcu zo dňa 12.4.2023, oznámenia ODI OR PZ v Prievidzi zo dňa 17.1.2022 a evidenčných kariet vozidiel, dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 10.2.2020, návrhu dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 8.10.2021, darovacej zmluvy zo dňa 10.3.2024, kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 17.7.2018, dokladu o výbere hotovosti, časti zmluvy o splátkovom úvere, dokladu o úhrade splátok úveru, výpisu z úveru a splátkového kalendára K. L., oznámenia o predčasnom splatení časti pohľadávky banky, čestného vyhlásenia G. H., dokladu o vrátení sumy 1.200,- eur, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Manželstvo strán sporu uzavreté dňa XX.X.XXXX v J. bolo rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.5.2020 č.k. 11P/7/2020-77 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.6.2020.

5. Ako vyplynulo z výpovedí sporových strán, hnuiteľné veci (okrem motorového vozidla), ktoré nadobudli počas trvania manželstva, si vyporiadali dohodou. Žalovaná pôvodne ako masu BSM označovala aj hnuiteľné veci, ako veľký jedáľenský stôl s 8 stoličkami, dva konferenčné stolíky, rohový rozkladací gauč, kreslo „leňoška“, veľkú komodu pod TV, veľkú vitrínu, nový televízor s uhlopriečkou 160 cm, manželskú posteľ s nočnými stolíkmi, štvordverovú šatníkovú skriňu, kancelársky stôl, chladničku, sporák, umývačku riadu, mikrovlnku, botník, bazén s príslušenstvom, trampolínu, detské ihrisko a hračky maloletých dcér, palivové drevo – metrovica, avšak počas konania strany sporu zhodne uviedli, že aj tieto veci si už vyporiadali dohodou. Do masy BSM tak patrí len osobné motorové vozidlo zn. VW Passat EČV: E. XXXXX, ktorého zostatkovú hodnotu strany v konaní určili dohodou vo výške 1.500,- eur, spoluvlastnícky podiel 1/3-ina k C KN parcele č. 175/1 v kat. úz. A., zostatok úveru v PSS a.s. vo výške ku dňu zániku manželstva mínus 42.286,46 eur a konto stavebného sporenia vo výške 2.624,45 eur. Žalovaná v konaní uvádzala, že do bezpodielového spoluvlastníctva patrí aj vozidlo VW Passat EČV: E. XXXXX, ako aj zostatok finančných prostriedkov z kúpnej ceny nehnuteľností v Handlovej. Zároveň žiadala vyporiadať aj pôžičku, ktorú jej poskytla teta G. H., na úhradu nájomného a finančnej zábezpeky

na nájom bytu. Okrem toho žalovaná uvádzala, že žalobca ju neinformoval o tom, že si berie iné pôžičky a úvery okrem úveru v PSS a.s., dozvedela sa to až následne. Podľa nej nebolo preukázané, na čo boli použité prostriedky od K. L. a od p. B., preto by tieto dlhy nemali byť zaradené medzi spoločné dlhy.

6. V priebehu konania uzatvorili žalobca a žalovaná ako darcovia s E. J., bytom A., L. XXX/XX, ako obdarovaným dňa 10.3.2024 darovaciu zmluvu, na základe ktorej darcovia darovali obdarovanému svoj spoluvlastnícky podiel 1/3 z nehnuteľnosti v kat. úz. A., zapísanej na LV č. XXX ako C KN parc. č. 175/1 – záhrada o výmere 93 m². Podľa výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. A. zo dňa 10.5.2024 vlastníckymi C KN parc. č. 175/1 sú M. B., B. N. a E. J., každý v podiele 1/3-ina.

7. Z oznámenia PSS a.s. zo dňa 19.2.2024 vyplýva, že ku dňu 1.6.2020 bol aktuálny stav konta stavebného sporenia č. 3227944 1 06 vo výške 2.624,45 eur a konto medziúveru č. 3227944 9 07 mínus 42.286,46 eur.

8. Z oznámenia ODI OR PZ v Prievidzi zo dňa 17.1.2022, zaslaného do konania vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 18P/44/2021, vyplýva, že žalobca bol v uvedenom čase evidovaný ako držiteľ osobného motorového vozidla zn. VW Passat, rok výroby 2002, EČV: E. XXXXX od 19.5.2017 a osobného motorového vozidla VW Passat, rok výroby 2003, EČV: E. XXXXX od 18.7.2018.

9. Žalobca v konaní uvádzal, že vozidlo VW Passat EČV: E. XXXXX nepatrí do BSM. Uvedené vozidlo si podľa neho kupoval kamarát B. I. zo svojich prostriedkov, tento ho aj používal, žalobca ho k dispozícii nemal. B. I. býval v Bratislave, a pretože nechcel ísť robiť prepis do auta do Bratislavy, dohodli sa, že auto napíšu na žalobcu, o čom podľa žalobcu žalovaná vedela. Z výpovede žalovanej v súvislosti s uvedeným vozidlom bolo zistené, že toto auto strany sporu neužívali, nevedela sa vyjadriť, z akých prostriedkov bolo zakúpené. Žalovaná nebola prítomná pri kúpe vozidla.

10. Svedok B. I., kamarát žalobcu, v konaní uviedol, že v lete 2018 nutne potreboval auto, riešil to so žalobcom, ktorý mu poslal inzerát týkajúci sa vozidla VW Passat EČV: E. XXXXX, auto sa mu pozdávalo. So žalobcom sa dohodli, že si ho pôjde pozrieť, pričom si vybral aj peniaze na jeho kúpu v pobočke Tatra banky v Žiari nad Hronom. Po tom, čo si auto prezrel, hneď ho aj kúpil, na kúpu použil svoje vlastné prostriedky. Auto bolo 15 rokov staré, kúpna cena bola 2.600,- eur. Svedok uviedol, že nepredpokladal, že toto auto bude mať dlhší čas, pretože si plánoval kúpiť nové auto. Keďže bol prihlásený k pobytu v Bratislave, musel by ísť auto prepisovať do Bratislavy a tak sa dohodol so žalobcom, že auto napíšu na jeho meno. Nakoniec auto využíval dlhšie ako predpokladal. Svedok tiež uviedol, že auto používal iba on. Pri kúpe bol prítomný on, vlastníčka vozidla, jej syn a žalobca. Po tom, čo sa žalobca so žalovanou rozviedli, žalobca mu telefonoval, aby vec vyriešili a auto prepísali na neho. On ho potom asi rok používal s bratislavskou značkou a potom ho predal.

11. Z kúpnej zmluvy zo dňa 17.7.2018 vyplýva, že predmetom zmluvy bolo vozidlo VW Passat EČV: E. XXXXX, kúpna cena vozidla bola 2.600,- eur. Predávajúcou v zmluve je uvedená E. E., nar. XX.X.XXXX, a kupujúcim žalobca.

12. Z výpisu z účtu vedeného v Tatra banke a.s. pod názvom B. I. vyplýva, že dňa 17.7.2018 bol realizovaný výber v hotovosti vo výške 2.800,- eur.

13. Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 4.9.2020 medzi žalobcom a žalovanou ako predávajúcimi a kupujúcimi: O. P. a D. P. vyplýva, že strany sporu touto zmluvou previedli na kupujúcich vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v kat. úz. C. ako C KN parc. č. 4158/5 – zastavané plochy a nádvorie o výmere 103 m², C KN parc. č. 4158/6 – záhrady o výmere 224 m², rodinný dom súp. č. 1929 postavený na C KN parc. č. 4158/5. Kúpna cena nehnuteľností bola 110.000,- eur s tým, že suma 5.000,- eur bola vyplatená ako rezervačná záloha dňa 26.8.2020, suma 47.570,12 eur mala byť vyplatená na účet Slovenskej sporiteľne, a.s., ako výplata predčasne splateného úveru č. 5107739959, suma 35.743,91 eur mala byť vyplatená na účet Slovenskej sporiteľne, a.s., ako výplata predčasne splateného úveru č. XXXXXXXXXXXX a suma 21.685,97 eur mala byť vyplatená na účet žalobcu vedený v O. O., G..

14. Žalobca v konaní uviedol, že zostatok kúpnej ceny za predaj nehnuteľností v sume 21.685,97 eur použil na výplatu ďalších pôžičiek a úverov, ktoré vznikli za trvania manželstva so žalovanou. Takto

uhradil sumu 9.000,- eur K. L., ktorý pre potreby strán sporu vzal úver v O. O., G., vo výške 15.000,- eur. Žalobca uviedol, že tieto prostriedky boli použité pre potreby rodiny, či už na dovolenky, výlety, domácnosť. Žalobca počas trvania manželstva splátky úveru uhrádzal a po predaji nehnuteľnosti vyplatil zo zostatku kúpnej ceny spomínanú sumu 9.000,- eur. Z výpovede žalobcu bolo zistené, že jeho matka L. B. jemu a žalovanej požičiavala peniaze, keď stavali dom v Ráztočne. V roku 2017 pre nich zobrala úver v Poštovej banke v sume 5.000,- eur a on jej z tohto úveru požičané prostriedky vrátil a zvyšok bol použitý do domácnosti, výlety, dovolenku. Zo zostatku kúpnej ceny za nehnuteľnosti dňa 30.11.2020 tento úver vyplatil vo výške 4.575,- eur. Okrem toho v roku 2014 brali úver v Prima banke vo výške 6.100,- eur potom, ako kúpili dom v Ráztočne a tieto prostriedky išli do uvedeného domu. Zo zostatku kúpnej ceny žalobca tento úver splácal mesačne po 88,- eur, splatil ho niekedy v roku 2021 alebo 2022, celkovo išlo o sumu 2.100,- eur. Žalobca uviedol, že po predaji domu si musel zabezpečiť bývanie a v tejto súvislosti vyplatil zo zvyšku kúpnej ceny aj nájomné 400,- eur a zábezpeku na nájomné 1.200,- eur. Okrem toho z týchto prostriedkov zakúpil deťom poschodovú posteľ za 400,- eur. Žalobca vo výpovedi uviedol, že zvyšok kúpnej ceny za predaj rodinného domu bol použitý na splátky úveru v PSS a.s. vo výške po 251,- eur, následne splácal úver zo svojich prostriedkov.

15. Žalovaná uviedla, že pokiaľ žalobca bral pôžičky, ona pri ich podpise nebola, nie je uvedená ako spoludlžník. O ich existencii sa dozvedela až po tom, ako boli vzaté. V konaní uviedla, že tieto dlhy nepopiera, iba o nich nebola informovaná. O tom, že nejaký úver bral jej otec, jej bolo povedané až po čase, podľa nej sa za tieto prostriedky mala kupovať garážová brána, kúpená však nebola. Keď jej bolo o tejto pôžičke povedané, ona sa otca na to opýtala a povedal jej, že bral nejaké peniaze. Ona sa o to už viac nezaujímala. V súvislosti s pôžičkou, ktorú mala brať matka žalobcu, žalovaná uviedla, že mala vedomosť, že má za ňu byť kúpený náhrobný kameň pre zosnulého otca žalobcu. Nevedela sa vyjadriť, či nejaké peniaze boli poskytnuté aj im. O existencii úveru v Prima banke a.s. sa žalovaná dozvedela až v čase, keď bol žalobca hospitalizovaný na psychiatrii. Nevedela sa vyjadriť k tomu, na čo bol úver použitý. Žalovaná uviedla, že ona nevedela o tom, že si so žalobcom musia požičiavať na to, aby mohli ísť na dovolenku. Pokiaľ by to vedela, nesúhlasila by s tým. Potvrdila existenciu úveru v PSS a.s. a tiež v Slovenskej sporiteľni, a.s. V konaní žalovaná tvrdila, že počas trvania manželstva bola zo spoločného rodinného domu žalobcom vyhodená, mala znemožnený prístup do domu a musela si zabezpečiť bývanie. V súvislosti s tým jej poskytla pôžičku vo výške 1.650,- eur teta G. H.. Z uvedenej sumy uhradila 1.200,- eur ako zábezpeku za byt a 450,- eur ako nájomné. Po ukončení nájmu bytu jej zábezpeka bola vrátená a ona vo februári 2022 vrátila sumu 1.200,- eur tete. Aktuálne má voči nej dlh v sume 450,- eur.

16. Z čestného vyhlásenia G. H. zo dňa 11.3.2024 vyplýva, že žalovanej v roku 2020 požičala peniaze, aby mohla zaplatiť sociálny byt, ktorý jej prideliť Mestský bytový podnik Handlová. Peniaze v troch úhradách vložila priamo na účet Mestského bytového podniku Handlová s poznámkou: za B. B.. Takto dňa 5.3.2020 uhradila sumu 900,- eur, dňa 6.3.2020 sumu 300,- eur na zábezpeku bytu a na úhradu nájomného dňa 10.3.2020 sumu 450,- eur. Vrátenú sumu zábezpeky za byt vo výške 1.200,- eur jej žalovaná dala poukázať priamo na jej účet dňa 17.2.2022. Ku dňu 11.3.2024 predstavuje celkový zostatok pôžičky sumu 450,- eur.

17. Z dokladov o úhradách vyplýva, že dňa 5.3.2020 bola uhradená suma 900,- eur a dňa 6.3.2020 suma 300,- eur na účet Mestského bytového podniku Handlová s.r.o., v oboch prípadoch s poznámkou „B. B., úhrada finančnej zábezpeky“. Dňa 10.3.2020 bola na účet žalovanej poukázaná suma 450,- eur s poznámkou úhrada na nájom. Z dokladu zo dňa 17.2.2022 vyplýva, že na účet č. O. XXXX XXXX XXXX XXXX bola pripísaná platba 1.200,- eur od Mestského bytového podniku Handlová, s.r.o., s poznámkou „VR B.“.

18. Svedok K. L., otec žalovanej, v konaní uviedol, že počas trvania manželstva strán sporu bral úver v Slovenskej sporiteľni, a.s., vo výške 15.000,- eur, v tom čase žalobca a žalovaná bývali v Handlovej. V banke v Handlovej s ním vtedy bol aj žalobca, jemu boli peniaze vyplatené ako úver v hotovosti, spolu so žalobcom išli následne k nim domov, kde bola prítomná aj žalovaná. On všetky prostriedky z úveru odovzdal žalobcovi, žalovaná sa mu vtedy aj poďakovala. Žalobca mu potom posielal splátky úveru na účet, ktoré boli svedkovi automaticky sťahované z účtu. Po rozvoде manželstva strán sporu šiel svedok so žalobcom opäť do Slovenskej sporiteľne a žalobca tam vložil asi 9.000,- eur, potom mu ešte posielal zvyšné splátky. V súčasnosti je úver splatený. Svedok uviedol, že strany sporu v tom čase robili bazén, altánok, asi mali ísť aj na dovolenku. Keď žalovaná uviedla, že bazén aj altánok už boli spravené, svedok

uviedol, že nevie povedať na čo konkrétne peniaze strany sporu minuli, on do toho nezasahoval, ale v tom čase potrebovali peniaze.

19. Do spisu bola predložená prvá strana zmluvy o splátkovom úvere uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., a svedkom K. L., podľa ktorej bol svedkovi poskytnutý spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 15.000,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 7,4%. Úver mal byť splácaný v 96. mesačných splátkach po 208,40 eur, počnúc 26.3.2018 a konečná splatnosť úveru bola podľa zmluvy 26.2.2026. Účet na poskytnutie úveru je uvedený O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. K tomuto dokladu bol predložený aj splátkový kalendár a oznámenie o predčasnom splatení časti pohľadávky, podľa ktorého došlo dňa 28.9.2020 k úhrade sumy 9.000,- eur, v dôsledku čoho sa splátky úveru počnúc 26.10.2020 znížili na sumu 39,54 eur mesačne. Z dokladu Prima banky Slovensko a.s. „Pohyby na účte“ vyplýva, že z účtu žalobcu č. O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX boli pravidelne mesačne v období od 15.7.2019 do 17.2.2020 uhrádzané sumy po 220,- eur na účet č. O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

20. Zo zmluvy o nájme nájomného bytu, uzavretej dňa 11.3.2020 medzi Mestom Handlová a správcom Mestský bytový podnik Handlová s.r.o. ako prenajímateľom a žalovanou ako nájomcom, vyplýva, že žalovanej bol prenechaný do užívania byt č. XX v bytovom dome súp. č. XXX na B. ul. XX v C. na dobu určitú od 15.2.2020 do 28.2.2023. Nájomné vrátane preddavkov na služby poskytované s užívaním bytu bolo vo výške 240,- eur mesačne. Podľa čl. III bod 8 zmluvy žalovaná zložila finančnú zábezpeku v sume 1.200,- eur, ktorá jej bude po skončení nájmu vrátená.

21. Počas trvania manželstva dňa 10.2.2020 strany sporu uzatvorili dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Okrem iného predmetom dohody boli aj nasledovné finančné záväzky: hypotekárny úver v SLSP, Spotrebný úver v SLSP, stavebné sporenie v PSS, dve pôžičky na osobnom účte v Prima banke, pôžička od VÚB, splátky pôžičky od K. L., splátky pôžičky od L. B., splátky dlhu u B. B., platby poisťného za deti. Všetky záväzky mal podľa dohody prevziať žalobca. V bode 6.2 dohody sa žalovaná zaviazala opustiť spoločné bývanie najneskôr do 30 dní od uzatvorenia dohody.

22. Žalobca v konaní predložil aj návrh dohody na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, ktorú žalovaná predložila žalobcovi po rozvode ich manželstva. Z obsahu návrhu dohody vyplýva, že medzi spoločné záväzky žalovaná zaradila, okrem úveru v PSS a.s., aj záväzky voči SLSP, Prima banke a.s., VÚB a.s., K. L. , L. B. a B. B..

23. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú veci vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

24. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

25. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

26. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

27. V konaní bolo nepochybné preukázané, že manželstvo žalobcu a žalovanej bolo právoplatne rozvedené. Rovnako bolo preukázané, že strany sporu si dohodou vyporiadali iba časť svojho bezpodielového spoluvlastníctva, vo zvyšnej časti medzi nimi k dohode nedošlo. Návrh žalobcu je preto podaný dôvodne.

28. Zo zhodných výpovedí strán sporu bolo preukázané, že strany sporu si vyporiadali dohodou bezpodielové spoluvlastníctvo vo vzťahu k hnutelným veciam s výnimkou motorového vozidla. Taktiež nebolo sporným, že strany sporu sa po rozvode manželstva dohodli na predaji nehnuteľností patriacich do BSM (zapísané na LV č. XXXX kat. úz. C.) a počas konania na základe dohody si vysporiadali aj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3-ina k C KN parc. č. 175/1 – záhrada o výmere 93 m² zapísanej na LV č. XXX pre kat. úz. A.. V konaní nebolo sporným, že z kúpnej ceny za predaj nehnuteľnosti v kat. úz. C. došlo na základe dohody strán sporu k úhrade zostatku úveru č. 510773 v O. O., G., vo výške 47.570,12 eur, zostatku úveru č. 510805 v O. O., G., a tiež k úhrade rezervačnej zálohy v sume 5.000,- eur. Predmetom konania tak zostal len zvyšok kúpnej ceny za predaj nehnuteľností v Handlovej vo výške 21.685,97 eur, osobné motorové vozidlo zn. VW Passat EČV: E. XXXXX a zn. VW Passat EČV: E. XXXXX, úver v PSS a.s. a pôžička voči G. H..

29. V súvislosti s osobným motorovým vozidlom zn. VW Passat EČV: E. XXXXX bolo nesporné, že toto vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. V konaní strany sporu zhodne uviedli, že zostatková hodnota tohto vozidla predstavuje sumu 1.500,- eur a zhodne navrhli, aby toto vozidlo bolo prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalobcovi potom vzniká povinnosť uhradiť polovicu zostatkovej hodnoty vozidla (t.j. 750,- eur) žalovanej.

30. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že osobné motorové vozidlo zn. VW Passat EČV: E. XXXXX nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. Z evidenčnej karty vozidla síce vyplýva, že ako vlastník vozidla bol od 18.7.2018 evidovaný žalobca a tento stav existoval aj v čase zániku manželstva strán sporu, avšak výsluchom žalobcu bolo zistené, že vozidlo kupoval svedok B. I. zo svojich finančných prostriedkov, on vozidlo aj užíval, strany sporu toto vozidlo nemali k dispozícii. K zápisu vlastníckeho práva na osobu žalobcu došlo len z dôvodu, že prepis vozidla by sa musel robiť v Bratislave, kde svedok I. býval. Tieto skutočnosti boli potvrdené aj výpoveďou svedka I., ktorý uviedol, že pôvodne plánoval kúpiť nové auto, nepredpokladal, že vozidlo VW Passat bude mať dlhší čas. Aby nemusel ísť auto prepisovať do Bratislavy, dohodol sa so žalobcom, že auto bude evidované na neho. Z výpovede svedka tiež vyplynulo, že na kúpu vozidla si v deň kúpy vybral aj finančnú hotovosť v pobočke Tatra banky a.s. v Žiari nad Hronom. Výpoveď svedka bola preukázaná dokladom o výbere hotovosti z účtu svedka I. v Tatra banke a.s. dňa 17.7.2018, t.j. v deň uzavretia kúpnej zmluvy týkajúcej sa predmetného vozidla. Žalobkyňa v konaní navrhovala vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo aj k tomuto vozidlu, z jej výpovede však vyplynulo, že nemá vedomosť, z akých finančných prostriedkov bolo auto zakúpané, nebola prítomná pri kúpe tohto vozidla, ako aj to, že reálne toto vozidlo so žalobcom neužívali. Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nakoľko vozidlo zn. VW Passat, EČV: E. XXXXX nebolo zakúpené z prostriedkov strán sporu, toto vozidlo strany sporu ani neužívali a nemali ho k dispozícii, toto užíval výlučne svedok I., za ktorého finančné prostriedky bolo zakúpené, toto vozidlo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu.

31. V konaní bolo medzi stranami sporné, či pôžička, ktorú poskytla žalovanej jej teta G. H., je spoločným záväzkom strán sporu. Žalovaná poukazovala na to, že žalobca ju za trvania manželstva vyhodil z domu, ona si musela riešiť bývanie, v súvislosti s čím uzatvorila nájomnú zmluvu s Mestom Handlová, na základe ktorej musela uhradiť nájomné, ale aj zábezpeku na nájomné v sume 1.200,- eur. Keďže finančnými prostriedkami na tento účel nedisponovala, poskytla jej pôžičku vo výške 1.650,- eur G. H.. Úhrada tejto sumy na účet Mestského bytového podniku Handlová s.r.o. bola nepochybne preukázaná dokladmi o úhrade. Žalobca sa bránil, že žalovanú z bytu nevyhodil, táto mohla bývať v spoločnom rodinnom dome. Súd z obsahu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, ktorú strany sporu uzavreli ešte 10.2.2020, zistil, že strany sa dohodli na tom, že žalovaná opustí spoločné bývanie najneskôr do 30 dní od uzatvorenia uvedenej dohody. Hoci uvedenú dohodu nemožno považovať za platný právny úkon, je z jej obsahu zrejmé, že žalovaná prestala užívať spoločný rodinný dom ešte za trvania manželstva na základe dohody so žalobcom. Pokiaľ v súvislosti s touto dohodou si žalovaná zabezpečila bývanie a výdavky s tým vzniknuté kryla z prostriedkov pôžičky poskytnutej od G. H., ide o spoločný záväzok strán sporu. V konaní bolo preukázané, že zábezpeka vo výške 1.200,- eur bola žalovanej vrátená a vyplatená G. H.. Záväzok voči G. H. tak predstavuje sumu 450,- eur, na ktorom sa má žalobca podieľať v1/2-ici.

32. Žalovaná v konaní namietala použitie zostatku kúpnej ceny za predaj nehnuteľností v Handlovej vo výške 21.685,97 eur žalobcom, ktorý ich mal podľa jej tvrdenia vcelku použiť pre svoje potreby.

Z výpovede žalobcu bolo zistené, že časť z týchto finančných prostriedkov požil na zaplatenie nájomného a finančnej zábezpeky v súvislosti s nájmom v sume celkom 1.600,- eur a sumu 400,- eur použil na zakúpenie poschodovej postele pre deti. Podľa názoru súdu išlo o použitie spoločných finančných prostriedkov na výlučné potreby žalobcu a žalobca je teda povinný polovicu sumy 2.000,- eur vyplatiť žalovanej.

33. Zvyšnú časť kúpnej ceny za predaj spoločných nehnuteľností žalobca použil na úhradu ďalších úverov a pôžičiek, ktoré vznikli počas trvania manželstva strán sporu. Išlo o pôžičku voči K. L., L. B., zostatok úveru v Prima banke a.s. a čiastočnú úhradu úveru v PSS a.s. Žalovaná v konaní uvádzala, že o pôžičkách, resp. úveroch (okrem úveru v PSS a.s.) nebola v čase ich vzniku informovaná, dozvedela sa o nich až v čase ich existencie, tieto dlhy nepopiera. Podľa nej však nie je preukázané, na čo boli použité pôžičky od K. L. a L. B.. Z výpovede svedka K. L. bolo zistené, že zo Slovenskej sporiteľne, a.s., vzal úver na svoje meno vo výške 15.000,- eur a celú uvedenú sumu odovzdal v hotovosti žalobcovi, žalovaná sa mu vtedy poďakovala. Podľa svedka žalovaná vedela, že tento úver ide brať, strany sporu vtedy potrebovali peniaze, nevedel však konkrétne uviesť na aký účel. Žalobca vo výpovedi uvádzal, že všetky pôžičky boli použité pre potreby rodiny, či už výlety, dovolenky, domácnosť, deti. Žalobca následne splátky úveru poukazoval na účet svedka L.. Z oznámenia o predčasnom splatení časti pohľadávky banky bolo preukázané, že dňa 28.9.2020 došlo k úhrade sumy 9.000,- eur. Výpoveďami svedka L. a žalobcu bolo preukázané, že túto sumu uhradil žalobca. Žalobca v konaní uviedol, že suma 9.000,- eur predstavovala časť zostatku kúpnej ceny za predaj nehnuteľností v Handlovej po rozvode manželstva so žalovanou. Žalobca tiež časť zostatku kúpnej ceny vo výške 4.575,- eur použil na úhradu dlhu voči L. B.. Z výpovede žalobcu bolo zistené, že v roku 2017 jeho matka L. B. vzala na svoje meno v E. I. G. úver pre ich potreby (t.j. žalobcu a žalovanej) vo výške 5.000,- eur. Z tejto sumy vrátil L. B. dlžnú sumu, ktorú im poskytla v čase, keď zakupovali dom v A., zvyšná časť bola použitá na domácnosť. Okrem toho zo zostatku kúpnej ceny bol splatený úver v Prima banke a.s. v celkovej výške 2.100,- eur (po 88,- eur mesačne) a žalobca z tejto sumy splácal aj mesačné splátky úveru v PSS a.s. Všetky uvedené úvery a pôžičky boli podľa tvrdenia žalobcu použité pre potreby rodiny. Žalovaná v konaní sponchybovala pôžičky voči K. L. a L. B.. Z predložených dokladov – dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu zo dňa 10.2.2020, ako aj z návrhu na uzavretie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, ktorý žalobcovi predložila žalovaná, však vyplýva, že všetky vyššie uvedené záväzky boli ako spoločné záväzky strán sporu uvedené v oboch listinách. I keď dohodu zo dňa 10.2.2020 nemožno považovať za platný právny úkon, je zrejmé, že žalovaná túto dohodu podpísala, z čoho je zrejmé, že uvedené záväzky považovala za spoločné záväzky podliehajúce vyporiadaniu. V konaní žalovaná opakovane uvádzala, že obsah tejto dohody aj dodržiavala. Na základe uvedeného preto súd ustálil, že prostriedky zo zostatku kúpnej ceny z predaja spoločných nehnuteľností v Handlovej (okrem sumy 2.000,- eur), boli zo strany žalobcu použité na úhradu spoločných záväzkov strán sporu. Okrem záväzku voči PSS a.s. boli tieto splatené.

34. V súvislosti so zmluvou o stavebnom sporení v PSS a.s. č. 322 7944 1 06 mal súd z potvrdenia banky preukázané, že ku dňu zániku manželstva strán sporu bol stav na konte stavebného sporenia plus 2.624,45 eur a stav na konte medziúveru mínus 42.286,46 eur. Súd rozhodol, že obe strany sporu sa budú podieľať na týchto zostatkoch každý v jednej polovici.

35. Pokiaľ žalovaná v konaní namietala, že kúpna cena za predaj nehnuteľností v Handlovej 110.000,- bola nízka, súd v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná kúpnu zmluvu s takto uvedenou kúpnu cenou podpísala, čím prejavila s jej obsahom súhlas. V konaní tiež nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by žalobcovi zo strany kupujúcich bola osobitne vyplatená akákoľvek čiastka okrem v zmluve uvedenej kúpnej ceny. Zo strany žalovanej tak šlo len o ničím nepodložené a nepreukázané domnienky, na ktoré súd neprihliadal.

36. Na základe všetkých uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak, že osobné motorové vozidlo zn. VW Passat, rok výroby XXXX, EČV: E. XXXXX prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a rovnako do jeho výlučného vlastníctva prikázal zostatok kúpnej ceny získanej za predaj nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V 5406/20 v sume 2.000,- eur (viď bod 32 odôvodnenia). Zároveň rozhodol, že žalovaná preberá povinnosť uhradiť zostatok pôžičky voči G. H. v sume 450,- eur, žalobca aj žalovaná preberajú každý v 1/2-ici zostatok medziúveru v PSS a.s., a to konto medziúveru č. XXXXXXXX X XX v sume 42.286,46 eur a konto stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX v sume 2.624,45 eur. Z titulu vyporiadania podielov súd uložil žalobcovi povinnosť

zaplatiť žalovanej sumu 1.975,- eur (t.j. 750,- eur ako polovičná hodnota zostatkovej ceny motorového vozidla, 1.000,- eur polovica hodnoty zostatku kúpnej ceny za predaj nehnuteľností, 225,- eur polovica hodnoty pôžičky voči G. H.), a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

37. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, pretože každý z účastníkov mal v konaní úspech len čiastočný (žalobcovi súd vyhovel v časti prikázania motorového vozidla do jeho výlučného vlastníctva a prikázani dlhu voči PSS a.s. obom stranám sporu, žalovaná bola úspešná v časti priznania pôžičky voči G. H. medzi spoločné záväzky a žalobcovi bolo uložené vyplatiť jej finančnú náhradu titulom vyporiadania podielov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka; čo sa ním sleduje; spisovú značku konania; podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).