

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/30/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200548  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200548.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č.: Reedukačné centrum Čerenčany, S. C. XX, XXX XX D., dieťa rodičov: matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. F. XXX/XX, XXX XX G., t.č. bytom: Česká republika na neznámom mieste, štátna občianka SR, otec neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o uloženie opakovaného výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX opakovane nariaďuje výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, pobytom v Reedukačnom centre Čerenčany, S. C. D. XX, XXX XX D., najdlhšie na 6 mesiacov, počnúc dňom XX.XX.XXXX.

II. Súd zrušuje dňom právoplatnosti tohto rozsudku Rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/160/2023-150 zo dňa XX.XX.XXXX, v spojení s opravným Uznesením, č.k. 5P/160/2023-159 zo dňa XX.XX.XXXX a Uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/160/2023-16 zo dňa XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ ÚPSVaR G. sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2023 domáhal nariadenia opakovaného výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine-zabezpečenie odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov, ktoré bude vykonávať v RC Čerenčany, S. C., 979 01 Čerenčany.

Svoj návrh odôvodnil tým, že Uznesením o NO, č.k. 5P/160/2023 zo dňa XX.XX.XXXX, vykonateľným dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX prijatý do RC Vráble, kde absolvoval diagnostické vyšetrenie, zo záveru ktorého vyplynulo, že reedukácia sa javí ako vhodný spôsob práce s dieťaťom, usmerňuje jeho správanie, drží ho v hraniciach normy. Vzhľadom na výsledky rediagnostického vyšetrenia rozumových schopností – pásmo podpriemeru, nie je možné reedukáciu realizovať v RC Vráble na základe čoho bolo odporúčané RC Čerenčany. ÚPSVaR Lučenec podal dňa XX.XX.XXXX návrh na súd o zmenu výkonu výchovného opatrenia z RC Vráble do RC Čerenčany. Dňa XX.XX.XXXX Okresný súd Lučenec rozhodol o zmene miesta výkonu výchovného opatrenia do RC Čerenčany. Dňa XX.XX.XXXX končí výchovné opatrenie nariadené v konaní č. 5P/160/2023.

2. Zo záveru správy z komplexného hodnotenia mal. dieťaťa RC Vráble zo dňa XX.XX.XXXX má súd za preukázané, že odporúčajú: relaxačné postupy, pozitívne posilňovanie správania, trpezlivý prístup so striktné danými pravidlami, poradenstvo s prvkami terapie hrou, podpora záujmov, jednotná výchovná stratégia.

Adaptácia na prostredie zariadenia prebehla bez výraznejších problémov. Mal. si pomerne rýchlo osvojil pravidlá zariadenia a snažil sa ich dodržiavať. Vianočné sviatky strávil v prostredí CDR, odkiaľ im bolo avizované problémové správanie. Po návrate do RC došlo u maloletého k výraznému zhoršeniu správania. Časté sú záchvaty zúrivosti sprevádzané heteroagresívnym správaním.

V rámci postavenia v kolektíve ho je možné zaradiť k jadrú. Patrí však medzi žiakov, ktorí svojimi provokáciami dokážu vyvolať konflikty. V záťažových situáciách nedokáže primerane reagovať - prítomná je verbálna aj fyzická agresia. Do skupinovej činnosti sa zapája, autoritu dospelého v pozitívnom emočnom rozporení rešpektuje.

Maloletý potrebuje citlivý a trpezlivý prístup s jasne vymedzenými pravidlami správania sa a možnosťou kontroly ich dodržiavania. Reedukácia sa javí ako vhodný spôsob práce s dieťaťom, usmerňuje jeho správanie, drží ho v hraniciach normy. Vzhľadom na výsledky rediagnostického vyšetrenia rozumových schopností – pásmo podpriemeru, nie je možné reedukáciu realizovať v prostredí ich zariadenia. Odporúčajú preto maloletého umiestniť do RC, kde by mu bolo umožnené vzdelávanie v základnej škole. (č.l. 4-6 spisu)

3. Rozsudkom OS Lučenec, č.k. 5P/160/2023-150 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného a vykonateľného dňa XX.XX.XXXX, v spojení s opravným Uznesením č.k. 5P/160/2023-159 zo dňa XX.XX.XXXX, zmenil Uznesenie OS Lučenec, č.k. 5P/160/2023-16 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým nariadil RC Vráble odovzdať mal. A. v súčinnosti s príslušným ÚPSVaR do RC Čerenčany za účelom pokračovania nariadeného výchovného opatrenia - odbornej diagnostiky.

4. Z lustrácie Úradu geodézie, kartografie a katastra nehnuteľnosti SR v rozsahu celého územia SR, vytvorené cez portál elektronických služieb, má súd za preukázané, že matka mal. dieťaťa nie je vlastníčkou nehnuteľnosti na území SR. (č.l. 24 spisu)

5. Z odpovede ÚPSVaR Lučenec zo dňa XX.XX.XXXX má súd za preukázané, že matka mal. dieťaťa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávky vyplácané úradom a ani neevidujú podanie novej žiadosti o dávky vyplácané úradom. (č.l. 35 a 39 spisu)

6. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX má súd za preukázané, že matka mal. dieťaťa sa nenachádza v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou a nie je poberateľkou dávok sociálneho poistenia. (č.l. 44 spisu)

7. Vzhľadom k informácii, že matka mal. dieťaťa sa v čase rozhodovania súdu zdržiavala v ČR na neznámom mieste, súd dožiadal Obvodný súd pre Prahu 7 o súčinnosť, ktorý vo svojej odpovedi tunajší súd informoval, že matka mal. dieťaťa nie je vedená v žiadnej centrálnej evidencii. (č.l. 50 spisu)

8. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine; súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby mu bolo uložené výchovné opatrenie v súlade s § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v RC Čerenčany z dôvodu, že výsledky rediagnostického vyšetrenia rozumových schopností – pásmo podpriemeru reedukáciu neumožňovalo realizovať v prostredí zariadenia RC Vráble bol mal. umiestnený do RC Čerenčany, kde mu bude umožnené vzdelávanie v základnej škole, ako aj zabezpečená odborná diagnostika v trvaní 6 mesiacov, počnúc dňom 05.03.2024.

10. Súd týmto rozsudkom zároveň dňom jeho právoplatnosti zrušil Rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/160/2023-150 zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s opravným Uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/160/2023-159 zo dňa XX.XX.XXXX a Uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/160/2023-16 zo dňa XX.XX.XXXX.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.