

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6Csp/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119361422  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:6119361422.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: C. I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX Y., o zaplatenie 2 666,93 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 758,18 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 758,18 eura od 24.06.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 2 666,93 eura s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 054,67 eura od 24.06.2017 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. OZ zo dňa 23.06.2017 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 22.12.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 24.01.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 29.12.2016, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 666,93 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 054,67 eura, z riadneho úroku vo výške 470,69 eura, z úroku z omeškania vo výške 61,56 EUR a z poplatkov vo výške 80,01 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky do podania žaloby neuhradila žiadnu sumu.

2. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení na základe výzvy súdu, aby bol nárok žalobcu špecifikovaný, uviedol, že žalovaná dňa 22.12.2015 čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 2 060,- eur. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 151,25 EUR; úhrady žalovanej sú v platobnej histórii označené ako „Splátka“, a to nasledovne: 25.01.2016 sumu 37,74 eura, 28.04.2016 sumu

2,01 eura, 17.05.2016 sumu 35,73 eura, 17.05.2016 sumu 37,74 eura, 17.05.2016 sumu 37,74 eura, 25.05.2016 sumu 0,29 eura. Z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma vo výške 5,33 eura, na poplatky bola započítaná suma vo výške 80,41 eura, na riadny úrok suma vo výške 64,70 eura a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 0,81 eura.

3. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07.10.2020 č.k. 6Csp/29/2020-124 v odseku I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zaplatiť žalobcovi sumu 1 908,75 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 908,75 eura od 24.06.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odseku II. vo zvyšku súd žalobu zamietol. V odseku III. rozhodol súd, že na strane žalovanej ako osobitný subjekt Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, nepriberá. V odseku IV. súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 43,14 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3.1. Z odôvodnenia rozsudku, z odseku 20. vyplýva, že z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere podľa § 497 OZ, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. zákona č. 129/2010 Z.z. a ustanoveniami § 52 a nasl. OZ. V danej veci súd zistil, že z predložených písomných dôkazov žalobcom nevyplýva, že by jeho právny predchodca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Žalobca nepredložil ani nenavrhol vykonať dôkaz o tom, že by vôbec bol nejakým spôsobom zisťovaný údaj o príjmoch, výdavkoch, o rodinnom stave žalovanej ako spotrebiteľa, alebo že by právny predchodca prihliadal na údaje z príslušnej databázy alebo registra, za účelom posudzovania schopnosti žalovanej, ako spotrebiteľa, riadne splácať svoj spotrebiteľský úver. Uvedené súd považuje za hrubé porušenie povinností žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, posudzovať schopnosti žalovanej riadne splácať úver bez toho, aby bral do úvahy jej zárobkové, majetkové a rodinné pomery, prípadne či žalovaná nemá ďalšie dlhy. Povinnosť posúdiť schopnosť žalovanej riadne splácať úver chráni tak nielen žalovanú, ako spotrebiteľa, ale i samotného veriteľa. V takomto prípade ide v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona o hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1, a preto úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkov a vtedy je daný nárok iba na vrátenie plnenia, ktoré bolo poskytnuté na základe zmluvného vzťahu. Z dokazovania vyplýva, že na základe zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 22.12.2015 žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2 060,- eur, z ktorého uhradila iba sumu 151,25 eura, preto bola zaviazaná žalobcovi zaplatiť rozdiel medzi uvedenými sumami vo výške 1 908,75 eura. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

4. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalobca, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že žalobe bude v celom rozsahu vyhovené.

5. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.06.2021 sp. zn. 6CoCsp/37/2020-161 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti nároku na náhradu trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní uviedol, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať úver (t.j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná. V rámci kontraktčného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Pri posúdení bonity žalovanej boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalovanej splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Príjmy žiadateľa boli vo výške 500 € a boli overené dopytom do Sociálnej poisťovne. Maximálne splátkové zaťaženie bolo vo výške 55% z akceptovaného príjmu. V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletné informácie o úverových záväzkoch klientky (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií, ktorý predložil v prílohe, splátky existujúcich úverov boli vo výške 40 €; poskytnutým úverom žalobca vyplatil úver so splátkou 25 € (debet vo výške 500 €), a preto sa pri posudzovaní bonity bralo do úvahy mesačné splátkové zaťaženie vo výške 15 €. Finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 2060,- € na 108 mesiacov s mesačnou splátkou 37,74 €. Dispozostatok (suma finančných prostriedkov, ktoré má žiadať k dispozícii po odrátaní výdavkov) bol vo výške 260 € (500 € x 55% - 15 €), čo postačovalo na splátku poskytnutého úveru a zároveň neprekračovalo maximálne splátkové zaťaženie.

6.1. Právny zástupca ďalej v tejto súvislosti poukazuje na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, ktoré hovorí Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

6.2. Z uvedeného znenia zákona je zrejmé, že v prípade ak žalobca predložil potvrdenie, že poskytovateľ nahliadol do registra bankových informácií, nedošlo k porušeniu povinnosti veriteľa posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Zákonodarca ukladá poskytovateľovi úveru brať do úvahy jeho príjmy a výdavky alebo nahliadnúť do príslušnej databázy a nestanovuje naplnenie týchto predpokladov kumulatívne. Je preto potrebné uzavrieť, že predložením potvrdenia o nahliadnutí do bankového registra došlo k preukázaniu riadneho postupu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere.

6.3. Žalobca súčasne predložil spoločný úverový register informácií.

7. Vo veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 20.10.2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca, jeho právny zástupca sa pojednávania zúčastnil. Nezúčastnila sa pojednávania žalovaná, ktorej bolo doručované predvolanie na adresu pobytu podľa oddelenia správy registrov, ktoré súdu oznámilo trvalý pobyt žalovanej na adrese Bernoláková 1515/8 Topoľčany, na ktorú adresu bola doručovaná zásielka, ktorá sa súdu vrátila ako nedoručená. Preto súd vychádzal z fikcie doručenia. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

7.1. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že žalobca sa v plnom rozsahu pridrižiava svojich doterajších prednesov. Poukázal na to, že bonita žalovanej bola skúmaná, bol preukázaný jej príjem, jej výdavky, a tieto zodpovedali predpísanej schopnosti splácať poskytnutý úver. Na základe toho navrhol, aby súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na náhradu trov konania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o postúpení pohľadávok, zmluvy o splátkovom úvere, splátkového kalendára, štandardných európskych informácií, prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, všeobecných obchodných podmienok, produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery, sadzobníka Slovenskej sporiteľne, výziev, pokusu o zmiar, oznámením o postúpení pohľadávky, kompletných informácií o úverových záväzkoch žalovanej zo spoločného úverového registra informácií a zistil tento skutkový stav:

8.1. Dňa 23.06.2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. Tomášikova 48, Bratislava, ako postupca, so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, medzi ktorými bola aj pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej. Z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva zostatok pohľadávky 2 666,93 eura. Z toho istina 2 054,67 eura, výška úroku 470,69 eura, úroku z omeškania 61,56 eura a výška poplatkov 80,01 eura.

8.2. Dňa 22.12.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu, ako banka, so žalovanou, ako dlžníkom, zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXXX). Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2 060,- eur s uvedením typu a výšky úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 18% ročne. Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy bola 16%, výška mesačnej splátky bola dohodnutá v sume 37,74 eura mesačne s dátumom splatnosti 25. deň v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bol 25.01.2016. Počet mesačných splátok 108. Konečná splatnosť dňa 25.12.2024. RPMN predstavovala 18,66%, priemerná hodnota RPMN 15,55 %. Celková čiastka spojená s úverom 4 072,48 eura.

8.2.1. Z produktov obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. odseku 8 vyplýva, že za prípad porušenia sa považuje: a) omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky

banky o viac ako tri mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia, banka môže a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a požadovať splatenie pohľadávky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b) vypovedať úverovú zmluvu alebo c) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou účinnosťou.

8.3. Výzvou zo dňa 25.11.2016 právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanej, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 24.11.2016 vo výške 237,75 eura. Žiada uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

8.4. Listom zo dňa 24.01.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo zmluvy ku dňu 29.12.2016.

8.5. Listom zo dňa 22.03.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú uhradiť dlžnú sumu, t.j. splatnú a nezaplatenú pohľadávku ku dňu 21.03.2017 vo výške 2 543,75 eura s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku banky tretej osobe.

8.6. Listom zo dňa 30.06.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky podľa § 526 OZ, k čomu došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 23.06.2017. Žalobca listom právneho zástupcu zo dňa 31.05.2019, označeným ako pokus o zmier, vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 2 865,92 eura.

8.7. Z výpisu z úveru za účtovné obdobie od 22.12.2015 až 27.07.2017 súd zistil výšky čerpania z úveru žalovanou celkom v sume 2 060,- eur a jednotlivé splátky úhrad boli žalovanou realizované dňa 25.01.2016 vo výške 37,74 eura, dňa 28.04.2016 vo výške 2,01 eura, dňa 17.05.2016 splátka vo výške 35,73 eura, dňa 17.05.2016 splátka vo výške 37,74 eura, dňa 17.05.2016 splátka 37,74 eura a posledná splátka dňa 25.05.2016 vo výške 0,29 eura. Celkom tak uhradila sumu 151,25 eura.

9. Rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07.10.2020 č.k. 6Csp/29/2020-124 odvolaním napadol žalobca, čo do zamietnutia jeho nároku vo zvyšku. Rozsudok tak v časti I. o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 1 908,75 eura s 5% úrokom z omeškania ročne od 24.06.2017 do zaplatenia nadobudol právoplatnosť, a to dňom 03.11.2020.

9.1. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 758,18 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24.09.2017 do zaplatenia, ako rozdiel medzi uplatnenou sumou žalobcom v žalobe 2 666,93 eura a právoplatne priznanou, vyššie citovaným rozsudok Okresného súdu Topoľčany, 1 908,75 eura.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. a), b), d), zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto

zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods.1 a 9 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere podľa § 497 OZ, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. zákona č. 129/2010 Z.z. a ustanoveniami § 52 a nasl. OZ. V zmysle intencií rozhodnutia Krajského súdu súd podrobil predmetnú spotrebiteľskú zmluvu kontrole a dospel k záveru, že táto zodpovedá ustanoveniam zákona č. 129/2010 Z.z. a ustanoveniam § 52 a nasl. OZ. Spotrebiteľská zmluva obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Neboli zistené neprijateľné zmluvné podmienky, prípadne, že by došlo k odchýleniu od zákona v neprospech žalovanej.

21.1. Ustanovenie § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. uvádza dôvody, kedy je potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bezpoplatkov. Takýmto dôvodom je aj hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona. Splnenie tejto povinnosti zaťažuje veriteľa preukázať posúdenie schopností spotrebiteľa splácať dlh.

21.2. Súd posudzoval náležitosti predmetnej zmluvy nielen z hľadiska náležitostí podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, ale skúmal, či žalobca pri poskytovaní postupoval s odbornou starostlivosťou pri vyhodnocovaní finančných, majetkových, zárobkových pomerov žalovaného, ako dlžníka. Odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi. Zmyslom ustanovení, ktoré ukladajú veriteľovi povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou pri uzatváraní úverových zmlúv so spotrebiteľom je zistiť, či spotrebiteľ bude schopný splácať úver. Táto schopnosť sa posudzuje predovšetkým na základe údajov o príjmoch spotrebiteľa, ale tiež o jeho výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo nahliadnutím do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch, tak ako sa to uvádza v ustanovení § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Pri posúdení úverovej schopnosti spotrebiteľa je kladený dôraz medzi jeho príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane pri vynaložení jeho pravidelných mesačných výdavkoch taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Citované zákonné ustanovenia majú za úlohu zamedziť tomu, aby sa spotrebiteľia zadlžovali neúmerne, pričom nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie sú potrebné informácie, ktoré si veriteľ musí zabezpečiť pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľom, ktorý prejavuje záujem zmluvu uzavrieť. Je povinnosť veriteľa získané informácie následne overovať a vyhodnotiť a za dostatočné možno považovať iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o finančnej situácii spotrebiteľa. V zmysle § 7 ods. 2 citovaného zákona je spotrebiteľ povinný poskytnúť veriteľovi úplné, pravdivé a presné údaje potrebné na posúdenie jeho schopnosti splácať úver, avšak to nezbavuje veriteľa povinnosti poskytnuté údaje náležite preveriť v príslušných databázach, k čomu spotrebiteľ, v danom prípade žalovaný, dával súhlas so spracovaním jeho osobných údajov.

22. V danom prípade, podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, pričom sa berie do úvahy najmä doba, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výška spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Aby bol úver považovaný za bezúročný a bezpoplatkový, zákon vyžaduje vyššiu intenzitu porušenia povinností veriteľa skúmať bonitu spotrebiteľa. Za hrubé porušenie povinností zákon považuje posudzovanie schopnosti splácať úver dlžníkom, bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy, alebo registra, na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

22.1. Podľa názoru súdu podmienku získania relevantných informácií žalobca splnil a tieto svoje tvrdenia aj doložil listinnými dôkazmi. Ako vyplýva aj z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu pri posúdení bonity žalovanej boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového/úverového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalovanej splácať úver bol jednoznačný záver o jej platobnej spôsobilosti/schopnosti splácať daný úver. Príjmy žiadateľa boli vo výške 500 € a boli overené dopytom do Sociálnej poisťovne. Maximálne splátkové zaťaženie

bolo vo výške 55% z akceptovaného príjmu. V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientky (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií, ktoré súdu žalobca po vrátení veci z Krajského súdu predložil, s ktorým listinným dôkazom sa súd na pojednávaní oboznámil.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne, a preto súd žalobcovi priznal tiež nárok na predmetnú sumu, ktorá zostala ako rozdiel medzi uplatnenou sumou a právoplatne priznanou sumou, ako je to uvedené vyššie, ktorý rozdiel predstavuje 758,18 eura.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď si žalobca uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 24.06.2017 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.  
O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa § 396 ods. 3 CSP, Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

30. Vzhľadom na úspešnosť žalobcu v konaní, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnej výške, ktoré vznikli žalobcovi titulom zaplateného súdneho poplatku a titulom odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).