

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200374
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200374.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom u navrhovateľky, občan SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: C. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D., občan SR, a otca: V. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D., t. č. Ú. N. M.Ý. M. P. Ú. N. M. C. Y. B., K. X, W. XXX, XXX XX A. A. X, občan SR, o návrhu navrhovateľky - starej matky: P. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. Š. XX, XXX XX D., občan SR, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého V. W., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. Š., nar. XX. XX. XXXX.

J.. P. Š. bude vykonávať osobnú starostlivosť, zabezpečovať výchovu, starostlivosť o zdravie a výživu maloletého, v bežných veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka maloletého C. Š., nar. XX. XX. XXXX sa zaväzuje platiť výživné na maloletého V. W., nar. XX. XX. XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec maloletého V. W., nar. XX. XX. XXXX sa zaväzuje platiť výživné na maloletého V. W., nar. XX. XX. XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Stará matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 27. 01. 2021 domáhala, aby súd neodkladným opatrením jej zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima a zároveň sa týmto návrhom domáhala aj, aby súd v takom to rozsahu vydal rozsudok.

Svoj návrh odôvodnila tým, že matka maloletého odkedy je jej partner - otec maloletého dieťaťa vo výkone trestu (október 2020) sa začala túlať po nociach, spočiatku aj s maloletým a neskôr ho už nechávala doma mene alebo sivatovcom a to aj pár dní sa neukázala. K tomuto sa pridružilo aj užívanie drog. S maloletým je v príbuzenskom vzťahu stará matka a vnuk. Tento vzťah je výborný, nakoľko od narodenia bývajú v spoločnej domácnosti a dennodenne sú v kontakte. Matka maloletého je momentálne u svojho otca na základe izolácie od závadových ľudí, s ktorými sa stretávala a za účelom liečby odvykania od drog. Momentálne sa stará o maloletého len ona v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom

vlastníctve. Z týchto dôvodov žiada, aby maloletý, keďže matka a ani otec sa o neho nemôžu postarať, aby súd návrhu vyhovel.

2. Súd vo veci vydal neodkladné opatrenie pod č. k. 14P/4/2021-20 dňa 01. 02. 2021, ktorým maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a zároveň rodičov zaviazal platením výživného v rozsahu 30% zo životného minima.

3. Nakoľko matka maloletého dieťaťa proti uvedenému neodkladnému opatreniu podala odvolanie krajský súd svojím uznesením rozhodol tak, že odvolaniu nevyhovel a teda potvrdil uznesenie okresného súdu. Z predmetného uznesenia krajského súd okresný súd má predovšetkým za to, že tento poukázal na tú skutočnosť, že z odvolania matky nevyplýva či matka má v súčasnosti vytvorené podmienky pre riadnu osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa a tiež to, že sama ona nie je odkázaná na cudziu pomoc. Matka žiadnym spôsobom nepreukázala tie skutočnosti, ktoré v tomto odvolaní tvrdila. Maloleté dieťa je v súčasnosti v útlom veku odkázané na každodennú osobnú starostlivosť, denný režim, kŕmenie, spánok, osobnú hygienu, pozornosť, opateru atď. Je zrejmé, že v súčasnosti tieto povinnosti matka dieťaťa prenáša na svoju matku - navrhovateľku, prípadne na rodičov otca dieťaťa.

4. Súd na základe vyjadrení otca maloletého, jedno zo dňa 29. 08. 2021 zistil, že tento s rozhodnutím súdu v plnom rozsahu súhlasí, navrhovateľka sa o maloletého stará najlepšie ako vie, dáva mu lásku, zabezpečuje mu všetko potrebné a momentálne mu nahrádza otca aj matku. Taktiež v tomto vyjadrení uvádza, že matka mu o maloletom nedáva žiadne informácie a o maloletom mu dávajú informácie jedine jeho rodičia a navrhovateľka.

V rámci vyjadrenia zo dňa 27. 09. 2021 uviedol, že súhlasí, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matke t. j. P. Š. a zároveň súhlasí s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

5. Súd z vyjadrenia matky doručené súdu dňa 20. 10. 2021 zistil, že zasiela vyjadrenie o súhlase, aby maloletý bol dočasne naďalej zverený do opateru jeho starej matky P. Š.. Zároveň sa ospravedlňuje za neprítomnosť na súdnom pojednávaní, nakoľko je pracovne odcestovaná v Č. T..

6. Súd z rodného listu maloletého zistil, že tento sa narodil dňa XX. XX. XXXX rodičom V. W. a matke C. Š..

7. Súd z výpisu z registra trestov navrhovateľky zistil, že táto nemá záznam v registri trestov.

8. Súd z lekárskej správy V.. V. V. zistil, že navrhovateľka je po zdravotnej stránke schopná starostlivosti o dieťa.

9. Súd z listinného dôkazu zaslaného zamestnávateľom navrhovateľky zistil, že táto je zamestnaná v spoločnosti K. B. T. M..Y..B..

10. Súd zo správy Mesta D. zistil, že rodičia maloletej majú v súčasnosti adresu trvalého pobytu V. D..

11. Súd zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. zistil, že maloletý žije v trojizbovom byte u starej matky na adrese L.. Š. XX, D., ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Tento pozostáva z kuchyne, obývacej izby a zároveň slúži aj ako lôžková časť. Jedna izba je určená pre maloletého, kde sa nachádza postieľka, poschodová posteľ, skriňa, oblečenie a hračky. Druhú izbu využíva dcéra pani Š. N. Š.. Byt je zariadený štandardne, udržiavaný v poriadku a čistote. V domácnosti starej matky má maloletý vytvorené vhodné podmienky na bývanie, vlastné lôžko na spanie, aj priestor na hranie. V byte žije navrhovateľka a jej dcéra. Stará matka je t. č. nezamestnaná, poberá príspevok na dieťa, ktorý je jej vyplácaný a rodičovský príspevok. Dcéra starej matky N. je zamestnaná v spoločnosti K. na trvalý pracovný pomer. Mesačné výdavky uhrádza bývalý manžel starej matky. Ošetrovateľom maloletého je V.. A., ktorá uviedla, že dieťa t. č. nemá vážnejšie problémy. Maloletý je zdravý, pričom s maloletým je stará matka objednaná na funiatriu, pretože maloletý stratil sluch na jedno ucho, pravdepodobne pri pôrode. Stará matka s maloletým chodí dvakrát týždenne na rozvíjanie jemnej motoriky k pani R.. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť od februára 2021,

pričom absolvovala s ním vyšetrenia u lekára, zakupuje mu potrebné oblečenie atď. Zo starostlivosťou v pomáhajú aj rodičia otca maloletého D. a M. W.. Šetrením sa zistilo, že neboli zistené u navrhovateľky žiadne nedostatky, táto má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Z uvedených dôvodov doporučujú zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

12. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

16. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

18. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že maloleté dieťa môže byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Na základe týchto skutočností súd teda skúma či sú na jednej strane osobnostné predpoklady na výchovu maloletého dieťaťa, zároveň však skúma aj to či samotní rodičia nemôžu poskytovať maloletému dieťaťu svoju starostlivosť. V prípade, ak súd má preukázané, tak ako to bolo aj v tomto prípade, jednak z výpisu z registra trestov, že stará matka nikdy nebola trestaná, ďalej z vyjadrenia

lekára, že je zdravotne spôsobilá, taktiež z vyjadrenia kolízneho opatrovníka v rámci šetrenia pomerov, že sú u navrhovateľky splnené všetky predpoklady na možnosť zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, súd v tejto časti mal preukázané, že je navrhovateľka spôsobilá túto náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať a že aj napriek tomu, že ešte nebolo o tomto rozhodnuté túto vykonáva prakticky už aj v súčasnosti. Zároveň súd poukazuje na to, že náhradnú osobnú starostlivosť je možné nariadiť len v prípade, ak riadnu starostlivosť nemôžu dieťaťu poskytovať rodičia. V súčasnosti súd má za to, že zo strany otca, nakoľko je vo výkone trestu, toto objektívne nie je možné a čo sa týka matky, matka žiadnym spôsobom nepreukázala súdu, že by v súčasnosti vedela maloletému poskytovať rodičovskú starostlivosť tak, ako si to vyžaduje zákon. Predovšetkým súd mal preukázané, že matka sa už dlhšiu dobu o maloletého nezaujíma takým spôsobom, ktorý by bol potrebný pre výchovu tak maloletého dieťaťa ako je v tomto prípade V.. Tak, ako už aj krajský súd poukázal, ide tu o dennodennú starostlivosť. V súčasnosti samotná matka poukázala na to, že je v Č. T., kde pracuje a teda je len jednoznačne dané, že ona mu túto starostlivosť v súčasnosti neposkytuje. Zo strany matky ani nebolo preukázané či svojej matke zasiela peniaze, v akom rozsahu na výživu maloletého. Okrem toho súd poukazuje, že v súčasnosti tak matka ako aj otec, nemajú ani nahlásený trvalý pobyt v nejakej konkrétnej nehnuteľnosti, ale majú ho nahlásený Mesto D.. Teda matka absolútne žiadnym spôsobom nemá preukázané, že by mala kde s maloletým na túto dobu bývať. Zároveň však súd poukazuje na to, že samotná náhradná osobná starostlivosť nemusí mať trvalý charakter, ale v prípade, ak sa zmenia pomery na strane rodičov, či už obidvoch, resp. otca alebo matky, tak môže dôjsť k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 45 ods. 1, 2, 3, 7, 8, 9 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.