

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/124/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203546  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203546.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú Y. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom pri starej matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky H. Š. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. J. XXX/XX, D. U., okres D. P., a otca P. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. XXX/X, D. M., okres D. P., o návrhu starej matky Ľ. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. J. XXX/XX, D. U., okres D. Y. P., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania maloletej Y. Š., nar. XX. X. XXXX, do jej starostlivosti **z a m i e t a**.

II. Súd **z a č í n a** konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej Y. Š., nar. XX. X. XXXX, do starostlivosti starej matky.

III. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletá Y. Š., nar. XX. X. XXXX, sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/124/2020, **z v e r u j e** do starostlivosti starej matky Ľ. F., nar. XX. X. XXXX.

Matka **j e** až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/124/2021, **p o v i n á** prispievať na výživu maloletej Y. Š., nar. XX. X. XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám starej matky maloletého dieťaťa.

Otec **j e** až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/124/2021, **p o v i n ý** prispievať na výživu maloletej Y. Š., nar. XX. X. XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám starej matky maloletého dieťaťa.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 29. 9. 2021 návrh na zverenie maloletej Y. Š., nar. XX. X. XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania dieťaťa do starostlivosti podľa § 367 Civilného

mimosporového poriadku a vo veci výživného podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku. Ako dôvod uviedla, že rodičia dieťaťa žijú nezodpovedným spôsobom života, bývajú v spoločnom podnájme v Liptovskom Mikuláši. Otec v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje, matka (jej dcéra) trpí paranoidnou schizofréniou. Od prepustenia z pôrodnice je maloletá v každodennej starostlivosti navrhovateľky. Ukončila pracovný pomer, aktuálne je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. O dieťa sa stará za pomoci druhej dcéry. Starostlivosť matky spočíva len v tom, že maloletú vezme na prechádzku, nakŕmi ju, okúpe a potom odíde za otcom dieťaťa (manželom).

2. Na základe žiadosti súdu doručil dňa 15. 10. 2021 kolízny opatrovník správu zo zisťovania pomerov v rodine maloletého dieťaťa. S rodičmi bol vykonaný pohovor priamo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Matka požiadala o stiahnutie návrhu, ktorý bol podaný na súd. Uviedla, že jej maloletá dcéra Y. je v starostlivosti starej matky, bývajú v rodinnom dome v D. U.. Maloletú navštevuje, ale starostlivosť o ňu zabezpečuje stará matka. So svojou matkou nechce bývať do času, kým býva v rodinnom dome spolu s jej krstnou matkou. Nesúhlasí s tým, aby jej dcéra bola zobratá, chce a vie sa o ňu postarať. Jej matke má byť poskytnutý v D. U. byt, kde sa plánuje nasťahovať a starať sa o dieťa. V čase pohovoru mala matka zranenú tvár (odrenina na čele, pri oku, podliatina pod okom). Na otázku, čo sa jej stalo, uviedla, že sa potkla a spadla. Otec sa vyjadril smerom k matke, aby netrvala na stiahnutí návrhu a porozprávala sa o všetkom so starou matkou. V čase prešetrovania pomerov stará matka bola u lekára, starostlivosť maloletej poskytovala jej druhá dcéra (sestra matky). Tá uviedla, že svojej matke vypomáha so starostlivosťou o maloletú podľa potreby, aktuálne je na rodičovskej dovolenke. Maloletá Y. bola v detskom kočiari v obývacej izbe. Dieťa bolo riadne zaopatrené, čisto oblečené, prebalené, nakŕmené, pokojné. Stará matka má pre maloletú zabezpečené všetky základné potreby, v krátkom čase sa bude sťahovať do obecného nájomného bytu. Stará matka pri následnom pohovore uviedla, že o maloletú sa reálne stará odo dňa, ako bola s matkou prepustená z nemocnice. Matka jej priniesla maloletú a domácnosť ihneď opustila, išla za svojím manželom do mesta, kde majú prenajatý byt. Matka prišla dieťa navštíviť párkrát popoludní, pokočíkovala ho, prebalila, nakŕmila, asi tri razy aj okúpala, ale vždy večer odišla za svojím manželom. Stará matka zakázala otcovi dieťaťa chodiť do jej domácnosti, pretože vždy prišiel pod vplyvom alkoholu, nadával jej, bral maloletú na ruky. Keď mu maloletú nechcela dať, roztrhol jej tričko. Domnieva sa, že otec je pod vplyvom alkoholu každý deň, a zrejme aj matka pije. Spolu s maloletou sa tento týždeň presťahuje do obecného nájomného dvojizbového bytu. Platby za nájom budú približne 170,- eur mesačne, plus náklady na elektrinu. Z dôvodu, aby sa mohla o maloletú starať, skončila pracovný pomer v N. Š. D. U., kde pracovala ako upratovačka. Aktuálne poberá vdovský dôchodok v sume 270,- eur a je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, podala si žiadosť o dávku v nezamestnanosti. Rodičia jej finančne na maloletú neprispeli napriek tomu, že matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Stará matka poukázala na odporúčania psychiatričky MUDr. U., že matka vyžaduje dohľad ďalšej, dospeljej, psychicky kompenzovanej osoby pri starostlivosti o dieťa. Stará matka predložila svoju lekársku správu od psychiatričky MUDr. U. zo dňa 14. 9. 2021, v ktorej sa uvádza, že stará matka sa lieči, avšak nejedná sa o závažnú poruchu, pre ktorú by bola neschopná poskytovať starostlivosť o dieťa. Kolízny opatrovník navrhol maloletú Y. zveriť do osobnej starostlivosti starej matky.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

7. Podľa § 27 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 99,56 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa.

21. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Stará matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného podľa § 366 CMP a podľa § 367 CMP vo veciach osobnej starostlivosti o maloletých. Podaným návrhom (petitom) sa domáha odovzdania maloletej do jej starostlivosti v zmysle § 367 ods. 1 CMP. Podľa tohto ustanovenia môže súd neodkladným opatrením nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Takéto neodkladné opatrenie je možné nariadiť na návrh, aj bez návrhu. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti niekoho iného je možné uložiť len tomu, kto má maloleté dieťa pri sebe. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia sa však maloleté dieťa nachádza v dispozičnej sfére starej matky, teda stará matka má dieťa fyzicky pri sebe. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie starou matkou navrhovaného neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, teda na odovzdanie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, a preto jej návrh, v časti týkajúcej sa odovzdania dieťaťa do jej starostlivosti, v súlade s § 328 ods. 1 CSP, zamietol. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by starej matke uložil povinnosť odovzdať maloletú do jej starostlivosti, pretože maloletá je už fakticky v starostlivosti starej matky (výrok I.).

22. Napriek zamietnutiu návrhu starej matky v časti odovzdania dieťaťa do jej starostlivosti, považoval súd za nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov konania, pretože rodičia dieťaťa nezabezpečujú starostlivosť o maloletú. Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (§ 360 ods. 1 CMP). Na základe toho súd začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej Y. do osobnej starostlivosti, v tomto prípade navrhovateľky - starej matky (výrok II.).

23. Osobitné neodkladné opatrenia ustanovené v Civilnom mimosporovom poriadku nepredstavujú taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Do úvahy prichádzajú aj iné neodkladné opatrenia, a to s poukazom na § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 325 CSP. V uvedených prípadoch je potrebné použitie všeobecnej úpravy neodkladných opatrení ustanovenej v Civilnom sporovom poriadku. Preto súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vo veci zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri rozhodovaní súd prihladal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho zdravie, vývinové potreby i stabilitu výchovného prostredia. Z návrhu a správy o prešetrení pomerov zo dňa 15. 10. 2021 mal súd zistené, že každodennú starostlivosť o maloletú zabezpečuje od príchodu z pôrodnice stará matka, u ktorej dieťa býva. Matka a otec žijú v inej spoločnej domácnosti, maloletú len niekoľkokrát navštívili, neposkytujú jej systematickú a riadnu osobnú starostlivosť od vtedy, ako matka zanechala dieťa u starej matky. Stará matka má podozrenie, že otec každý deň požíva alkohol, a spolu s ním aj matka. Zo správy lekárskeho konzília zo dňa 19. 8. 2021, v rámci hospitalizácie matky na gynekologicko-pôrodnickom oddelení nemocnice v Liptovskom Mikuláši, vyplýva odporúčanie odbornej lekárky, psychiatričky MUDr. N. U., zabezpečiť dohľad ďalšej, dospeljej, psychicky kompenzovanej osoby pri starostlivosti matky o dieťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na aktuálnu situáciu, keď maloletá je vo faktickej starostlivosti starej matky, ktorá sa o ňu riadne stará, taktiež rešpektujúc citové väzby, vývinové potreby a stabilitu

výchovného prostredia maloletej, nariadil súd aj bez návrhu neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, zveril maloletú Y. do starostlivosti starej matky.

24. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa stará matka domáha aj určenia výživného rodičom v nevyhnutnej miere, pretože rodičia na výživu maloletej neprispievajú. Z lustrácie údajov v registri Sociálnej poisťovne má súd preukázané, že matka naposledy pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti, v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Otec pracoval od 29. 3. 2021 do 31. 8. 2021 na základe dohody o vykonaní práce, nie je poberateľom dôchodkovej, nemocenskej, úrazovej dávky, ani dávky v nezamestnanosti. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v rámci nariadenia neodkladného opatrenia je dôvodné i určenie výživného na maloletú. Je v záujme ochrany jej práv, aby nedošlo k ohrozeniu jej výživy, určiť každému z rodičov výšku ich vyživovacej povinnosti neodkladným opatrením. Matke i otcovi uložil súd povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima (od 1. 7. 2021 vo výške 99,56 eur) na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, ktorá v súčasnej dobe predstavuje 29,87 eur mesačne. O takejto výške výživného bolo rozhodnuté s poukazom na § 62 ods. 3 ZR len ako o minimálnej zákonnej výške výživného, z dôvodu, že súd pri neodkladnom opatrení nemá reálnu možnosť zistiť schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov na to, aby mohol určiť skutočnú objektívnu sumu výživného. Bez ohľadu na to, aký má otec a matka príjem a aké sú ich majetkové pomery, alebo aké sú odôvodnené potreby maloletej, je každý z nich povinný zo zákona prispievať na výživu dieťaťa aspoň v minimálnom rozsahu, čo je aktuálne 29,87 eur mesačne. Rodičia sú povinní platiť výživné vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca k rukám starej matky. Takéto neodkladné opatrenie predstavuje len dočasnú úpravu, ktorej cieľom je prioritne zabezpečiť v nevyhnutnej miere základný rámec plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obidvoch rodičov.

25. O návrhu starej matky na zverenie dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti sa bude rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom súd vykoná dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Po dokazovaní vo veci samej, v prípade, ak maloletá bude zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, určí súd výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať odôvodneným potrebám dieťaťa a súčasne schopnostiam a možnostiam povinných rodičov, pričom výživné sa platí v takom prípade na účet úradu práce sociálnych vecí a rodiny.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku I. a III., možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku II., odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).