

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121207284
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121207284.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: A. H., R.. XX.XX.XXXX, D. D. XXXX/X, T., zastúpená advokátom JUDr. Tiborom Sanákom, so sídlom Námestie SNP 2, Trnava, proti žalovanej: S.. X. J., O., I. I. P. XX, Bratislava, o zaplatenie 58.800,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.10.2021 sa žalobkyňa proti žalovanej domáha zaplatenia sumy vo výške 58.800,- eur s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorá mala žalobkyni vzniknúť oneskoreným podaním ústavnej sťažnosti zo dňa 21.03.2019 zo strany žalovanej.

2. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

3. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 14.10.2021 poukázala na tú skutočnosť, že na Okresnom súde Bratislava I bola podaná žaloba o zaplatenie 58.800,- eur s príslušenstvom, s identickými stranami, o rovnakom obsahu a s rovnakým petitom, vedená pod sp. zn. 3C/29/2021. Súd z úradnej povinnosti zistil, že v označenom súdnom konaní bolo vyšším súdnym úradníkom vydané uznesenie zo dňa

28.09.2021 o zastavení konania pre nezaplatený súdny poplatok, doručené právnomu zástupcovi žalobkyne dňa 12.10.2021. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. O tejto skutočnosti bola žalobkyni v uznesení zo dňa 28.09.2021, č.k. 3C/29/2021-70, riadne poučená.

4. Nakoľko konanie o totožnom nároku žalobkyne vedené pod sp. zn. 3C/29/2021 nebolo doposiaľ právoplatne skončené, žaloba žalobkyne zo dňa 14.10.2021 bola súdu doručená predčasne, prekážka už začatého konania na súde je neodstrániteľnou prekážkou konania o ďalšej žalobe v tej istej veci, súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie o žalobe vedené pod sp. zn. 21C/56/2021 zastavil.

5. Žalobkyni nič nebráni v tom, aby po právoplatnosti tohto rozhodnutia o zastavení konania svoju žalobu podala na súd opätovne.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa podala totožnú žalobu opakovane, v čase kedy konanie vedené pod sp. zn. 3C/29/2021 nebolo právoplatne skončené a preto z procesného hľadiska to bola žalobkyňa, ktorá zastavenie konania pre prekážku litispendencie zavinila. Súd vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanej žiadne trovy nevznikli, s poukazom na čl. 17 Základných princípov CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).