

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10Csp/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201129  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621201129.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému J. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I.Ý. T., Š. XXXX/X, v spore o zaplatenie 2399,51 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 320,43 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,43 eura od 21. 3. 2021 do zaplatenia, zo sumy 5 eur od 23. 3. 2021 do zaplatenia, zo sumy 5 eur od 17. 4. 2021 do zaplatenia, zo sumy 5 eur od 18. 5. 2021 do zaplatenia, zo sumy 5 eur od 18. 6. 2021 do zaplatenia, zo sumy 20 eur od 17. 7. 2021 do zaplatenia, zo sumy 20 eur od 18. 8. 2021 do zaplatenia a zo sumy 20 eur od 18. 9. 2021 do zaplatenia, sa zastavuje.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalovanému sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 4. 2021, sa pôvodný žalobca (P. Ú. X., a. s.) domáhal voči žalovanému zaplatenia 2399,51 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 3. 2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 4. 4. 2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty P., a. s., na základe ktorej mu poskytol kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1500 eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50 eur. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam z jeho strany. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 17. 3. 2021 výpis z bankovej knihy s konečným debetným stavom ku dňu 28. 2. 2021 vo výške 2399,51 eura.

2. Žalovaný nevyužil svoje procesné právo v zmysle zákonného ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ku podanej žalobe sa nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie ku žalobe vyzvaný uznesením zo dňa 10. 6. 2021, ktoré prevzal, spolu s podanou žalobou, dňa 14. 6. 2021. Na pojednávaní výhrady voči žalovanej sume nevzniesol. Poukázal na svoj zdravotný stav, ktorý mu neumožňuje zamestnať sa, preto nemôže platiť vyššie, ako 15 eur mesačné splátky.

3. Uznesením zo dňa 7. 6. 2021 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania.

4. Podaním doručeným súdu dňa 13. 10. 2021, vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie 240,43 eura (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania, bez uvedenia dôvodu a v časti o zaplatenie 80 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, z dôvodu úhrad vykonaných žalovaným dňa 22. 3. 2021 vo výške 5 eur, dňa 16. 4. 2021 vo výške 5 eur, dňa 17. 5. 2021 vo výške 5 eur, dňa 17. 6. 2021 vo výške 5 eur, dňa 16. 7. 2021 vo výške 20 eur, dňa 17. 8. 2021 vo výške 20 eur a dňa 17. 9. 2021 vo výške 20 eur, späť a navrhol, aby bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť mu 2079,08 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2159,08 eura od 21. 3. 2021 do 22. 3. 2021, zo sumy 2154,08 eura od 23. 3. 2021 do 16. 4. 2021, zo sumy 2149,08 eura od 17. 4. 2021 do 17. 5. 2021, zo sumy 2144,08 eura od 18. 5. 2021 do 17. 6. 2021, zo sumy 2139,08 eura od 18. 6. 2021 do 16. 7. 2021, zo sumy 2119,08 eura od 17. 7. 2021 do 17. 8. 2021, zo sumy 2099,08 eura od 18. 8. 2021 do 17. 9. 2021 a zo sumy 2079,08 eura od 18. 9. 2021 do zaplatenia. V podaní uviedol, že žalovaný vyplnil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro dňa 28. 3. 2013. Žiadosť žalovaného bola bankou schválená dňa 4. 4. 2013. Žalovaný začal úver čerpať dňa 12. 4. 2013. Listom zo dňa 2. 5. 2018 vyhlásil jeho právny predchodca predčasnú splatnosť úveru, z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaným. Keďže úver, poskytnutý žalovanému, mal charakter revolvingového úveru, nebolo možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov. V predloženej zmluvnej dokumentácii sa však nachádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 1287,33 eura, poplatkov vo výške 28,55 eura, štandardného úroku vo výške 871,75 eura a sankčného úroku vo výške 211,88 eura.

5. V súlade so zákonným ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie v neprítomnosti advokáta žalobcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, a ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou a hospodárnosťou konania a pojednávanie odročit' nežiadal.

6. Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že mal starší byt, v ktorom potreboval spraviť stierky, tak si úver zobral, kúpil z neho nejaký materiál. Kým robil, úver splácal. Potom však mal autonehodu a už splácať úver nemohol. Dával si aj žiadosti na miesto strážnika, vrátnika, ale pýtali sa ho na zdravotný stav klamať nechcel. Poberá invalidný dôchodok 105 eur mesačne. Bývam u bývalej manželky, ktorej dáva mesačne 50 eur na bývanie. Chodí aj zbierať železo, pričom mesačne si takto zarobí približne 25 eur. Žiaden majetok nevlasťní.

7. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný dňa 28. 3. 2013 požiadal P. Ú. X., a. s. o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, s výškou úverového rámca 1500 eur, výškou mesačnej splátky 50 eur a úrokovou sadzbou 18 % ročne. P. Ú. X., a. s. žiadosť žalovaného akceptovala dňa 4. 4. 2013. V článku V. zmluvy bol uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá pri predpokladoch, že klient vyčerpá úver platbou kartou obchodníka dňa 1. 1. 2013 vo výške schváleného úverového rámca, pri počte splátok 42, prvá až predposledná splátka je 50 eur, posledná splátka je 20,93 eura, predstavuje 20,75 %. V článku V. ods. 2 zmluvy bola dojednaná splatnosť mesačnej splátky v 15. deň v kalendárnom mesiaci. Priemerná hodnota RPMN predstavovala 26,70 % ročne. V článku V. ods. 35 obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných P. Ú. X., a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., bolo upravené oprávnenie veriteľa v prípade, že dlžník nezaplatí ani na základe výzvy splátku úveru, vyhlásiť úver za predčasne splatný. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro mal súd preukázané, že žalovaný čerpal výbermi z bankomatov, platbami u predajcov spolu 2920,40 eura a zaplatil spolu 3017,96 eura. Dňa 5. 4. 2018 bol žalovaný predžalobnou upomienkou vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 127,49 eura a upozornený na možnosť zosplatnenia úveru v prípade neuhradenia splátky splatnej v mesiaci február 2018. Dňa 2. 5. 2018 veriteľ oznámil žalovanému, že úver zosplatnil a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 1642,53 eura.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti o zaplatenie 320,43 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,43 eura od 21. 3. 2021 do zaplatenia, zo sumy 5 eur od 23. 3. 2021 do zaplatenia, zo sumy 5 eur od 17. 4. 2021 do zaplatenia, zo sumy 5 eur od 18. 5. 2021 do zaplatenia, zo sumy 5 eur od 18. 6. 2021 do zaplatenia, zo sumy 20 eur od 17. 7. 2021 do zaplatenia, zo sumy 20 eur od 18. 8. 2021 do zaplatenia a zo sumy 20 eur od 18. 9. 2021 do zaplatenia, zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu v uvedenej späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže ku späťvzatiu žaloby v časti došlo pred začatím pojednania, súd nezisťoval stanovisko žalovaného ku späťvzatiu žaloby v časti, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t. j. k 4. 4. 2013 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

20. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu v zostávajúcej časti zamietol, nakoľko mal preukázané premlčanie žalovaného nároku. Žalobca sa žalovaného nároku domáhal právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o aktivácii pôžičkovej karty Quatro, uzavretej medzi jeho právnym predchodcom (P. Ú. X., a. s.) a žalovaným. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že P. Ú. X., a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o aktivácii pôžičkovej karty Quatro, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru s úverovým rámcom vo výške 1500 eur a s výškou mesačnej splátky 50 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom (keďže právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, naopak, pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve), jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa zákonného ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, v spojení s prechodným ustanovením § 879v Občianskeho zákonníka, v konaniach, predmetom ktorých je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začatých po 5. 12. 2018, nemožno vymáhať premlčané právo. V zmysle dôvodovej správy ku zákonu číslo 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o uvedené zákonné ustanovenia, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere, a to povinnosť uhrádzať riadne a včas dojednané splátky, neplnil. Právny predchodca žalobcu preto vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 2. 5. 2018. Súd mal v konaní preukázané, že oprávnenie právneho predchodcu žalobcu žiadať splatenie celého úveru v prípade omeškania s úhradou splátky v zmysle zákonného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka bolo dojednané v článku V. ods. 35 obchodných podmienok. Zákonné ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka obsahuje osobitnú úpravu začatia plynutia premlčacej doby v prípadoch, keď sa v dôsledku nesplnenia niektorej zo splátok stane zročným celý dlh v súlade so zákonným ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 16Co/34/2018, podľa ktorého: „Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je teda úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t. j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Preto, ak z ustanovenia druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavuje špeciálnu úpravu vyplýva, že v prípade predčasnej splatnosti celého dlhu začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala, a z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá je všeobecnou úpravou, vyplýva odlišný režim určenia začiatku plynutia premlčacej doby, je zrejmé, že prednosť má úprava druhej vety §-u 103 Občianskeho zákonníka a počiatok plynutia premlčacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala.“ Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26Co/276/2017, podľa ktorého: „Žalobca sa svojimi odvolacími dôvodmi celkom mýňa s podstatou § 103 Obč. zák., z ktorého zreteľne vyplýva dvojaké počítanie premlčacích dôb pri dlhoch splatných v splátkach: premlčacia doba plynie samostatne vo vzťahu ku každej splátke, čo vyplýva z prvej vety

tohto paragrafu; ak sa však pre nesplnenie niektorej splátky stane splatným celý dlh, plyní premlčacia doba zvyšku dlhu od splatnosti nesplnenej splátky. Ani v jednom prípade teda neplyní premlčanie od úkonu, ktorý žalobca v odvolací označuje ako „vyhlásenie splatnosti celého úveru“. Takýto úkon svojím obsahom môže byť len úkonom podľa § 565 Obč. zák., teda prejavom veriteľa v prípade omeškania s niektorou splátkou, že žiada aj splatenie zvyšného dlhu (tzv. strata výhody splátok). Ale práve pre tento prípad druhá veta § 103 Obč. zák. jasne ustanovuje, že premlčacia doba zvyšného dlhu plyní od splatnosti nesplnenej splátky, a nie od dátumu urobenia úkonu v zmysle § 565 Obč. zák.“ Rovnaký právny názor vyslovil Krajský súd v Trnave aj v rozsudku sp. zn. 26Co/158/2017. Prihliadajúc ku zákonnému ustanoveniu § 103 Občianskeho zákonníka, v súlade s vyššie citovanými právnymi názormi, súd skúmal, kedy sa stala splatnou splátka úveru, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (zostatok úveru). Zákonné ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre spotrebiteľské právne vzťahy upravuje aj osobitnú požiadavku možnosti uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a to uplynutie lehoty troch mesiacov od nezaplatenia splátky a osobitný postup pre uplatnenie uvedeného práva, spočívajúci v povinnosti veriteľa upozorniť dlžníka na možnosť uplatnenia práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26CoCsp/7/2021: „Ustanovením § 53 ods. 9 O.z. sa totiž nijako nenovelizovalo ustanovenie § 103 O.z., preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu využitia práva žiadať splatenie celého úveru ako to nesprávne namieta odvolateľ. Ako už bolo uvedené, keď § 53 ods. 9 O.z. umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, „pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh“ v zmysle § 103 O.z.. Preto od zročnosti tejto splátky (a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatením) plyní premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. Pri posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby je teda potrebné zistiť, s ktorou konkrétnou splátkou bol dlžník v čase vykonania tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní práve tri mesiace (nie dlhšie) a od jej zročnosti potom plyní premlčacia doba zvyšku dlhu podľa § 103 O.z.“ Prihliadajúc k zákonnej úprave § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, aj v súlade s uvedeným právnym názorom, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu mohol využiť svoje právo úver predčasne zosplatiť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15. 1. 2018, so zaplatením ktorej bol žalovaný ku dňu uplatnenia práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (2. 5. 2018) viac ako tri mesiace v omeškaní (ktoré uplynuli 15. 4. 2018; vo vzťahu ku ďalším splátkam splatným od 15. 2. 2018 ešte ku dňu 2. 5. 2018 neuplynuli tri mesiace omeškania). Keďže všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 15. 1. 2018, uplynula dňa 15. 1. 2021. Nakoľko žaloba bola podaná na súde dňa 28. 4. 2021, bol žalovaný nárok v čase jeho uplatnenia na súde už v celom rozsahu premlčaný.

27. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd priznal v spore úspešnejšiemu žalovanému voči žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalovaného v konaní predstavoval 2329,51 eura (v časti o zaplatenie 2079,08 eura, v ktorej bola žaloba zamietnutá + 240,43 eura, v časti o zaplatenie ktorých bolo konanie zastavené bez uvedenia dôvodu, pričom žalobca netvrdil, ani nepreukázal, že zastavenie konania v uvedenej časti procesne zaviniť žalovaný a v časti o zaplatenie 10 eur, v ktorej bola žaloba vzatá späť z dôvodu úhrad vykonaných žalovaným ešte pred podaním žaloby na súd), čo v percentuálnom vyjadrení činí 97 %, jeho neúspech 70 eur (v časti o zaplatenie ktorých bolo konanie zastavené v dôsledku úhrad žalovaným po podaní žaloby, teda v dôsledku procesného zavinenia žalovaného), čo v percentuálnom vyjadrení činí 3 %. Pomer úspechu a neúspechu žalovaného potom predstavoval 94 % (97 % - 3 %). Súd preto priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.