

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Nt/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010135
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010135.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci odsúdeného Q. C., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, dňa 20.10.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1, § 92 ods. 3 Trestného zákona a contrario sa žiadosť odsúdeného Q. C., M.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom U., t. č. ÚVV Ilava, o zahľadenie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/24/2017-114 zo dňa 10.04.2017 zamietla.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola dňa 28.07.2021 doručená žiadosť odsúdeného Q. C. o zahľadenie odsúdenia na podklade rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/24/2017. V žiadosti uviedol, že zákonná doba na zahľadenie predmetného odsúdenia uplynula dňa 28.05.2020. Má za to, že splnil predmetným rozsudkom uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a v rozhodnej dobe viedol riadny život, nedopustil sa takej protiprávnej činnosti, na základe ktorej by predmetný rozsudok nemohol byť zahľadený. V súčasnej dobe je väzobne stíhaný v trestnej veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, vedenej na OR PZ Partizánske pod sp. zn. ČVS: ORP-13/VYS-PE-2021. Do väzby bol vzatý uznesením Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 6Tp/18/2021, zo dňa 27.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3Tpo/45/2021-36 zo dňa 13.07.2021. V uznesení o vznesení obvinenia ČVS: ORP-13/VYS-PE-2021, zo dňa 22.06.2021 je časové obdobie skutku ohraničené vägne a to od presne nezisteného obdobia roku 2020 až do 22.02.2021. Na margo zákonnej 3-ročnej lehoty rozhodnej pre zahľadenie odsúdenia uvedenej v § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, v jeho prípade lehoty časovo ohraničenej od 28.05.2017 do 28.05.2020 uvádza, že v roku 2020 absolvoval viaceré liečenia a doma sa nezdržoval. Od 27.11.2019 do 24.02.2020 bol na liečení v Hronovciach. Od 25.02.2020 do 15.09.2020 bol v resocializačnom zariadení Provital v Nitrianskom Pravne, časť Vyšehradné (od 22.02.2021 do 03.05.2021 bol na liečení vo Veľkom Záluží). Na základe uvedeného má za to, že po výkone trestu od 28.05.2017 viedol riadny život v zákonom stanovenej trojročnej lehote.

Súd po oboznámení sa s aktuálnym odpisom registra trestov a spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/24/2017 a spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/56/2021 zistil, že návrh odsúdeného je potrebné v celom rozsahu zamietnuť.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/24/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.04.2017, č. k. 2T/24/2017-114, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený uložený trest odňatia slobody vykonal dňom 28.05.2017.

Zo správy Mesta Partizánske zo dňa 23.09.2021 súd zistil, že odsúdený na Mestskom úrade nemá riešené žiadne spory, nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku, nemá evidované priestupky.

Zo správy OO PZ PE zo dňa 02.10.2021 súd zistil, že odsúdený sa po dátume 28.05.2017 do súčasnej doby dopustil trestného činu podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona vedené pod č. ORP-13/VYS-PE-2021, taktiež sa dopustil dňa 14.11.2020 priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. a dňa 18.11.2020 priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb..

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/56/2021 súd zistil, že odsúdený na hlavnom pojednávaní dňa 20.09.2021 po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby, t. j. že od presne nezisteného obdobia roku 2020 až do 22.02.2021, kedy nastúpil na ústavnú liečbu do Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie, v mieste bydliska v U., na ulici Y. P., v byte nachádzajúcom sa v bytovom dome č. XXX/XX, poškodenej svojej matke L. C., narodenej XX.XX.XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti takmer každý deň pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a urážal ju, načo ho poškodená žiadala, aby sa ku nej tak nesprával, obžalovaný vyvolával u poškodenej pocit strachu tým, že od nej opakovane žiadal peniaze na alkohol, ktoré mu poskytla z dôvodu obavy, aby jej fyzicky neublížil, pričom keď mu ich poškodená nechcela dať, obžalovaný jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej päťou, opakovane dochádzalo medzi nimi k vzájomným nezhodám, ktoré prerastali do fyzických útokov obžalovaného voči poškodenej, poškodená tieto konflikty riešila telefonickým oznámením na Mestskú políciu Partizánske, ktorej príslušníci po prijatí oznámení opakovane vykonávali zákroky v domácnosti poškodenej, a to aj dňa 18.11.2020, kedy v čase o 20.10 h dostali oznámenie o rodinných nezhodách, po príchode zistili, že obžalovaný, ktorý sa už doma nenachádzal nezisteným spôsobom napadol svoju matku, ktorá bola značne pod vplyvom alkoholu a odmietla podať oficiálne oznámenie, následne dňa 14.12.2020 v podvečerných hodinách opätovne obžalovaný poškodenej pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a žiadal od nej peniaze, ktoré mu odmietla dať, a preto ju fyzicky napadol tým, že ju päťou udrhel do oblasti tváre a vykrúcal jej ruky, čím jej spôsobil hematóm v okolí pravého oka ako aj v pravej spánkovej oblasti, z dôvodu, že jej vzal mobilný telefón poškodená požiadala susedu, aby kontaktovala Mestskú políciu Partizánske, po príchode hliadka Mestskej polície Partizánske vykázala obžalovaného z obydlija, poškodená odmietla podať oznámenie a rovnako odmietla možnosť ísť na lekárske ošetrenie, neskôr v ten istý večer obžalovaného poškodená vpustila späť do bytu, kedy jej obžalovaný opätovne začal vulgárne nadávať a z uvedeného dôvodu v čase približne o 21.50 h poškodená zavolała na políciu, ktorej po príchode po zákonom poučení uviedla, že odmieta podať na syna oznámenie, druhýkrát ju obžalovaný pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol nezisteným spôsobom v mieste jej trvalého bydliska dňa 06.01.2021 v doobedňajších hodinách, čím jej spôsobil hematómy pod obidvomi očami a škrabance v oblasti spánku, ktoré si rovnako poškodená nedala ošetriť, správanie obžalovaného opätovne ospravedlňovala pred zakročujúcou hliadkou Mestskej polície Partizánske a odmietla podať oznámenie, opakované fyzické a verbálne útoky obžalovaného voči poškodenej nepriaznivo pôsobili na telesný a psychický stav poškodenej, čo sa prejavovalo tak, že v nadmernej miere začala požívať alkohol a trpí pocitom strachu, čím uvedeným konaním obžalovaný spôsobil svojej matke L. C., narodenej XX.XX.XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti vo vyššie uvedenom období fyzické a psychické utrpenie, v dôsledku čoho bol v tomto období ovplyvnený obvyklý spôsob života poškodenej.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahliadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Účelom hmotno-právneho inštitútu zahľadania odsúdenia je umožniť páchatel'ovi, po splnení zákonných podmienok, odstrániť nepriaznivé dôsledky jeho odsúdenia pretrvávajúce aj po výkone alebo po premlčaní uloženého trestu, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/24/2017 zo dňa 10.04.2017 musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom. V prípade odsúdeného je rozhodná doba tri roky a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po výkone trestu odňatia slobody, t.j. dňom 29.05.2017 a mala uplynúť dňom 28.05.2020. Povinnosť skúmať vedenie riadneho života sa neobmedzuje len na skúmanie trestnoprávneho postihu, či uložených sankcií, ale dobrú povesť a vedenie riadneho života ako také. Z neprávoplatného rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.09.2021, č. k. 2T/56/2021-255 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom skutok spáchal od presne nezisteného obdobia roku 2020 až do 22.02.2021 a k tejto trestnej činnosti sa priznal. Dvakrát bol postihnutý OO PZ Partizánske za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu pre skutok dňa 14.11.2020 a dňa 18.11.2020, kedy sa mal vulgárne vyjadrovať voči rodičom. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky. Z uvedeného vyplýva, že súd nemá povinnosť, ale len možnosť zahladiť odsúdenie po uplynutí minimálnej doby vedenia riadneho života. Pokiaľ odsúdený spácha trestnú činnosť zanedlho po uplynutí minimálnej doby pre zahľadenie odsúdenia a následne sa domáha zahľadzenia skoršieho odsúdenia, je na mieste zvážiť závažnosť opätovnej trestnej činnosti a prípadne aj vysloviť, že sa skoršie odsúdenie nezahladzuje. Súd je toho názoru, že trestná činnosť odsúdeného od nezisteného obdobia roku 2020 až do 22.02.2021, ku ktorej sa odsúdený priznal, je prekážkou vyslovenia zahľadzenia odsúdenia vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/24/2017, keďže doba rozhodná pre posúdenie vedenia riadneho života mala uplynúť až dňa 28.05.2020 a navyše ide o trestnú činnosť obdobného charakteru domáceho násillia. Následne odsúdený spáchal dva priestupky voči občianskemu spolunažívaniu.

Súd má za to, že nemožno konštatovať, že odsúdený splnil podmienku viesť riadny život ani počas minimálnej doby stanovenej v § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, a preto súd návrh na zahľadenie odsúdenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.