

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5C/43/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202187  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3518202187.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v spore žalobcu T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, G. M. G. Z., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom, so sídlom J. Hašku 18, Nové Mesto nad Váhom proti Slovenskej republike konajúcej prostredníctvom Ministerstva vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 11.700,- Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplataenia 11.700,- eur titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom.

2. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.10.2015 kúpil od predávajúceho E. I., K. Z. C., J. XX za kúpnu cenu 11.700,- eur osobné motorové vozidlo P. R. 1,5 DCI, oranžová metalíza, r.v. 2014. Spolu s predmetným motorovým vozidlo žalobca prevzal všetky potrebné listiny vrátane Odborného posudku o kontrole originality vypracovaného Pracoviskom kontroly originality v Košiciach. Po podpise kúpnej zmluvy, uhradení kúpnej ceny a odhlásení vozidla na Okresnom dopravnom inšpektoráte (ďalej len „ODI“) v Košiciach, žalobca bez problémov prihlásil vozidlo do evidencie na ODI v Novom Meste nad Váhom. Po viac ako roku užívania žalobca pristavil na základe predvolania na ODI Nové Mesto nad Váhom, kde bolo vozidlo zaistené z dôvodu podozrenia, že súvisí so spáchaním trestného činu. Vozidlo bolo rozhodnutím OR PZ ODI Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.01.2017 natrvalo vyradené z evidencie, keďže bolo expertíznym skúmaním zistené pozmenené VIN číslo, pričom pôvodné VIN číslo patrilo odcudzenému vozidlu. Žalobca podal trestné oznámenie na predávajúceho za podvod a zaujímal sa o osud vozidla. Zo strany príslušníkov PZ mu bolo oznámené, že na vydanie vozidla nemá nárok, neboli mu poskytované všetky informácie a trestné oznámenie bolo odmietnuté. Následne sa žalobca dozvedel, že zaistené vozidlo bolo bez jeho vedomia vydané inej osobe, ktorá si na jeho vydanie uplatnila nárok. Žalobca vozidlo riadne kúpil, zaplatil kúpnu cenu, a vzhľadom na všetky doklady k vozidlu a jeho pôvodu vrátane vykonanie kontroly originality nemal žalobca ani najmenšie pochybnosti o tom, že by mohlo vozidlo pochádzať z trestnej činnosti. Vozidlo bolo zaistené podľa § 21 zákona č. 171/1993 o Policajnom zbore. Príslušníci PZ mali preto po uložení veci do úschovy písomne oznámiť osobe, ktorá si na jej vydanie uplatnila nárok, čiže žalobcovi, aby si v lehote 60 dní uplatnil vlastnícke právo na zaistenú vec na príslušnom súde.

Príslušníci PZ však takto nepostupovali. Žalobca preto podal na ich postup dňa 09.10.2017 sťažnosť. Táto bola Ministerstvom vnútra, sekciou kontroly a inšpekčnej služby vyhodnotená ako oprávnená. Voči konkrétnemu príslušníkovi boli vyhovené opatrenia, jeho priamym nadriadeným mu bola uložená výčitka. Z uvedených skutočností nepochybne vyplýva, že konajúci príslušník PZ nesprávnym úradným postupom znemožnil uplatnenia práv žalobcu domáhať sa určenia vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu na súde. Vzhľadom na to, že vozidlo už bolo vydané tretej osobe, nemá žalobca v súčasnosti žiadnu možnosť reálne sa domáhať fyzického vydania vozidla. Voči Ministerstvu vnútra SR si preto uplatňuje nárok na náhradu škody pozostávajúcej z kúpnej ceny vozidla t.j. 11.700,- eur.

3. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Namietal, že žalobca nepreukázal priamu a bezprostrednú príčinnú súvislosť medzi údajnou škodou a konaním príslušného orgánu verejnej moci. V rámci vykonaného šetrenia bolo podľa žalovaného zistené, že poverený príslušník PZ poučil žalobcu o jeho právach v zmysle § 21 ods. 9 zákona o PZ a teda aj o možnosti podať žalobu o určenie vlastníckeho práva ústne, pričom žalobca opakovane potvrdil, že takúto žalobu podávať nemieni, že si mieni uplatniť nárok na náhradu škody od predávajúceho motorového vozidla, resp. pokúsi sa o dohodu s osobami, ktorým bolo predmetné vozidlo vydané. Podľa názoru žalovaného mal teda žalobca jednoznačne subjektívnu vedomosť o rozsahu svojich zákonných oprávnení, ktoré na základe svojho vlastného rozhodnutia nevyužil. Žalovaný ďalej namietal skutočnosť, že žalobca nepreukázal vznik samotnej škody. Uviedol, že žalobca predložil iba kúpnu zmluvu, ktorá však nepreukazuje, že reálne došlo k vyplateniu kúpnej ceny a teda k zmenšeniu majetku žalobcu. Žalobca podľa názoru žalovaného nepreukázal ani vznik posledného atribútu vzniku zodpovednosti za škodu a síce existenciu príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom. Ak žalobcovi aj vznikla škoda, táto nie je následkom nesprávneho úradného postupu príslušníka PZ, ale je bezprostredným následkom kúpy motorového vozidla od tretej osoby. Skonštatoval preto, že žalobca nepreukázal kumulatívne naplnenie všetkých hmotnoprávnych podmienok vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

4. Žalobca v replike uviedol, že postupom príslušníkov PZ boli porušené práva žalobcu zaručené v čl. 20 Ústavy, t.j. právo vlastníť majetok a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR t.j. právo domáhať sa svojho práva na nezávislom a nestrannom súde. Poukázal na dobromyseľnosť žalobcu pri kúpe motorového vozidla, z ktorej možno vyvodíť jeho vysokú pravdepodobnosť jeho úspechu v prípadnom súdnom konaní. Spochybnil hodnovernosť úradných záznamov príslušníka PZ v ktorých bolo skonštatované, že žalobca ako aj jeho právny zástupca mali uviesť, že žalobca si nebude uplatňovať vlastnícke právo k predmetnému vozidlu súdnou cestou žalobou o určenie vlastníckeho práva. Zmenšenie majetku žalobcu bolo jednoznačne spôsobené neprávym úradným postupom orgánu verejnej moci. Medzi porušením § 21 ods. 9 zákona o PZ a vznikom škody existuje priama a bezprostredná príčinná súvislosť.

5. Žalovaný následne vo svojom vyjadrení zo dňa 18.03.2019 zotrval na argumentácii, že neboli naplnené všetky zákonom stanovené podmienky na vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Uznal síce, že skutočne došlo zo strany Odboru KP ORPZ v Novom Meste nad Váhom k nespravenému úradnému postupu. Rozporoval však existenciu ako aj výšku škody s tým, že v tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno. Poukázal na čl. III kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a E. I., ktorý možnosť úhrady kúpnej ceny stanovuje alternatívne, pričom v nej nie je ďalej uvedené, akým spôsobom bola kúpna cena skutočne uhradená. Žalobca nepreukázal skutočné vyplatenie kúpnej ceny. Rovnako tak namietal, že nie je zrejmé a preukázaná príčinná súvislosť medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom a to vzhľadom na skutočnosť, že škoda, ktorú si žalobca uplatňuje nie je následkom nesprávneho úradného postupu, ale následkom kúpy motorového vozidla od tretej osoby, Štát pritom nezodpovedá za akúkoľvek uplatnenú škodu, ale len za tú, ktorá je v príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom, pričom táto príčinná súvislosť musí byť bezprostredná a bezpečne preukázaná. Poukázal pri tom na rozhodnutia Ústavného súdu SR zn. I ÚS 177/08 a Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo130/2010 a 2Cdo/292/2006.

6. Rozsudkom č.k. 5C/43/2018-143 zo dňa 06.11.2019 súd prvej inštancie žalobu zamietol ako predčasne podanú s tým, že vzhľadom na prebiehajúce exekučné konanie vedené na majetok povinnej L. I. nie je možné t.č. ustáliť rozsah škody spôsobenej žalobcovi, keďže žalobca si v exekučnom konaní uplatňoval zaplatenie totožnej sumy ako si uplatňuje náhradu škody v prebiehajúcom konaní.

7. V dôsledku odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Trenčíne uznesením 27Co/55/2020-217 zo dňa 29.12.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, svedkyne E. B., oboznámením listinných dôkazov: sťažnosti žalobcu zo dňa 09.10.2017, oznámenia Ministerstva vnútra o prešetrení sťažnosti zo dňa 21.11.2017, oboznámenia sťažovateľa zo dňa 08.12.2017, vyrozumienia Ministerstva vnútra SR zo dňa 29.12.2017, rozhodnutia OÚ Košice, odbor cestnej dopravy zo dňa 30.09.2015, potvrdenia o zaistení veci zo dňa 22.11.2016, odborného posudku o kontrole originality vozidla zo dňa 07.09.2015, odborného stanoviska KEÚ PZ zo dňa 25.11.2016, kúpnej zmluvy zo dňa 05.10.2015, rozhodnutia o vyradení vozidla z evidencie zo dňa 25.01.2017, úradného záznamu ORPZ Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.12.2016, úradného záznamu zo dňa 22.06.2017, zápisnice zo dňa 21.11.2017, podania správy o prijatých opatreniach zo dňa 06.12.2017, výčitky udelenej npor. Š. dňa 06.12.2017, uplatnenia nároku na náhradu škody žalobcom zo dňa 15.01.2018, odpovede ministerstva na žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 15.03.2018, lustráciou žalobcu v databáze súdov SR, dokladu o hotovostnom výbere 11.700,- eur, žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel zo dňa 05.10.2015, splnomocnenia L. I. pre E. I., exekútorského spisu 197EX41/2017, žiadosti žalobcu o odkúpenie vozidla, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C58/2017, najmä žaloby, príloh a platobného rozkazu zo dňa 28.06.2017, zmluvy o splátkovom úvere, uznesenia o vyhlásení konkurzu a uznesenia o zrušení konkurzu. Takto súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z výsluchu žalobcu na pojednávaní súd zistil, že predmetné osobné vozidlo si vybral prostredníctvom inzerátu. Následne spolu s manželkou navštívili predávajúceho, popísali kúpnu cenu, vyplatili peniaze a vybavili prepis vozidla. V tom čase bola ako vlastníčka vozidla vedená pani I., za ktorú na základe splnomocnenia konal jej manžel. Keď ich po čase vyzvali policajti, aby pristavili vozidlo, najprv im povedali, že musia len niečo overiť. Neočakával, že auto už viac neuvidí. Keď sa opakovane dotazoval na osud tohto auta, bolo mu iba oznámené, že bude vydané do Španielska. Následne preto kontaktoval španielsku poisťovňu, ale oni mu neodpovedali. Zotrval na tvrdení, že príslušníkmi PZ neboli ani len ústne poučení o možnosti podať žalobu o určenie vlastníckeho práva. Skutočnosti uvedené v úradnom zázname zo dňa 13.12.2016 a 22.06.2017 označil za nepravdivé. Po odovzdaní vozidla mu iba službukonajúci príslušník povedal, že keď sa do 90 dní nikto neprihlási môžu si požiadať o jeho vydanie. Keď sa prihlásili po 90 dňoch, jeho žiadosť bola zamietnutá s tým, že auto pochádza z trestnej činnosti. V rámci exekúcie, ktorá sa viedla na majetok pani I., neobdržal od súdneho exekútora žiadnu sumu.

10. Svedkyňa E. B., manželka žalobcu pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že s manželom bola prítomná pri kúpe vozidla, aj pri všetkých stretnutiach s príslušníkmi PZ. Preto je vylúčené, aby bol manžel ústne poučený o práve podať žalobu tak, aby ona o tom nevedela. Priebeh uzavretia kúpnej zmluvy opísala totožne ako žalobca. Uviedla, že peniaze na kúpu pochádzajú z pôžičky, ktorú si zobrali v Slovenskej sporiteľni a.s., vo výške 11.700,- eur. Túto pôžičku doteraz nemajú splatenú a auto pritom nemajú. Auto užívali necelý rok. Boli s nim aj v zahraničí, absolvovali aj cestné kontroly, niekto nezistil nijakú závalu. Potom, čo auto prešlo testom originality, nejaké problémy nepredpokladali.

11. Kúpnu zmluvou zo dňa 05.10.2015 mal súd preukázané, že žalobca ako kupujúci a E. I. ako predávajúci (splnomocnený na tento úkon svojou manželkou L. I., nar. XX.XX.XXXX splnomocnením zo dňa 05.10.2015) uzatvorili podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo P. R. 1.5Dci, oranžovej farby, s VIN č. Z., rok výroby 2014, EVČ: C. za kúpnu cenu 11.700,- eur. Predávajúci a kupujúci sa dohodli, že kupujúci uhradí kúpnu cenu v hotovosti pri podpise zmluvy alebo bezhotovostným prevodom na bankový účet predávajúceho v deň podpisu zmluvy.

12. Zo zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 24.09.2015 medzi žalobcom ako dlžníkom a Slovenskou sporiteľňou a.s., vyplýva, že žalobca čerpal spotrebiteľský úver vo výške 12.500 eur, ktorá suma mu bola poskytnutá okamžite pri podpise úverovej zmluvy. Časť úveru vo výške 764,81 eur bola použitá na vyplatenie predchádzajúceho záväzku žalobcu voči banke a zvyšná suma (rozdiel 11.735,19 eur) bola podľa výpovede žalobcu a svedkyne, jeho manželky použitá na úhradu kúpnej ceny vyššie uvedeného motorového vozidla.

13. Z odborného posudku o kontrole originality vozidla vydaného dňa 07.09.2015 Pracoviskom kontroly originality v Košiciach vyplýva, že predmetné vozidlo prešlo testom originality ako spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách. Z rozhodnutia Okresného úradu Košice, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 30.09.2015 vyplýva, že uznáva typové schválenie ES tohto dovezeného vozidla z členského štátu EÚ. Ako je uvedené v potvrdení o zaistení veci, bolo toto vozidlo dňa 22.11.2016 zaistené. Odborné stanovisko KEÚ PZ zo dňa 25.11.2016 potvrdzuje, že na predmetnom vozidle boli vykonané zmeny - pozmenenie VIN čísla. Na základe tohto bolo rozhodnutím OR PZ ODI zo dňa 25.01.2017 predmetné vozidlo vyradené z evidencie natrvalo.

14. Ako vyplýva zo sťažnosti žalobcu zo dňa 09.10.2017, tento namietal spôsob konania príslušníkov PZ. V odpovedi Ministerstva vnútra SR zo dňa 21.11.2017 sa uvádza, že táto sťažnosť bola vyhodnotená ako opodstatnená. Následne bola npor. P. Š. vyslovená dňa 06.12.2017 výčitka. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 06.12.2017 o prijatých opatreniach adresovanej Ministerstvu vnútra SR vyplýva, že okrem tohto opatrenia boli príslušní policajti preškolení o obsahu § 21 ods. 9 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore.

15. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/28/2017 súd zistil, že žalobca si voči L. I. uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 11.700,- eur. Dňa 28.06.2017 bol vydaný platobný rozkaz, ktorým bola L. I. uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 11.700,- eur s 5% úrokom z omeškania zo žalovanej sumy od 18.04.2017 do zaplatenia ako aj povinnosť nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2017.

16. Z exekučného spisu súdneho exekútora JUDr. Štefana Barilíka so sídlom v Košiciach sp. zn. 197EX41/2017 vyplýva, že exekúciou nebola k dnešnému dňu vymožená žiadna suma. Podľa oznámenia súdneho exekútora bolo predmetné exekučné konanie zastavené v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok povinnej. Táto skutočnosť bola účastníkom konania oznámená 16.11.2020.

17. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 26Odk/310/2020 zo dňa 15.10.2020 bol na majetok povinnej L. I. vyhlásený konkurz. Dňa 26.01.2021 bol v Obchodnom vestníku zverejnený oznam o zrušení uvedeného konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

18. Podľa § 21 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“), policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajt neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 21 ods. 9 zákona o Policajnom zbore, ak vzniknú pochybnosti o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorej bola zaistená, alebo ak si na zaistenú vec uplatní právo iná osoba, útvar Policajného zboru uloží zaistenú vec do úschovy a písomne to oznámi týmto osobám, pričom im v písomnom oznámení odporučí, aby si v lehote do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde.

20. Podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“) štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

22. Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z.z. vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 9 ods. 1 a 3 zákona č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> a d) Ústavy Slovenskej republiky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>> a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>>.

Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, povereného príslušníka Policajného zboru, vyšetrovateľa finančnej správy alebo povereného pracovníka finančnej správy prokurátorom.

24. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

25. Podľa § 15 zákona č. 514/2003 Z.z. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

26. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

27. Zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom, alebo nezákonným rozhodnutím podľa zákona č. 514/2003 Z.z. je osobitnou zodpovednosťou a zodpovednosťou objektívnou. Záonné podmienky vzniku tejto zodpovednosti musia byť splnené kumulatívne. Nesplnením čo i len jednej podmienky zodpovednosť za škodu nevznikne. Pri splnení všetkých podmienok naraz sa zodpovednosť za škodu nemožno zbaviť. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom alebo nezákonným rozhodnutím sú: 1/ nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, 2/ vznik a existencia škody, 3/ príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom a škodou.

28. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd posúdil nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V predmetnom spore bolo podľa názoru súdu preukázané naplnenie všetkých predpokladov vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Naplnenie prvého predpokladu - nesprávny úradný postup konajúceho príslušníka PZ žalovaný nerozporoval. Zo strany povereného príslušníka PZ došlo k porušeniu § 21 ods. 9 zákona o Policajnom zbore, keď tento žalobcu ako osobu, ktorej bola zaistená vec, písomne neinformoval o možnosti uplatniť si v zákonom stanovenej lehote vlastnícke alebo iné právo k zaistenej veci na príslušnom súde, za čo mu priamym nadriadeným bola uložená výčitka. Túto skutočnosť mal súd jednoznačne preukázané oznámením Ministerstva vnútra SR, sekcie kontroly a inšpekčnej služby zo dňa 21.11.2017 v spojení s oznámením Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom zo dňa 08.12.2017.

29. Medzi stranami ostala sporná otázka, či žalobca preukázal kumulatívne naplnenie ostatných dvoch predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu t.j. vznik škody a príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Žalovaný namietal, že žalobca nepreukázal, že skutočne došlo k zmenšeniu jeho majetku o zaplatenú kúpnu cenu, nakoľko v konaní nepredložil ako dôkaz príjmový doklad ani potvrdenie o uhradení kúpnej ceny bezhotovostným prevodom. Je pravdou, že žalobca nepredložil žiadny z uvedených listinných dôkazov avšak vyhodnotením ostatných vykonaných dôkazov v ich vzájomnej súvislosti mal súd dostatočne preukázané, že žalobca dňa 05.10.2015 uhradil k rukám splnomocnenca predávajúcej kúpnu cenu vo výške 11.700,- eur v hotovosti. Táto skutočnosť

vyplýva z výpovede samotného žalobcu, ktorá sa v tejto otázke do detailov zhodovala s výpoveďou jeho manželky, svedkyne E. B., z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá preukazuje zdroj uvedených finančných prostriedkov a ktorá bola uzavretá v čase bezprostredne predchádzajúcemu uzavretiu kúpnej zmluvy. Rovnako túto skutočnosť potvrdzuje samotný fakt, že žalobca sa vydania bezdôvodného obohatenia vo výške zaplatenej kúpnej ceny domáhal od predávajúcej L. I., ktorá túto skutočnosť nerozporovala ani v samotnom konaní o zaplatenie vedenom na tunajšom súde pod sp. značkou 5C/28/2017 ani následne v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Štefanom Barilíkom so sídlom v Košiciach. Predmetné exekučné konanie bolo v zmysle § 48 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii Z.z. zastavené v dôsledku skutočnosti, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz, medzitým zrušený nakoľko konkurzná podstata nedokázala pokryť ani náklady konkurzu. Týmto mal súd preukázanú nevyožiteľnosť nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia voči tretej osobe - L. I. ktorá tento prospech získala, a bola povinná ho vydať a tým aj s konečnou platnosťou ustálenú výšku vzniknutej škody. Keďže v exekučnom konaní sa nepodarilo od uvedenej osoby vymôcť žiadnu sumu výška škody dosahovala plnú sumu kúpnej ceny.

30. Zároveň súd dospel k záveru, že medzi nesprávnym úradným postupom, keď žalobcovi nebola oznámená zákonným spôsobom možnosť uplatniť si vlastnícke právo k zaistenej veci na príslušnom súde a vznikom škody je bezprostredná súvislosť. Tým, že si žalobca neuplatnil svoje vlastnícke právo k predmetnému osobnému automobilu na súde, pričom povaha súdneho rozhodnutia by v tomto prípade mala deklaratórnu povahu, došlo jednoznačne k zmenšeniu jeho majetku a teda k vzniku škody, nakoľko predmetná vec bola následne vydaná tretej osobe, ktorá si na ňu uplatnila nárok. Túto skutočnosť pritom podľa názoru súdu neovplyvňuje fakt, že žalobcovi súbežne vynikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči tretej osobe, nakoľko táto pohľadávka žalobcu je ako už bolo vyššie uvedené s konečnou platnosťou nevyožiteľná. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalovaný preukázal kumulatívne naplnenie všetkých zákonných predpokladov na vznik zodpovednosti štátu za škody spôsobenú nezákonným postupom. Žalobe preto v celom rozsahu vyhovel.

31. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi voči žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno

meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.