

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010892
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010892.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Kovačínovej a prísediacich Mgr. Dagmary Kulišikovej a Mgr. Miroslavy Mistolerovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.10.2021, trestnej veci obžalovaného S. E., L.. XX.XX.XXXX E. G. J., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., účinného do 01.08.2019, s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák., účinného do 01.08.2019, takto

rozhodol:

podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., súd r u š í výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 28.05.2019, sp. zn. 1T/51/2019, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 01.08.2019, sp. zn. 1T/51/2019 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, zo dňa 26.05.2021, sp. zn. 3To/107/2019, právoplatný 26.05.2021, ako aj všetky ďalšie výroky na tieto obsahovo nadväzujúce a

obžalovaný S. E. O. J. S. P. S. , nar. XX.XX.XXXX E. G. J., trvale bytom G. J., L. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých D.,

je vinný, že

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/159/2015-94, zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 22.09.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/129/2017, zo dňa 31.10.2017, právoplatným dňa 02.07.2018, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/3/2018 zo dňa 17.01.2018, právoplatným dňa 26.01.2018, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.

1.

v čase od 04.05.55 h do 04.26.02 h dňa 1. augusta 2018 sa vlámal do Kultúrneho domu na V. A. Č. XXXX/XX E. M. J., M. G., a to tak, že posuvným kľúčom nezistenej výrobnéj značky, o celkovej dĺžke 15,8 cm s rukoväťou potiahnutou gumou v kombinácii žltej a čiernej farby, rozlomil kovový kryt vložky zámku, spodnú polovicu odstránil, rozlomil cylindrickú vložku zámku vnikol do objektu, schodiskom zostúpil k pivničným priestorom, kde za použitia predmetného posuvného kľúča rovnakým spôsobom rozlomil cylindrickú vložku dverí vedúcich do pivničných priestoroch, po vojení do týchto priestorov

vykopol drevotriekové dvere vedúce do skúšobne hudobnej skupiny, ktoré rozštiepil v oblasti zámku a dolnej polovice, čím došlo k vyhnutiu mechanizmu zasúvajúceho sa do zárubne, vošiel do priestorov skúšobne, z ktorej odcudzil elektrickú gitaru zn. DEAN, nezisteného výrobného čísla so vzorom hadej kože uloženú v tvrdom puzdre, ktoré bolo potiahnuté koženou čiernej farby, v hodnote 379,73 Eur, vysielačku a zosilňovač k wireless systému nezistenej značky, ktoré sa rovnako nachádzali v puzdre gitary, v hodnote 65,48 Eur, basový zosilňovač zn. Hartke čiernej farby v hodnote 161,78 Eur, basovú gitaru značky PSPLPB, nezisteného výrobného čísla, čiernej farby v plátennom puzdre, v hodnote 166,13 Eur, basovú gitaru zn. ROCKBAS, nezisteného výrobného čísla, tmavomodrej farby v tvrdom koženom hnedom puzdre, v hodnote 213,60 Eur, plátennú čiernu kapsu s triggerom na bicie nástroje zn. Alexis, šedo-modrej farby, v hodnote 255,73 Eur, pedalboard zn. Dunlop, v ktorom boli pripojené gitarové efekty, a to efekt WAH WAH zn. DUNLOP striebornej farby s prirobenou červenou diódou na pravej strane, v hodnote 68,05 Eur, efekt \NHAMMY červenej farby zn. DIGITECH v hodnote 59,49 Eur, footswitch patriaci ku gitarovému zosilňovaču čiernej farby v hodnote 12,80 Eur, čím spôsobil I. L. Y., J. J., D. XXXX/XXX, M. G., odcudzením vecí škodu v celkovej výške 1.382,81 Eur a poškodením dverí a cylindrických vložiek M. J., V. XXXX/X, J., M. G., W.: XXX XXX, spôsobil škodu v celkovej výške 32,50 Eur

2.

v čase od 16.00 h dňa 6. augusta 2018 do 06.00 h dňa 7. augusta 2018 sa vlámal do unimobunky nachádzajúcej sa vo dvore za budovou bývalého B. L. A. Š. E. G. J., a to tak, že posuvným kľúčom nezistenej výrobnej značky, o celkovej dĺžke 15,8 cm s rukoväťou potiahnutou gumou v kombinácii žltej a čiernej farby, rozlomil cylindrickú vložku zámku na vstupných dverách do unimobunky, po otvorení dverí vnikol do unimobunky, kde odcudzil miešadlo zn. Edoi, model MX 1200P, červeno-sivej farby, nezisteného výrobného čísla, čím spôsobil spoločnosti M. D..O..M., O. XXXX, G.. J., W.: XX XXX XXX, odcudzením vecí škodu vo výške 64,02 Eur a poškodením dverí škodu vo výške 10,- Eur,

3.

dňa 26.08.2018 v čase medzi 21.00 h a 21.30 h vošiel cez otvorenú bránu od ulice D. G. do areálu tržnice v G. J., kde na treťom predajnom stánku v poradí od brány, patriacom I. J., nezisteným predmetom rozlomil kovovú petlicu v hodnote 0,90 Eur, ktorou boli dvere do stánku uzamknuté, následne takto poškodenú petlicu spojil za pomoci dreveného kolíka a z miesta odišiel, v čase krátko po 21.30 h dňa 26.08.2018 sa opäť vrátil k dverám tohto predajného stánku spolu s S. V., ktorému však nepovedal z akého dôvodu tam s ním má ísť, v jeho prítomnosti vytiahol kolík, ktorým rozlomenú kovovú petlicu predtým spojil, dvere do tohto predajného stánku otvoril, vnikol dnu a z jeho priestorov vyložil do rúk S. V., stojaceho pri dverách stánku, dve kartónové krabice naplnené rôznym textilným tovarom a obuvou, ktoré S. V. vyložil pred stánok a tovar z nich začal nakladať do prinesenej športovej tašky, zatiaľ čo obž. S. E. vyložil zo stánku ďalšiu obdobnú krabicu s tovarom a vtedy boli obaja pristihnutí a obmedzení na osobnej slobode hliadkou Mestskej polície G. J., čím svojím konaním spôsobil poškodenie I. J., D. C. G. C. XXX, G. J., W.: XX XXX XXX, škodu odcudzením vecí vo všetkých troch krabiciach v celkovej výške 214,68 Eur,

4.

v presne nezistenom čase od 10.45 h dňa 9. augusta 2018 do 09.50 h dňa 10. augusta 2018 vnikol do budovy výmenníkovej stanice EG2 na sídlisku O. XXXX E. G. J. tým spôsobom, že cez rozbité a vypáčené okno o rozmeroch 50x50 cm nachádzajúce sa vo výške 185 cm vliezol do budovy, odkiaľ odcudzil 6 ks mosadzných kolienok veľkosti 1 " B, v obale zn. Bänninger Conex, 3 ks mosadzných kolienok veľkosti W' B v obale zn. Bänninger Conex, 4 ks mosadzných kolienok veľkosti 11/2 B v obale zn. Bänninger Conex, 2 ks mosadzných kolienok veľkosti 1 W B, 2 ks mosadzných kolienok veľkosti 1 14' SA, 4 ks mosadzných rúrových vložiek s nápisom Rehau 90 x 8.2, 1 ks mosadznej rúrovej vložky 90x8.2, 1 ks mosadznej spojky s nápisom Beulco 66, priemer 90, 1 ks mosadznej objímky, priemer 90, 2 ks mosadzných objímok priemer 125, 3 ks poniklovaných kolienok, označenie U28, 2 ks mosadzných redukcií, označenie DVGW 32x4,4, 2 ks mosadzných spojok 1 " B, 2 ks mosadzných spojok 1 " B, 2 ks mosadzných spojok 1x3/4 B, 7 ks poniklovaných spojok s označením U50-1.1/2 D, ktoré boli obžalovanému E. dňa 10.08.2018 zaistené, čím odcudzením vecí spôsobil spoločnosti P. D. D..O..M., Q. XX, L., W.M.: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 1.222,86 €,

t e d a

čiasťkovým skutkom z obdobia od 09.08.2018 do 10.08.2018 (bod 4) a čiasťkovými skutkami zo dňa 01.08.2018, obdobia od 06.08.2018 do 07.08.2018 a zo dňa 26.08.2018 (body 1 - 3) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

tým spáchal

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, b/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 a

odsudzuje sa za to

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. účinného do 01.08.2019, § 41 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 20 (slovom: dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci:
- 1 ks posuvného kľúča.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným:

- I.. L. Y., J. J., D. XXXX/XXX, M. G.chov, škodu vo výške 1.382,81 €,

- M. J., V. XXXX/X, J., W.: XXX XXX, škodu vo výške 32,50 €,

- spoločnosti M. D..O..M., O.Q. XXXX, G. J., W.: XXX XXX XX, škodu vo výške 74,02 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť čiasťkovým skutkom z obžaloby z obdobia od 09.08.2018 do 10.08.2018 a čiasťkovými skutkami z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.05.2019, sp. zn. 1T/51/2019 právoplatného dňa 26.05.2021 zo dňa 01.08.2018, z obdobia od 06.08.2018 do 07.08.2018 a zo dňa 26.08.2018.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019 s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. účinného do 01.08.2019, ktorého sa obžalovaný dopustil čiastkovým skutkom z obžaloby z obdobia od 09.08.2018 do 10.08.2018 a čiastkovými skutkami z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.05.2019, sp. zn. 1T/51/2019 právoplatného dňa 26.05.2021 zo dňa 01.08.2018, z obdobia od 06.08.2018 do 07.08.2018 a zo dňa 26.08.2018, teda že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením zápisnice o prevzatí zaistenej veci, správ na obžalovaného a registra trestov.

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci zo dňa 14.08.2018 bolo zistené, že boli prevzaté veci, ktoré boli dňa 10.08.2018 zaistené obžalovanému, a to 1 ks plátenný batoh, čiernej farby s nápisom NOVARTIS, 6 kusov mosadzných kolienok veľkosti 1“ B, v obale zn. Bänninger Conex, 3 kusy mosadzných kolienok veľkosti 1“ B, v obale zn. Bänninger Conex, 4 kusy mosadzných kolienok veľkosti 11/2 B, v obale zn. Bänninger Conex, 2 kusy mosadzných kolienok veľkosti 1 1 B, 2 kusy mosadzných kolienok veľkosti 1 1 SA, 4 kusy mosadzných rúrových vložiek s nápisom Rehau 90 x8.2, 1 kus mosadznej rúrovej vložky 90 x 8.2, 1 ks mosadznej spojky s nápisom Beulco 66, priemer 90, 1 kus mosadznej objímky priemer 90, 2 kusy mosadznej objímky priemer 125, 3 kusy poniklované kolienko označenie U28, 2 kusy mosadzných redukcií označenie DVGW 32 x 4,4, 2 kusy mosadzné spojky 1“ B, 2 kusy mosadzné spojky 1“ B, 2 kusy mosadzné spojky 1 x 3 B, 7 kusov poniklovaných spojok s označením U50-1.1/2 D.

Zo správ na obžalovaného súd zistil, že t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K., odkiaľ je hodnotený kladne, na úrade práce bol naposledy evidovaný v roku 2018, nepoberá pomoc v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky, v mieste bydliska je hodnotený kladne.

Obžalovaný bol v období od 16.06.2016 do 19.07.2021 trikrát priestupkovo postihnutá za priestupky na úseku cestnej premávky. Súadne trestaný bol doposiaľ dvanásťkrát za rôznu trestnú činnosť, prevažne majetkovú, naposledy rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.12.2019, sp. zn. 1T/181/2019 právoplatným dňa 17.12.2019 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/79/2015.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.05.2019, sp. zn. 1T/51/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.05.2021, sp. zn. 3To/107/2019 právoplatným dňa 26.05.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ a ods. 4 písm. b/ Tr. zák. za skutky, ktorých sa dopustil dňa 01.08.2018, v období od 06.08.2018 do 07.08.2018 a dňa 26.08.2018, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/4/2019.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestných činov a tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na to, že obžalovaného súd odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa, konkrétne Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 1T/51/2019 zo dňa 28.05.2019, vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, súd mu ukladal v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest, pričom zároveň zrušil výrok o vine a celý výrok o treste v danom rozhodnutí.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na zákonom sledovaný účel trestu, na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd v tomto smere vzal do úvahy na jednej strane postoj obžalovaného počas celého konania, najmä to, že sa priznal k trestnej činnosti, túto oľutoval, na druhej strane však aj to, že obžalovaný sa opakovane dopúšťal protiprávneho konania, ani predchádzajúce odsúdenia a tresty, či už podmienené alebo nepodmienené nevedli u neho k náprave. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že spoločný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že zákonom č. 214/2019 Z. z. došlo k zmene znenia ustanovenia § 212 Tr. zák., ktoré znenie je podstatne priaznivejšie pre obžalovaného ako ustanovenie § 212 Tr. zák. v znení účinnom do 01.08.2019 a keďže súd nemal právomoc preskúmať výrok i vine v skoršom rozhodnutí, mal za to, že je namieste použiť v prospech obžalovaného ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., teda ustanovenie umožňujúce ukládanie trestu pod dolnú hranicu trestu ustanoveného zákonom (v danom prípade Trestným zákonom v znení účinnom do 01.08.2019).

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov je spravodlivý a primeraný a tento zároveň rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

Pre výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň uložil obžalovanému trest prepadnutia veci, ktorý mu bol uložený v rámci zrušeného rozhodnutia.

Taktiež súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť škodu spôsobenú poškodeným, ktorá bola riadne a včas uplatnená.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.