

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12Pc/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324200479
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324200479.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom Mgr. Ondrejom Hertelom v právnej veci navrhovateľky: E. G., rod. T., nar. X.X.XXXX, J. C. A.S. XXXX/XX, N., a manžela navrhovateľky: I. G., nar. X.X.XXXX, bytom C. L. Y. XXX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky E. G., rod. T., nar. X.X.XXXX a manžela navrhovateľky I. G., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Š., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na Okresný súd Galanta dňa 1.2.2024 návrh, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva. Z návrhu vyplynulo aj to, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX na C. Ú. E. Š.. Z manželstva sa im nenarodili deti. 9 mesiacov od apríla 2023 bývali v spoločnej domácnosti v prenajatom byte v N. na ulici T. K. XXXX/XX. Zoznámila sa s odporcom a z jej doteraz nepochopiteľných dôvodov sa do neho bezhlavo, slepo zamilovala. V dôsledku toho urobila osudovú chybu, kvôli domnejšej láske k odporcovi opustila svojich synov, odsťahovala sa zo spoločnej domácnosti s ich otcom a ponechala ich do starostlivosti ich otca a jej matky. Odporca každý deň doma sa opíjal, kedy bol verbálne agresívny. Bol bezdôvodne žiarlivý, vyhrážal sa jej. Keď už sa minuli peniaze, ktoré dostala ako dedičstvo, prehovoril ju zobrať si bezúčelové úvery vo výške 6.800 eur - spláca po 98,87 eur mesačne, vo výške 2.150 eur - spláca po 37,05 eur. Odporca ju prehovoril, aby na pár dní požičala auto jeho bratovi, lebo ide do Nemecka zariadiť si prácu, auto viac nevidela, švagor zostal v Nemecku aj s jej autom. Jej sa konečne otvorili oči a nasťahovala sa späť k jej matke a jej dlhoročnému partnerovi. To nevie, že odporca kde a s kým býva, lebo jeho rodina tiež žije neusporiadaným spôsobom života.

2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd pojednával v neprítomnosti manžela navrhovateľky v zmysle § 31 CMP v spojení s § 180 CSP, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania.

4. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 14.5.2024. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo aj to, že manželstvo je trvalo a vážne narušené. Nežijú spolu. Za príčinu rozvratu manželstva považuje to, že jej v ničom nepomáhal, pije, nerobí, je veľmi žiarlivý. Nežijú v spoločnej domácnosti od 18.01.2024. Čo sa týka spoločného hospodárenia, tak manžel navrhovateľky od začiatku vzťahu nemal peniaze. Zostala na mizine, samé dlhy majú. Intímne spolu nežijú od 18.01.2024. Aktuálne má 41 rokov, svoj zdravotný stav hodnotí ako dobrý. Zdravotný stav manžela je taký, že je alkoholik, nevie, či má nejaké

zdravotné problémy. Chodí na psychiatriu, lebo sa chce vyliečiť, lebo je alkoholik. Manžel nepotrebuje žiadnu opateru od nej.

5. Súd vykonal dokazovanie nasledovanými dôkazmi.

6. Zo sobášneho listu na č.l. 4 vyplynulo aj to, že manžel navrhovateľky a navrhovateľka uzavreli manželstvo dňa 16.12.2023 v Šali.

7. Súd pri právnom posúdení vychádzal zo zákona o rodine (ďalej aj „ZR“), z Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), z Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“).

8. V zmysle § 22 ZR: K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. V zmysle § 23 ods. 1 ZR: Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. V zmysle § 23 ods. 2 ZR: Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. V zmysle § 23 ods. 3 ZR: Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Pojmová charakteristika inštitútu manželstva je okrem iného v tom, že ide o zväzok dobrovoľný. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/62/2020 zo dňa 28.01.2021)

13. Manžel navrhovateľky sa k návrhu na rozvod manželstva napriek výzve súdu písomne nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd skutkové tvrdenia uvedené navrhovateľkou považoval za nesporné a vychádzal z nich. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva účastníkov. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti a intímne spolu nežijú od 18.1.2024. Manželia spolu nikdy spoločne nehospodárili, nakoľko manžel navrhovateľky od začiatku vzťahu nemal peniaze. Správanie manžela navrhovateľky bolo žiarlivé. Manžel navrhovateľky nepracoval a opíjal sa. Správanie manžela navrhovateľky spôsobilo vznik dlhov.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Ďalšie trvanie tohto iba formálneho zväzku nie je v spoločenskom záujme, preto súd manželstvo účastníkov rozviedol. Tu je potrebné zdôrazniť, že manžel navrhovateľky nie je odkázaný na opateru od navrhovateľky, pričom rozvod nie je ani v rozpore so záujmami maloletých detí lebo manželstvo je bezdetné.

15. Podľa § 52 zákona CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo neboli zistené žiadne osobitné dôvody.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pokiaľ sa po vyhlásení rozhodnutia oprávnená osoba nevzdala odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.