

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200728
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200728.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542 so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, proti žalovaným: I) S. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX H., občan SR a II) S. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX H., občan SR, o zaplatenie sumy 26.437,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Konanie sa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 498,-- Eur **z a s t a v u j e .**

II/ Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu 26.437,98 Eur, zmluvný úrok ku dňu 04. 11. 2020 vo výške 768,33 Eur, zmluvný úrok 4 % ročne zo sumy 26.437,98 Eur od 05. 12. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 04. 11. 2020 vo výške 37,78 Eur, úrok z omeškania 8 % ročne zo sumy 26.437,98 Eur od 05. 12. 2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 1.222,68 Eur, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to spoločne a nerozdielne so žalovanou II/, ktorá bola zaviazaná na plnenie platobným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7C/6/2021 zo dňa 04. 05. 2021, právoplatný 08. 06. 2021.

III/ Žalobcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde elektronicky dňa 22. 02. 2021 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 26.437,98 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21. 04. 2009 sporové strany uzavreli Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 34.687,64 Eur. Bola dojednaná základná úroková sadzba 3,5 % ročne s dobou splatnosti 30 rokov pri výške mesačnej splátky 155,76 Eur. V dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovanými, v súlade so zmluvou došlo k zvýšeniu úrokovej sadzby na 4 % ročne od 01. 11. 2011 a k zvýšeniu mesačnej splátky na 166,-- Eur. Žalovaní však v posledných rokoch nedodržiavali platobnú disciplínu podľa Zmluvy o úvere. Upomienkou č. 2 z 25. 06. 2020 boli žalovaní opakovane vyzvaní k úhradám dlžnej sumy, v tom čase vo výške 845,55 Eur (istina a úroky omeškaných splátok spolu s úrokmi z omeškania). Zásielka sa zo strany žalovaného I/ vrátila ako neprevzatá, žalovaný II/ zásielku dňa 29. 06. 2020 prevzal. Napriek výzve zo strany žalovaných nedošlo k úhrade dlhu vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere. Postupom žalovaných v súlade so zmluvnou úpravou a zákonnou úpravou (zmluva o úvere podľa Obchodného zákonníka), žalobca pre tento prípad odstúpil od Zmluvy o úvere listom zo dňa 12. 10. 2020. Tým žalovaní stratili výhodu splátok a boli povinní celý dlh žalobcovi vrátiť. Žalovaným bolo odstúpenie od zmluvy doručené dňa 04. 11. 2020, kedy nadobudlo účinnosť. V odstúpení žalobca vyzval žalovaných na úhradu celého dlhu do 30-tich kalendárnych dní od doručenia odstúpenia. Dlh bol vyčíslený na sumu 29.722,76 eur a pozostával z nesplatenej istiny 26.437,98 Eur, aktuálneho zmluvného úroku 700,76 Eur, úroku z omeškania z omeškaných splátok ku dňu 12. 10. 2020 vo výške 33,34 Eur a zmluvnej pokuty 2.713,87 Eur. Na splátkovom účte žalovaných bol

ku dňu odstúpenia evidovaný nezúčtovaný zostatok 163,19 Eur a žalobca v súlade s § 330 Obchodného zákonníka tento započítal na zmluvnej pokute, ktorá po zápočte činila 2.550,68 Eur. Žalovaní boli zároveň upozornení, že aj po dni vystavenia odstúpenia sa ich dlh naďalej úročí. Lehota na plnenie stanovená v odstúpení márne uplynula 04. 12. 2020. K zmluvnej pokute žalobca uviedol, že táto bola dojednaná v článku 11 bod 11.2 Zmluvy o úvere. V ďalšom žalobca poukázal na charakter uplatneného nároku, kedy sa nejedná o spotrebiteľský vzťah a poukázal na to, že v zmysle zákonnej úpravy Zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka, má nárok na zmluvný úrok aj po odstúpení veriteľa od zmluvy. Rovnako má nárok pre prípad omeškania aj na príslušný úrok z omeškania. Po odstúpení žalovaní vykonali čiastočné úhrady za obdobie 10/2020 až 2/2021 v celkovej výške 830,-- Eur, ktorý v súlade s § 330 Obchodného zákonníka žalobca započítal na úhradu zmluvnej pokuty, ktorá tak aktuálne činí 1.720,68 Eur. Žalobca si tak uplatnil nárok na istinu 26.437,98 Eur, zmluvný úrok vyčíslený ku dňu účinnosti odstúpenia, t. j. k 04. 11. 2020 vo výške 768,33 Eur, zmluvný úrok 4 % zo sumy istiny od 05. 12. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania ku dňu 04. 11. 2020 vo výške 37,78 Eur a úrok z omeškania vo výške 8 % z istiny od 05. 12. 2020 do zaplatenia a zostatok zmluvnej pokuty 1.720,68 Eur.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 04. 05. 2021 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz spolu so žalobou bol doručený žalovanej II/ do vlastných rúk dňa 10. 05. 2021, žalovaná II/ voči platobnému rozkazu odpor nepodala. Žalovanému I/ sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk a to ani prostredníctvom polície (čl. 64), podľa oznámenia polície sa menovaná osoba doma nachádzala, avšak nereagovala ani na ústne výzvy, aby vyšiel z domu, nereagoval ani na zvukové znamenia. Preto bola súdu súdna zásielka vrátená ako nedoručená. Vzhľadom na to súd uznesením zo 06. 07. 2020 platobný rozkaz vo vzťahu k žalovanému I/ zrušil.

3. Žaloba spolu s uznesením súdu zo dňa 06. 07. 2021, v ktorom bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k žalobe, bola doručovaná žalovanému I/ na adresu trvalého bydliska v súlade s § 106 ods.1 písm. a/ C. s. p., pričom zásielka sa považuje za doručенú dňom vrátenia súdu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel v zmysle § 111 ods.3 C. s. p., súd tak považuje zásielku za doručенú dňa 11. 08. 2021. Zároveň súd v súlade s § 116 ods.2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom žaloba sa považuje za doručенú po 15-tich dňoch od zverejnenia, aj keď sa o tom adresát nedozvie, t. j. dňom 03. 08. 2021.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 20. 10. 2021 a to v neprítomnosti žalovaného. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk dňa 20. 09. 2021, t. j. riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 180 C. s. p. Súd po oboznámení listinných dokladov zistil nasledujúci stav veci.

5. Sporové strany uzavreli Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru dňa 21. 04. 2009 a to podľa ustanovení zákona č. 607/2003 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie podpory vo forme úveru na výstavbu rodinného domu podľa projektovej dokumentácie s tým, že veriteľ poskytne na uvedený účel úver prostredníctvom banky, ktorá bude spravovať účet k poskytnutému úveru. Dlužník bol oprávnený čerpať úverové prostriedky z bankového účtu, ktorý mu zriadil na tento účel veriteľ. Dlužník vzal zároveň na vedomie, že úver je poskytovaný z prostriedkov rozpočtu SR a je účelový, takže dlžník akceptoval, že pri jeho správe zo strany veriteľa a sa uplatňuje režim týkajúci sa správy majetku štátu. V článku 5 sa dlžník zaviazal veriteľovi úver splatiť (členený na istinu a úrok z úveru) a to pravidelnými mesačnými splátkami, pričom 1. až 359. splátka je vo výške 155,76 Eur. Prvú splátku bol dlžník povinný uhradiť do 15-teho dňa v mesiaci nasledujúcom po otvorení účtu, pričom úver bol úročený bankou dňom otvorenia účtu v banke. Posledná splátka predstavuje zostatok dlhu, ktorej výšku veriteľ dlžníkovi oznámi bezprostredne po uhradení predposlednej splátky. V článku 10 s názvom Sankcie a možnosť odstúpenia od zmluvy podľa bodu 10.3 písm. b, je veriteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy najmä v prípade omeškania dlžníka s úhradou troch a viacerých splátok. V článku 11 bod 11.2 s názvom Zmluvná pokuta, sa veriteľ a dlžník dohodli, že ak dôjde k porušeniu akejkoľvek povinnosti dlžníka vyplývajúcej mu zo zmluvy a k následnému odstúpeniu od zmluvy zo strany veriteľa, je dlžník povinný uhradiť nesplatenú istinu úveru, nesplatený úrok z úveru a zmluvnú pokutu vo výške 10 % zo súčtu nesplatennej istiny a nesplateného úroku z úveru do 30-tich dní od doručenia odstúpenia od zmluvy.

6. Listom zo dňa 26. 09. 2011, ktorý podľa doručenky prevzal žalovaný I/ dňa 21. 10. 2011 a žalovaná II/ dňa 06. 10. 2011, bolo žalovaným oznámené, že vzhľadom na porušenie záväzku predložiť kolaudačné rozhodnutie v stanovenej lehote, od 19. 08. 2011 sa úroková sadzba zvyšuje o 0,5 %, t. j. na 4 % zo zvyšku poskytnutého úveru a splátka od 01. 11. 2011 sa zvyšuje na sumu 166,-- Eur.

7. Listom zo dňa 25. 06. 2020 žalobca vyzýval žalovaných I/ a II/ k úhrade omeškaných splátok s upozornením, že ak dlžná suma nebude vyrovnaná, veriteľ má právo odstúpiť od úverovej zmluvy a požadovať jednorazovo vrátenie celej dlžnej sumy. Podľa kópie zásielky sa od žalovaného I/ táto vrátila veriteľovi ako nevyzdvihnutá, žalovaná II/ ju prevzala dňa 29. 06. 2020. Listom zo dňa 12. 10. 2020 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a zároveň vyzval dlžníkov k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 29.722,76 Eur v lehote 30-tich dní od doručenia odstúpenia. Žalovaní odstúpenie prezvali dňa 04. 11. 2020.

8. Listom zo dňa 12. 10. 2021 žalobca oznámil súdu, že od podania žaloby eviduje čiastočné úhrady dlhu za obdobie od 3/2021 do 5/2021 v čiastke 498,-- Eur, ktorú čiastku s poukazom na § 330 Obchodného zákonníka započítal na úhradu zmluvnej pokuty, ktorej výška tak činí 1.222,68 Eur. Na základe toho žalobca vzal žalobu v časti úhrad späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovaných okrem doposiaľ uplatnených nárokov, na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 1.222,68 Eur.

9.1 Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 607/2003 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývaní, financovanie priorit štátnej bytovej politiky schválených vládou Slovenskej republiky pri rozširovaní a zveľaďovaní bytového fondu sa uskutočňuje prostredníctvom Štátneho fondu rozvoja bývaní 1) (ďalej len "fond"). podľa ods. 2, Fond je právnická osoba so sídlom v Bratislave.

9.2 Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 607/2003 Z. z., duhy podpory sú: a) úver.

9.3 Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 607/2003 Z. z., na základe rozhodnutia podľa § 11 ods. 11 uzavrie fond so žiadateľom zmluvu. Podľa ods. 2, zmluva musí obsahovať najmä

- a) údaje o zmluvných stranách,
- b) účel, výšku, druh a čerpanie poskytnutej podpory,
- c) spôsob plnenia záväzkov zmluvných strán,
- d) zabezpečenie záväzkov,
- e) bezhotovostný spôsob úhrady z podpory,
- f) technické podmienky stavby a dĺžku času jej uskutočnenia,
- g) sankcie za porušenie zmluvných podmienok,
- h) spôsob kontroly plnenia zmluvných podmienok a dôsledky ich nedodržania,
- i) podmienku o dodržaní ustanovení § 5 ods. 1 a § 10 ods. 4 až 6 počas lehoty splatnosti úveru.

9.4 Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývaní, pohľadávky, záväzky, pracovnoprávne vzťahy, právne vzťahy a iné vzťahy fondu vzniknuté pred 1. januárom 2014 sa považujú za pohľadávky, záväzky, pracovnoprávne vzťahy, právne vzťahy a iné vzťahy fondu podľa tohto zákona.

9.5 Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: d) zo zmluvy o úvere (§ 497).

9.6 Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9.7 Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

9.8 Podľa § 365 ods. 2 veta prvá Obchodného zákonníka, dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nesplní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia dokladu alebo do 30 dní odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti.

9.9 Podľa § 367 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený pri omeškaní dlžníka požadovať od neho náhradu škody podľa § 373 a nasl. Odstúpiť od zmluvy je oprávnený v prípadoch, ktoré ustanovuje zákon alebo zmluva.

9.10 Podľa § § 344 Obchodného zákonníka, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

9.11 Podľa § § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany.

9.12 Podľa § § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka, odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy. Podľa ods. 2, strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

9.13 Podľa § 302 Obchodného zákonníka, odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

9.14 Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

9.15 Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

9.16 Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

9.17 Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka úč. do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

9.18. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9.19. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinný do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9.20 Výška úrokovej sadzby ECB v období od 16. 03. 2016 je vo výške 0,00 %.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané a v konaní za nesporné, že medzi sporovými stranami došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu, na podklade zmluvy o poskytnutí podpory vo forme

úveru v súlade s vtedy platným zákonom č. 607/2003 Z. z. štátnom fonde rozvoja bývania. Na základe zmluvy bol žalovaným I/ a II/ poskytnutý úver v celkovej výške 34.687,64 Eur pri dojednanom úroku 3,5 % ročne. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností a v súlade so zmluvnými dojednaniami došlo od 01. 11. 2011 k zvýšeniu úrokovej sadzby na 4 % ročne. Žalovaní sa zaviazali úver, t. j. istinu spolu s úrokom splácať v dojednaných splátkach pôvodne po 155,76 Eur mesačne, od zvýšenia úrokovej sadzby po 166,-- Eur mesačne. Žalovaní porušili zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas a v súlade so zmluvným dojednaním vzniklo žalobcovi ako veriteľovi právo na odstúpenie od zmluvy, ktoré právo aj využil. Odstúpením od zmluvy vznikol veriteľovi nárok na vrátenie poskytnutého úveru spolu s príslušným úrokom, ako aj nárok na dojednané sankcie vo forme zmluvnej pokuty a tiež úroku z omeškania. V tomto prípade sa jedná o civilné sporové konanie, kde strany v konaní majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a ak skutkové tvrdenia protistrana výslovne nepoprela, považujú sa za nesporné (§ 150, § 151 C.s.p.). Žalovaní nevzniesli žiadne námietky voči skutkovým tvrdeniam žalobcu, súd konštatuje, že tieto považuje za nesporné, žalobca svoj nárok odvodzuje od zmluvných dojednaní a ustanovení zákona, preto súd konštatuje, že nárok žalobcu možno považovať za nesporný, preukázaný a súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

11. Vzhľadom na to, že po podaní žaloby došlo k čiastočnému plneniu zo strany žalovaných vo výške 498,-- Eur, ktorú čiastku žalobca započítal na zmluvnej pokute, súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie v časti o sumu 498,-- Eur titulom zmluvnej pokuty zastavil, rozhodol tak v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 C. s. p. (výrok č. I rozsudku). Keďže žalovaná II/ je zaviazaná na plnenie právoplatným platobným rozkazom tunajšieho súdu vydaného v konaní dňa 04. 05. 2021, súd žalovaného I/ rozsudkom zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi uplatnený nárok a to spoločne a nerozdielne so žalovanou II/. Žalovaný I/ je povinný splniť dlh v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 232 ods.3 C. s. p. (výrok č. II rozsudku).

12. O trovách konania vo veci samej rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C.s.p., t. j. podľa úspechu, v tomto konaní bol plne úspešný žalobca. O trovách zastavenej časti konania rozhodoval súd podľa § 256 ods.1 C. s. p., t. j. podľa zavinenia, kedy k späťvzatiu žaloby a následnému zastaveniu konania v navrhutej časti došlo z dôvodov správania žalovaných, ktorí až po podaní žaloby čiastočne dlh uhradili. Náhrada trov konania tak patrí žalobcovi. Žalobca si však náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva (výrok č. III rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.