

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/429/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124245524
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124245524.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná úverová banka, a.s.; skráteneý názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 320 155, proti povinnému: A. B., C.: XX.XX.XXXX, B. D. E. E. XXX/XX, XXX XX B., o vymoženie 22.3016,38 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Vladimír Polák, so sídlom exekútorského úradu Hurbanova 643, 907 01 Myjava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 209EX 82/24 o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.03.2024 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 22.3016,38 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 19Csp/140/2016 zo dňa 29.03.2018 (ďalej len „exekučný titul“), pričom predmetný exekučný titul, nadobudol právoplatnosť 09.06.2018 a vykonateľnosť dňa 25.06.2018.

2. Konajúci súd následne vo veci 8Ek/429/2024, IČS.: 6124245524, vydal dňa 12.03.2024, Poverenie č. F.:G.:H.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorým poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Vladimír Polák, so sídlom exekútorského úradu Hurbanova 643, 907 01 Myjava.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 18.03.2024 podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 27.03.2024. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40Odk/209/2021 zo dňa 02.08.2021 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a bol mu ustanovený správca. Uviedol, že oprávnený do konkurzu prihlásil svoju pohľadávku, ktorá je predmetom uvedenej exekúcie a je zabezpečená zmluvným záložným právom, avšak jedná sa o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi a oprávnený mal v konkurznom konaní postavenie prednostného zabezpečeného veriteľa. Povinný uvádza, že vzhľadom na uvedené nebol zo strany oprávneného dôvod na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko predmetná pohľadávka bola predmetom konkurzu a vzťahuje sa na ňu oddĺženie. Na základe uvedených dôvodov navrhuje exekúciu zastaviť v celom rozsahu.

5. Súdny exekútor zároveň predložil konajúcemu súdu, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie v ktorom oprávnený uviedol, že „Ako sme uviedli a preukázali v podanom návrhu na

vykonanie exekúcie, vymáhaný nárok je zabezpečený záložným právom zriadeným k nehnuteľnostiam, ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre katastrálne územie I., a ktorých hodnota podľa znaleckého posudku bola stanovená na 359 000,- EUR, pričom oprávnený si tento nárok v minulosti prihlásil aj do konkurzu vyhláseného na majetok povinného, vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 40OdK/209/2021 (ktorý bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu). Tieto skutočnosti vyplývajú aj zo samotného podaného návrhu povinného na zastavenie exekúcie v spojení k nemu priloženému dôkazu – rozsudku OS TN zo dňa 24.02.2023, č.k. 36Cbi 4/2022. Vymáhaný nárok je zabezpečený záložným právom, tzn. považuje sa za zabezpečenú pohľadávku v zmysle § 8 ZKR. Zároveň ide o konkurzom nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písm. c) ZKR. V tomto prípade tak nejde v žiadnom prípade o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v rámci konkurzu a na ktorú sa vzťahuje oddĺženie. Poukazujeme aj na dôvodovú správu k zákonu č. 377/2016 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov k príslušným citovaným paragrafom: „Oddĺženiu (účinku nevymáhateľnosti) budú podliehať v zásade všetky pohľadávky veriteľov, ktoré si prihlásili do konania, alebo ktoré si do konania prihlásiť mohli s výnimkami vyváženými pomerovaním s inými záujmami (napr. výnimka pre pohľadávku dieťaťa na výživné).“ „Súčasná právna úprava do procesu riešenia úpadku fyzickej osoby vzťahuje bezvýnimčne záložných veriteľov a núti ich vyhlásiť predčasnú splatnosť všetkých úverov. Návrh zákona v zásade ponecháva zabezpečené pohľadávky "bokom" a umožní uplatniť inštitúty dohôd medzi záložným veriteľom a dlžníkom. Záložní veritelia sa do riešenia úpadku dlžníka nevťahujú do rozsahu, v ktorom je ich pohľadávka krytá predmetom zabezpečovacieho práva.“

„Oddĺženie spočíva v zániku možnosti štátno-mocenského vynútenia splnenia právneho nároku (ako súčasti pohľadávky) voči dlžníkovi. Existuje však kategória nárokov, ktoré by napriek oddĺženiu mali byť ich veriteľovi zachované. Ustanovenie tieto nároky vymedzuje. Napriek tomu, že oddĺženie sa niektorých nárokov nedotýka, je možnosť si v konkurze tieto nároky uplatňovať prihláškou a podieľať sa tak na ich pomernom uspokojení spolu s ostatnými veriteľmi. Oproti iným nárokom však nenastane ten následok, že pohľadávka sa stane nevymáhateľnou a teda právny nárok stratí.“ „Konkurz podľa tejto časti zákona je kolektívne konanie zamerané najmä na riešenie dlžníkovho "starého" nezabezpečeného dlhu. Ako opcia sa však upravuje možnosť (prednostného) zabezpečeného veriteľa prihlásiť sa do konkurzu. Ak tak urobí, zaťažený majetok bude tvoriť konkurznú podstatu. V odseku 2 sa upravuje pravidlo o prihlásení neskoršieho zabezpečeného veriteľa. V konkurze je zabezpečeným veriteľom len ten, kto má právo na oddelené uspokojenie z reálneho majetku. Ak tu niet majetku, z ktorého môže byť zabezpečený veriteľ uspokojený, treba na neho hľadieť ako na veriteľa nezabezpečeného. V odseku 3 sa upravuje pravidlo týkajúce sa následkov začatia výkonu zabezpečovacieho práva prednostným zabezpečeným veriteľom. Zaťažený majetok tvorí konkurznú podstatu aj vtedy, ak hodnota zaťaženého majetku prevyšuje ťarchy na majetku, do času, kým niektorý zo zabezpečených veriteľov nepristúpi k výkonu zabezpečovacieho práva. Upravujú sa tiež následky skutočnosti ak blízka osoba dlžníka so súhlasom dlžníka alebo obec, v ktorej katastri sa nehnuteľnosť nachádza so súhlasom dlžníka poskytne do konkurznej podstaty náhradu za hodnotu zaťaženého majetku, ktorá prevyšuje ťarchy na majetku.“ To znamená, že nedotknuté pohľadávky, medzi ktoré zaraďujeme aj zabezpečenú pohľadávku, sú pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a ich vymáhateľnosť je zachovaná v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási alebo nie. Súčasná právna úprava však umožňuje veriteľovi v konkurze prihlásiť si nedotknutú pohľadávku prihláškou, čo má vplyv na plynutie premlčacej doby (v dôsledku podania prihlášky) a na možnosť pomerného uspokojenia z rozvrhu výťažku. Pohľadávka je v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu. Preto skutočnosti uvádzané povinným nie sú dôvodom, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.“

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 8 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona rozumie záložné právo, zádržné právo, zabezpečovací prevod práva a zabezpečovací prevod pohľadávky vrátane iných práv, ktoré majú podobný obsah a účinky. Pohľadávka zabezpečená zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona považuje do výšky jej zabezpečenia za zabezpečenú pohľadávku.

13. § 166 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

15. Podľa §166c ods. 1 písm. c) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

16. Podľa § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáhatelné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov

17. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

18. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu

na zastavenie exekúcie namietať skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietať v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

19. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

20. Súd k námietke povinného, že Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40Odk/209/2021 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a oprávnený si ako veriteľ svoju pohľadávku do tohto konkurzu prihlásil uvádza, že oprávnený uviedol už pri návrhu na vykonanie exekúcie, že „Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.08.2021, v konaní vedenom pod sp. zn.40Odk/209/2021, zverejnené v OV č. 152/2021 dňa 09.08.2021, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Oprávnený si do konkurzného konania prihlásil pohľadávky priznané exekučným titulom, na podklade ktorého podáva tento návrh na vykonanie exekúcie. Konkurz bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, pričom tento oznam o jeho zrušení bol uverejnený v OV č. 245/2023 dňa 27.12.2023. Vymáhaný nárok je zabezpečený záložným právom zriadeným k nehnuteľnostiam, ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre katastrálne územie I., a ktorých hodnota podľa znaleckého posudku bola stanovená na 359 000,- EUR. Vymáhaný nárok je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou v zmysle § 166c ods. 1 písm. c) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Oprávnený si v uplatňuje v rámci exekučného konania len istinu vymáhaného nároku.“ Z uvedeného ako aj z príloh, ktoré priložil oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že sa jedná o nárok oprávneného, ktorý je zabezpečený záložným právom vyznačeným aj na liste vlastníctva č. XXXX v časti C a podloženým aj priloženými zmluvami o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti uvedené na tomto liste vlastníctva. Nakoľko ide o zabezpečovacie právo podľa §8 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v zmysle §166c ods. 1 písm. c) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, sa jedná o oddĺžením nedotknutú pohľadávku, čo znamená, že aj napriek oddĺženiu povinného a aj napriek tomu, že pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, nárok oprávneného zostáva zachovaný a nenastane situácia, že sa takáto pohľadávka, resp. právny nárok stane nevymáhateľným a zanikne. Sám povinný vo svojom návrhu na zastavenie uviedol, že predmetom exekučného konania je pohľadávka, ktorá je zabezpečená zmluvným záložným právom.

21. Konajúci exekučný súd k ďalším námietkam povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že tieto námietky nie sú pre účely prebiehajúcej exekúcie opodstatnené a pre súd nezakladajú povinnosť o nich konať a rozhodovať pretože, nemajú vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

23. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

27. Nakoľko si žiaden z účastníkov neuplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.