

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2Tp/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421202660  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421202660.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 20.októbra 2021 v Bratislave

### rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku b e r i e m do väzby obvineného J. R., nar. XX.XX.XXXX v F., trvalý pobyt F., okr. R. s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 17.októbra 2021 o 22:30 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvineného J. R. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

### odôvodnenie:

Dňa 19.októbra 2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV návrh na vzatie obvineného do väzby podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Pokiaľ ide o dôvod väzby podľa § 71 písm. c/ Tr.por. prokurátor mal za to, že hrozí dôvodná obava, že obvinený by v konaní mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Poukázal i na výpoveď samotného obvineného vo vzťahu k teraz ním páchanej trestnej činnosti. Obvinený v minulosti vypovedal, že bol liečený na psychiatrii zo sexuálnej deviácie. Stíhaný skutok spáchal z dôvodu svojej choroby. V minulosti mu už bolo viackrát ukladané ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. V súčasnosti sa nelieči, predpísané lieky neberie. Prokurátor mal preto za to, že pobyt obvineného na slobode môže byť z dôvodu prerušenia jeho liečby nebezpečný. Správanie vo vzťahu k poškodeným stupňoval, poškodené nielen sledoval, ale voči poškodeným sa dopúšťal nielen slovných, ale i fyzických útokov. Preto mal za to, že v prípade jeho pobytu na slobode bude pokračovať v obdobnej trestnej činnosti.

-2- 2T/54/2021

Dňa 18.októbra 2021 uznesením pod sp.zn. ORP-703/DK-B4-2021 bolo obvinenému vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/, písm. e/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) na tom skutkovom základe,

obvinený v období odo dňa 11.októbra 2021 do dňa 17.októbra 2021 - každý deň v čase približne po 21.00 hod. do presne nezisteného času v Bratislave, v mestskej časti Dúbravka, na zastávke MHD Drobného a okolitých uliciach na ulici prenasledoval viacero doposiaľ nestotožnených žien, z ktorých dňa 12.októbra 2021 v čase približne o 00:20 hod. od zastávky MHD Drobného prenasledoval poškodenú T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale U. T. Č.. XXXX/XX U. ku vchodu bytového domu na adrese Y. č. X, kde poškodenú v čase keď otvorila vchodové dvere do bytového domu sotil, na poškodená spadla na zem a následne ju pravou rukou chytil za rozkrok, na čo poškodená začala kričať v dôsledku čoho obvinený z miesta ušiel, taktiež dňa 14.októbra 2021 v čase približne o 21:30 hod. prenasledoval od

parkoviska pri reštaurácii K. na ulici Y. v U. - D. poškodenú Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, okres R. U. ku vchodu bytového domu na adrese D. XX, pričom poškodená keď zistila, že ju obvinený prenasleduje, tak začala utekať ku vchodu bytového domu na adrese D. Č.. XX, kde po dobehnutí otvorila vchodové dvere, vošla dnu a zabuchla ich, na čo následne obvinený dobehol k daným dverám, začal nimi trhať a kričať, aby otvorila dvere, pričom si následne stiahol nohavice a začal sa rukou sexuálne uspokojovať, čím obvinený sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného so sexuálnym motívom a vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

Obvinený v rámci svojho výsluchu na polícii sa ku skutkom kladeným za vinu priznal v celom rozsahu. Opísal ich priebeh, uviedol dôvody svojho konania.

Na svojej výpovedi trval v celom rozsahu i pred sudkyňou pre prípravné konanie. K svojej osobe navyše vypovedal a teda potvrdil, že v minulosti mu bolo viackrát uložené ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou, ktoré následne boli zmenené na ambulantnú formu liečby. Ústavne bol liečený aj obdobie podľa jeho výpovede jeden a pol roka v zariadení v Kremnici. I keď má trvalý pobyt v F., podľa svojej výpovede vypovedal, že je bezdomovec - zamestnaný bol v cirkuse F. - ktorý momentálne bol T. U. - D.. U tohto cirkusu pracuje druhý rok, denne dostane za svoju prácu 20 Euro.

V tomto smere súd, ktorý rozhoduje o väzbe musí síce vždy skúmať aj to, či zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, avšak § 71 ods. 1 Tr.por. hovorí len „o podozrení“ teda na splnenie tejto väzobnej podmienky postačí len dostatočne odôvodnená pravdepodobnosť, že osoba, ktoré bolo vznesené obvinenie sa dopustila alebo mohla dopustiť trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia. Záver o podozrení v zmysle väzobnej pod-

-3- 2T/54/2021

mienky uvedenej v ustanovení § 71 ods. 1 Tr.por. preto nie je možné stotožňovať so záverom o vine, nakoľko výrok o vine prichádza do úvahy len vtedy, ak o trestnej činnosti obvineného nie sú dôvodné pochybnosti (na výrok o vine teda kladie zákon prísnejšie požiadavky, ako na výrok o podozrení pri väzobnom rozhodovaní).

Súd preto uzatvára, že väzba je zaisťovací inštitút slúžiaci k dosiahnutiu účelu trestného konania, pričom rozhodovanie o nej nespočíva na princípe istoty bez dôvodných pochybností, ale vždy je vedené v rovine pravdepodobnosti vo vzťahu k dôsledkom, ktoré môžu nastať z konania obvineného, ktoré by mohlo napĺňať skutkovú podstatu niektorého z väzobných dôvodov.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

V tomto štádiu konania, ktoré bolo dosiaľ vykonané vyplynulo, že predmetný žalovaný skutok vykazuje znaky trestného činu a že je z nich dôvodne podozrivý obvinený.

V predmetnej veci bol vypočutý obvinený a tak ako bolo konštatované - tento sa ku skutkom vo vzťahu k poškodeným priznal v celom rozsahu. Vo veci boli vypočuté poškodené, ktoré sa podrobne vyjadrili k protiprávnemu konaniu obvineného vo vzťahu k ich osobám. Ich výpovede súhlasili aj s výpoveďou obvineného. Obvinený je zároveň usvedčovaný i výpoveďou svedka S. E., ktorý priamo videl obvineného pri jednom z predmetných útokov.

V tejto súvislosti súd poukazuje i na odpis registra trestov - ktorý tiež korešpondoval s výpoveďou obvineného - z ktorého vo vzťahu k jeho osobe vyplynulo, že v minulosti súdmi mu bolo ukladané v troch prípadoch i ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo zmenené na ambulantné. Posledné odsúdenie obvineného bolo Okresným súdom Čadca, sp.zn. 2 T/138/2018 - vo veci bol vydaný trestný rozkaz, ktorý bol podľa § 360 ods. 1, § 360 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. uznaný vinným a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia ako i ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou, ktorý mu bol neskôr zmenené na liečenie ambulantnou formou. Predmetný trest bol vykonaný dňa 18.júla 2019.

Z uvedených dôvodov i súd mal za to, že v danom prípade vzhľadom na charakter trestnej činnosti, predmetnú dôkaznú situáciu je na mieste akceptovať návrh prokurátora na vzatie obvineného do väzby s poukazom

-4- 2Tp/54/2021

na § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. Nahradenie väzby iným spôsobom uvádzaným v Trestnom poriadku v tomto štádiu dokazovania do úvahy neprichádzal.

Nahradenie väzby iným spôsobom neprichádzalo do úvahy pri predmetnom charaktere trestnej činnosti. Na margo však súd musí uviesť - že vo veci bude opätovne potrebné vykonať dokazovanie vo vzťahu k obvinenému - a to ako znalcom z odboru psychiatria, ako i znalcom z odboru sexuológia. Súd má za to, práve s prihliadnutím na odpis registra trestov - a predmetné ukladané liečby ochranné sexuologické ústavnou a následne ambulantnou formou - obvinený je klasický príklad toho - ako je nevyhnutné v rámci zákonodarcu už konečne zriadiť detenčné centrum, ktoré by svoj účel splnilo určite viac i v tomto prípade ako predmetné väzobné stíhanie.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

V danom prípade vzhľadom na dôvody, ktoré súd už vyššie rozviedol, takýto postup do úvahy neprichádza. Navyac predmetná náhrada väzby neprichádza do úvahy vzhľadom na charakter páchanej trestnej činnosti obvineného. Predmetný dohľad mediačným a probačným úradníkom nie je dostatočná záruka za náhradu väzby, nakoľko ani tento substitučný inštitút neodstraňuje obavu, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude vyhýbať trestnému stíhaniu a bude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd poukazuje, že túto nemožno nahradiť dohľadom mediačného a probačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení obvineného - vzhľadom na substitúciu väzby s poukazom na okolnosti predmetného prípadu sa javí v danej veci - predmetné nahradenie javí ako v tomto štádiu konania nedostatočná.

Obvinenému väzba začala plynúť dňom obmedzenia jeho osobnej slobody a to 17.októbra 2021 o 22:30 hod. a vykonávať sa bude v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.