

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203451
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203451.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o deti J.: T., nar. XX.XX.XXXX a maloletú J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u otca, mal. J. v konaní zastúpená kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky A. J., rod. P., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom M. R., t. č. bytom R., Q. XXX/XX a otca I. J., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom M. R., t. č. bytom R., B.. M. XXX/X, o návrhu na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. J. sumou 80,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, s účinnosťou od 01.05.2021, čím s a z v y š u j e jej doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu plnoletého T. sumou 120,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, a to k rukám plnoletého T., s účinnosťou od 01.05.2021, čím s a z v y š u j e jej doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 60,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne.

Dlh na výživnom pre mal. J. za obdobie od 01.05.2021 do rozhodnutia súdu vo výške 180,- Eur sa matke dieťaťa p o v o ľ u j e splácať popri bežnom výživnom k rukám otca v mesačných splátkach po 15,- Eur s účinnosťou zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Dlh na výživnom pre plnoletého T. za obdobie od 01.05.2021 do rozhodnutia súdu vo výške 360,- Eur sa matke dieťaťa p o v o ľ u j e splácať popri bežnom výživnom k rukám plnoletého T. v mesačných splátkach po 15,- Eur s účinnosťou zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Týmto sa v časti výživného z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/68/2016-81 zo dňa 08.09.2017.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného pre maloletého T. na sumu 120,- € mesačne a pre maloletú J. na sumu 100,- € mesačne. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2017, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zaviazal matku maloletých detí platiť výživné pre maloletého T. 60,- € mesačne a na maloletú J. 50,- € mesačne. Od právoplatnosti uvedeného rozsudku došlo k výraznej zmene pomerov maloletých detí, T.

druhý rok navštevuje strednú školu - P. v S. a J. navštevuje 7. ročník ZŠ, čím sa zvýšili ich výdavky na výchovu, štúdium, internát, bývanie, cestovanie, školské potreby, oblečenie na odborný výcvik.

2. Otec na pojednávaniach uviedol, že býva s deťmi v 2-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve bývalého svokra. Dohodli sa, že by mu mal platiť nájomné 350,- €, ale niekedy, keď majú deti sviatky alebo z iných dôvodov, mu prenajímateľ odpustí časť nájomného, takto priemerne zaplatí cca 300,- € mesačne. V tejto sume sú zahrnuté aj energie. Asi rok je dobrovoľne nezamestnaný, pracuje brigádne, živnosť zrušil asi pred dvoma rokmi, bol na neho vyhlásený osobný bankrot a na základe toho má splácať pohľadávky po 14,- € mesačne. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril manželstvo so S. G.. Jeho manželka má vážne zdravotné problémy. Od 1/2019 po ukončení živnosti nepracoval, ale staral sa o deti, lebo manželka nebola na to schopná, bola často v nemocnici. Ona má svoje dve deti. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. P. J., ktorú si osvojil, jedná sa o dcéru jeho súčasnej manželky. Manželka má dve dcéry, ale staršia dcéra P. má relatívne dobrý vzťah so svojim otcom, otec na ňu platí riadne výživné, sú spolu v kontakte. Iná situácia bola v prípade P., kde jej otec bol viackrát vo VTOS, o dcéru sa nezaujímal. Jeho manželka si neplatila riadne odvody do zdravotnej poisťovne, preto nemala nárok na nemocenské dávky. Tieto jej boli zamietnuté. Vzhľadom na jej nepriaznivý zdravotný stav jej bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 160,- € mesačne. On pracuje brigádne vzhľadom na to, že prišiel covid, roboty bolo menej, prepúšťalo sa, nechcel s ním nikto uzavrieť pracovnú zmluvu. Aktuálne si robí žeriavnický kurz. Mal by pracovať pre firmu I. R. po ukončení kurzu, v ktorej sa zaujímal o prácu. T. navštevuje P. v S., býva na internáte, za internát platí 23,- € mesačne, za stravu 72,- € mesačne. Zatiaľ ešte nemá výzvu na zaplatenie ZRPŠ, ale minulý rok zaplatili 30,- €, T. je aktuálne tretiak, cestuje do S. vlakom, vlak má zadarmo, ale musí v rámci S. využívať MHD a takto na MHD vynakladá cca 15,- € mesačne. Platené krúžky, doučovania T. nenavštevuje. Navštevuje J., v minulosti bral lieky, teraz ich už vysadil. Teraz sa jeho zdravotný stav upravil. T. má mobilný telefón, kde mu dobíja kredit 9-10,- € mesačne. Vreckové dáva T. týždenne 5-10,- €. T. sa učí za vodoinštalatéra, preto potrebuje pracovné oblečenie, montérky, pracovnú obuv, rôzne náradie, napr. kliešte, rukavice pracovné. Za monterkovú blúzu zaplatil 35,- €, za monterkové nohavice 50,- €. Pracovné topánky mu kúpila matka, ale teraz by mu mal kúpiť nové, ktoré stoja cca 40,- €. Mal. J. navštevuje 8. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 25,- € mesačne, minulý rok sa J. neplatila strava. Maloletá platené krúžky nenavštevuje, chodí na gymnastiku, ale to je v rámci školy bezplatne. Maloletá navštevuje K. ambulanciu, musí jej kupovať rôzne masti, špeciálne ponožky, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Za masti dopláca 5,70 €, ponožky stoja 8-9,- €. T. nosí okuliare. Maloletá má mobilný telefón, tiež jej dobíja kredit po 9,- € mesačne. Maloletej sa zvýšili vzhľadom na jej vek výdavky na hygienu a hygienické potreby. Poukázal na to, že pri rozvoде súhlasil s výživným tak, ako bolo určené, pretože táto výška sa odvíjala od toho, že matka mala mať deti v podstate dva týždne v mesiaci, s tým, že im bude variť, desiate chystať, toto už matka nerobí. Deti v minulosti chodili k matke väčšinou každý druhý víkend, maloletá sa so svojou matkou nestretáva, nechodí k nej, ani T. k matke posledný mesiac nechodí. Buď je matka v práci alebo niečo má.

3. Plnoletý T. sa na pojednávaní dňa 22.09.2021 pripojil k návrhu otca. Stotožnil sa s tým, čo otec uviedol ohľadne jeho výdavkov. Uviedol, že okuliare mu naposledy kupovala mama minulý rok. Občas mu mama dáva vreckové. Ošatenie mu kupuje mama aj otec. Už prestal chodiť na J. ambulanciu, k S. chodí každého pol roka. Nevedel, koľko to stálo. Posledné výdavky u S. mu preplatila poisťovňa v celom rozsahu.

4. Matka detí na pojednávaniach uviedla, že je zamestnaná u zamestnávateľa V. P., kde zarába 798,- € v čistom. Má prenajatý 1-izbový byt, kde platí nájomné 340,- € vrátane energií, 16,- € TV, 110,- € výživné pre obe deti, spláca po 14,- € osobný bankrot. Deťom platí dovolenky, keď sú u nej, výlety, plavárne, autobus, darčeky. Neverila tomu, že jej otec pýta od otca detí 350,- € nájomné. Poukázala na to, že otec nežije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, táto má svoj byt. Má stredné odborné vzdelanie, bez maturity, v odbore krajčírstvo. Momentálne pracuje ako B., lepšiu pozíciu už mať nemôže. V minulosti pracovala ako G.. Musela sa presťahovať, lebo majiteľka byt, ktorý pôvodne užívala, predala, pôvodne platila nájomné 370,- €. Keďže sa presťahovala, musela si od svojej matky požičať peniaze na zábezpeku 960,- € alebo 940,- €. Písomnú zmluvu o pôžičke nemá, peniaze má splácať približne po 50,- €. Zatiaľ splatila matke 150,- €. Keď bude mať lepší mesiac, tak sú dohodnuté, že jej bude dávať po 70,- €. Neprivyrába si, lebo má slabý zdravotný stav. Aj keď je vyučená krajčírka, doma nešíje. Musela by si kúpiť lepšiu žehličku. Na otázku súdu, prečo si matka napríklad neprivyrábala šitím rúšok cez pandémiu, matka uviedla, že by na tom nezarobila, keď každý druhý v baráku šije rúška.

5. Kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd zvýšil výživné v zmysle návrhu otca. Uviedla, že rodinu pozná, pracuje s ňou dlhodobo, v tomto konaní boli uskutočnené aj pohovory s rodičmi a mal. deťmi, v tom čase bol aj T. ešte maloletý. Matka bola motivovaná k tomu, že výživné na deti je nevyhnutné zvýšiť, nakoľko na strane detí došlo k výraznej zmene pomerov. Odporučila návrhu otca vyhovieť, keďže medzi rodičmi k dohode nedošlo.

6. Plnoletý T. sa pojednávania dňa 20.10.2021 nezúčastnil z dôvodu plnenia školských povinností, nežiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd pojednával a predmetnú vec rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov detí, plnoletého T., oboznámil návrh na zvýšenie výživného, zmluvu o prenájme bytu, prílohu k protokolu o prevzatí bytu, objednávku služieb, zmluvu o poskytovaní verejných služieb, sobášny list, lekárske správy, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, oznámenia Sociálnej poisťovne, osobný posudok o invalidite, potvrdenie ZŠ, čestné prehlásenie prenajímateľa, potvrdenie školy, oznam školy, dohodu o pracovnej činnosti, rodné listy detí, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/189/2020-48 zo dňa 15.04.2021, výpis zo ŽR, uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 38OdK/231/2020-20 zo dňa 06.05.2020 a č. k. 38OdK/685/2019-15 zo dňa 24.09.2019, oznámenie, ponuku voľného pracovného miesta, spis tunajšieho súdu sp. zn. 26P/68/2016, a zistil nasledovné skutočnosti:

8. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/68/2016-81 zo dňa 08.09.2017 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti T. a J. na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého T. sumou 60,- € mesačne a na výživu mal. J. sumou 50,- € mesačne, a to vždy do 20. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca, s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva účastníkov. Styk matky s mal. deťmi sa neurčuje. Zo zápisnice o pojednávaní v tejto veci zo dňa 08.09.2017 je zrejmé, že matka detí má čistý príjem 620,- € netto, platí nájom 360,- € mesačne. Mal. T. je ôsmak a mal. J. štvrtáčka na ZŠ, maloletá navštevuje tanečný krúžok s poplatkom 25,- €. Mal. T. nenavštevuje žiadny krúžok. Obe deti sa stravujú v školskej jedálni s poplatkom po 25,- € pre každé z detí, obe deti navštevujú školský klub detí, mal. T. s poplatkom 4,- € a J. 10,- €. Mal. T. nenavštevuje žiadny krúžok, má zdravotné problémy, za lieky sa dopláca 4,50 € mesačne. Maloletá J. má zdravotné problémy, za krémy dopláca otec cca 25,- € mesačne. Otec detí má čistý príjem 900,- €, platí nájomné 150,- € mesačne.

9. Plnoletý T. navštevuje tretí ročník P. v S., býva na internáte, za internát sa platí 23,- € mesačne a za stravu 72,- € mesačne. V škole platí ZRPŠ. Maloletý cestuje do S. vlakom, vlak má zadarmo, v rámci S. využíva MHD a za MHD zaplatí cca 15,- € mesačne. Platené krúžky, doučovania T. nenavštevuje. Otec mu dobíja kredit na telefón 9-10,- € mesačne. Vreckové dáva T. týždenne 5-10,- €. T. nosí okuliare. Učí sa za vodoinštalátora, preto má výdavky na pracovné oblečenie, montérky, pracovnú obuv, rôzne náradie (monterková blúza stojí 35,- €, monterkové nohavice 50,- €, pracovné topánky cca 40,- €). Mal. J. navštevuje 8. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 1,30 € denne. V škole pre maloletú otec platil 10,- € ZRPŠ, za pracovný zošit z matematiky 3,30 €, za pracovný zošit z anglického jazyka 8,30 €, za pracovný zošit z biológie 3,- €, za poistenie 2,- €. Maloletá platené krúžky nenavštevuje, chodí na gymnastiku, ktorá je v rámci školy bezplatná. Maloletá navštevuje K. ambulanciu, otec jej musí kupovať rôzne masti, špeciálne ponožky, s čím má spojené zvýšené výdavky. Za masť dopláca 5,70 €, ponožky stoja 8-9,- €. Maloletá má mobilný telefón, otec jej dobíja kredit po 9,- € mesačne. Maloletej sa zvýšili, vzhľadom na jej vek, výdavky na hygienu a hygienické potreby.

10. Matka detí je zamestnaná u zamestnávateľa V. P., kde dosahuje príjem 798,- € v čistom. Má prenajatý 1-izbový byt, kde platí nájomné 340,- € vrátane energií, 16,- € TV, 110,- € výživné na obe deti, spláca po 14,- € osobný bankrot.

11. Otec je ženatý, manželstvo uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so S. P., rod. G.. Jeho manželka poberá invalidný dôchodok 165,30 €. S deťmi býva v 2-izbovom prenajatom byte, kde platí nájomné 300,- € mesačne vrátane energií. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. P. J., ktorú si osvojil. Jedná sa o dcéru jeho manželky. Je dobrovoľne nezamestnaný, má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti na obdobie od 01.10.2021 do 31.12.2021, s dojednaným rozsahom prác max. 10 hodín týždenne s dojednanou odmenou 4,- € za odpracovanú hodinu brutto.

12. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Súd v predmetnej veci, kde je predmetom konania zvýšenie výživného, je povinný skúmať, či od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu vyživovacej povinnosti s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. V danej veci bolo preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky k deťom, ku ktorej došlo pred viac ako štyrmi rokmi, nastala zmena pomerov ako na strane účastníkov konania, tak i objektívne rastom životných nákladov. K podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného došlo na strane oboch detí, ktoré sú vekovo staršie, vzrástli ich náklady spojené s návštevou strednej školy u T. a u mal. J. náklady spojené s návštevou druhého stupňa ZŠ. Rovnako vzrástli náklady na ich stravu, bývanie, ošatenie, hygienu. Zatiaľ, čo pri poslednej úprave výživného mal T. 14 rokov, navštevoval druhý stupeň ZŠ, v súčasnosti má viac ako 18 rokov, navštevuje tretí ročník strednej školy v S.. Maloletá J. mala v čase poslednej úpravy výživného 9 rokov, navštevovala prvý stupeň ZŠ, aktuálne má 13 rokov, navštevuje ôsmy ročník ZŠ. V dôsledku uvedeného vzrástli potreby detí primerane ich veku, najmä náklady spojené s návštevou strednej školy T. a náklady mal. J. spojené s jej návštevou druhého stupňa ZŠ. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom pre deti bola ich matka zamestnaná a dosahovala čistý mesačný príjem vo výške 620,- €. V súčasnosti je zamestnaná u zamestnávateľa V. P., u ktorého dosahuje príjem 798,- € v čistom. Býva v prenajatom byte, kde platí nájomné 340,- € vrátane energií, 16,- € TV, spláca osobný bankrot po 14,- € mesačne. Má vyživovacie povinnosti k T. a mal. J.. Otec detí v čase posledného určenia výživného mal mesačný príjem vo výške 900,- €. Mal vyživovacie povinnosti k T. a mal. J.. V súčasnosti je otec detí ženatý. Jeho manželka poberá invalidný dôchodok 165,30 €. S deťmi býva v 2-izbovom prenajatom byte, kde platí nájomné 300,- € mesačne vrátane energií. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. P. J., ktorú si osvojil, jedná sa o dcéru jeho súčasnej manželky. Je dobrovoľne nezamestnaný, má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti na obdobie od 01.10.2021 do 31.12.2021 s dojednaným rozsahom prác max. 10 hodín týždenne a s dojednanou odmenou 4,- € za odpracovanú hodinu brutto.

16. S poukazom na takto zistené pomery účastníkov konania má súd za to, že návrh na zvýšenie výživného pre deti T. a mal. J. bol podaný čiastočne dôvodne. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd zo skutočnosti, že na strane detí došlo k výraznému nárastu výdavkov súvisiacich s ich vekom a s návštevou strednej školy pľnoletým T. a druhého stupňa ZŠ maloletou J.. Otec deťom tiež zabezpečuje bývanie, ošatenie, stravu mimo školy, mimoškolské aktivity a zdravotnú starostlivosť. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že u otca došlo k poklesu jeho príjmu oproti príjmu pri poslednom určení výživného, nakoľko v čase posledného určenia výživného dosahoval príjem 900,- € mesačne a aktuálne má otec detí dojednaný rozsah práce max. 10 hodín týždenne s dojednanou odmenou 4,- € za odpracovanú hodinu brutto. Naproti tomu matke stúpol príjem oproti obdobiu, keď bolo výživné pre deti určované naposledy o 178,- €, keďže aktuálne dosahuje príjem 798,- € mesačne netto a pri poslednom určení výživného mala

príjem 620,- € netto mesačne. S poukazom na takto zistené pomery účastníkov konania a s poukazom na príjem matky 798,- € mesačne netto mal súd za to, že z uvedeného príjmu je v schopnostiach matky prispievať na výživu plnoletého T. vo výške 120,- € mesačne a na výživu mal. J. sumou 80,- € mesačne, a to s prihliadnutím na oprávnené potreby plnoletého T., ktorý navštevuje tretí ročník strednej školy v S. a s poukazom na potreby maloletej J., ktorá navštevuje ôsmy ročník ZŠ. Vzhľadom na uvedené považoval súd za primerané zvýšenie výživného zo strany matky pre T. zo sumy 60,- € mesačne na sumu 120,- € mesačne a u mal. J. zo sumy 50,- € mesačne na sumu 80,- € mesačne, a to od mesiaca, v ktorom otec podal návrh na zvýšenie výživného na súd, keďže obe deti boli v tom čase maloleté a tiež z dôvodu, že v čase podania tohto návrhu už T. navštevoval strednú školu a mal. J. už bola na druhom stupni ZŠ. V závere súd uvádza, že matka okrem príjmu od zamestnávateľa vo výške 798,- € má možnosť získať i ďalší príjem napríklad šitím rúšok v čase aktuálnej pandémie, keďže je vyučená krajčírka, a takto si zabezpečiť ďalší príjem na to, aby si mohla riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom deťom. Tiež súd uvádza, že výživné pre deti má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami povinnej osoby, takže matka detí by mala sumu od 50 do 70,- € použiť v prvom rade na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti, a nie na splácanie svojich dlhov zo zmluvy o pôžičke.

17. Keďže výživné súd zvýšil od 01.05.2021, t. j. od mesiaca, v ktorom otec detí podal návrh na zvýšenie výživného na súd, výška dlžného výživného matky tak predstavovala do rozhodnutia súdu pre T. sumu 360,- € (6 mesiacov /05/2021 - 10/2021/ á 60,- €) a u mal. J. sumu 180,- € (6 mesiacov á 30,- € - 5/2021 - 10/2021), t. j. rozdiel medzi zvýšeným výživným a sumou výživného doposiaľ určeného výživného. Tento zameškaný dlh povolil súd matke splácať v splátkach u T. po 15,- € mesačne a u J. po 15,- € mesačne popri bežnom výživnom s účinnosťou od zaplatenia prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok. Výšku splátok súd určil s poukazom na výšku bežného výživného, výšku dlhu na zameškanom výživnom pre každé z detí a tiež s poukazom na výšku príjmu matky vo výške 798,- € netto tak, aby tento dlh bol zaplatený pre T. najneskôr do dvoch rokov a pre mal. J. najneskôr do jedného roka. Matka v konaní tvrdila, že T. poskytuje úhrady aj nad rámec výživného, výšku uvedených plnení v rozhodnom období však v konaní nešpecifikovala.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a doplňovať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.