

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19Csp/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019203268  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0019203268.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majernikova 3479/3A, 841 05 Bratislava - Karlova Ves, proti žalovanej Y., zastúpenej Centrom správnej pomoci, Topolianska 2829/174, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 325,00 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie 325,- Eur, 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 325,- Eur od 14.4.2016 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 33,- Eur zamietla.

II. Priznáva žalovanej ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalovanej žalobca.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 11.4.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia 325,00 Eur istiny úveru, odplaty 98,00 Eur, úrokov z úveru z dlžných istín úveru vo výške 70,86% ročne zo sumy 350,00 eur od 13.4.2015 do 10.12.2015, úrokov 52% ročne zo sumy 325,00 Eur od 11.12.2015 do zaplatenia, úrokov z omeškania, poplatkov za upomienky 180,00 Eur a zmluvnú pokutu 33,00 Eur. Žalobu odôvodnil tým, žalovanému poskytol úver na základe zmluvy č. 901702349 zo dňa 13.4.2015 vo výške 350,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 98 eur a úrokom z úveru 70,86% ročne za podmienok dohodnutých v zmluve. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 13.4.2016. V zmysle všeobecných podmienok úveru sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, je žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu 33,00 Eur. Žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil zmluvu o úvere a stratil výhodu splátok a vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. Podľa všeobecných podmienok zmluvy sa žalovaný tiež zaviazal v prípade porušenia podmienok zmluvy aj na poplatok za zasielanie upomienok celkom vo výške 30,00 Eur za upomienku, t.j. celkom vo výške 180,00 Eur. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 25,00 Eur.

2. Na preukázanie svojho nároku predložil žalobca úverovú zmluvu a všeobecné podmienky.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že vznáša námietku premlčania. Ďalej uviedla, že žalobca jej nevyplatil sumu dohodnutú v zmluve a bez jej súhlasu započítal splátky k inej zmluve. Suma 350,00 Eur jej vyplatená nebola, ak žalobca tvrdí opak, tak nech svoje tvrdenia preukáže. Vytýkala zmluve uvádzanie nesprávneho údajá RPMN, resp. dvoch rozdielnych údajov týkajúcich sa výšky RPMN bez bližšieho odôvodnenia. Vytýkala ďalej neprimeranú zmluvnú pokutu.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 4.12.2019 uviedol, že žalovaný podpísal prevzatie peňažnej hotovosti na konci zmluvy o úvere, ktorá bola súčasťou žalobného návrhu. Prevzatie finančných prostriedkov potvrdil žalovaný podpisom, a to vo forme zmenky. Tiež uviedol, že medzi stranami sporu nebola dohodnutá splatnosť úveru formou splátok, ale bol určený jeden termín splatnosti, a to dňom 17.4.2016.

5. Súd rozsudkom zo dňa 15.1.2020 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 325,00 Eur, úroky z omeškania zmluvnú pokutu a vo zvyšku žalobu zamietol keď vychádzal z právneho názoru, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

6. Na odvolanie žalovanej odvolací súd v konaní 9CoCsp/50/2020 uznesením zo dňa 8.6.2021 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v časti, ktorej žalobe vyhovel a vo výroku o trovách konania. Odvolací súd uviedol, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v odvolacom konaní a vec aj nesprávne právne posúdil. Súd prvej inštancie sa predovšetkým v prvom rade dopustil nesprávneho procesného postupu v tom smere, že riadne neodôvodnil svoje rozhodnutie a rozhodnutie súdu vychádza z aj nesprávneho právneho posúdenia veci, čím je naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p. Rozsudok je v časti nepreskúmateľný a arbitrárny. Súd opomenul zistený skutkový stav podradiť aj pod ďalšie zák. ust. právneho predpisu, ktoré sú pre posúdenie prejednávanej veci rozhodné a v tomto dôsledku rozhodol predčasne, keď žalobe vo výroku I. vyhovel. V prejednávanej veci je predovšetkým potrebné vziať do úvahy tú skutočnosť, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení dňa XX.X.XXXX. V predmetnej zmluve - Potvrdenie o spôsobe poskytnutia úveru je uvedené, že spotrebiteľ svojim vlastnoručným podpisom potvrdzuje, že úver žiadal poskytnúť zmenkou (v prípade poskytnutia zmenkou spotrebiteľ zároveň svojim podpisom potvrdzuje prevzatie zmenky). Podľa § 5a ods. 1 písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, účinného od 1.5.2014 je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou alebo šekom. Najvyšší súd SR v Spoločnom stanovisku občianskoprávneho kolégia a obchodnoprávneho kolégia č. 93 publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR 8/2015, o. i. uviedol, že právna úprava Zákona o spotrebiteľských úveroch v určitom časovom úseku umožňovala v striktno stanovenom rozsahu používať zmenky aj v spotrebiteľských vzťahoch a až od 1.1.2011 sa zmenka v spotrebiteľských vzťahoch používať nemôže, pričom na prejednanie veci je potrebné aplikovať hmotnoprávnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola v konaní uplatnená zmenka vystavená. Výkonu práva, ktoré jeho zneužitím, súdy nesmú poskytnúť ochranu, keďže takýto postup by bol v rozpore s Ústavou chránenými právami. Keďže v prejednávanej veci bola úverová zmluva uzavretá XX.X.XXXX, t.j. za účinnosti § 5a ods. 1 písm. b/ zákona č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou alebo šekom, je potrebné predmetný úverový vzťah posúdiť podľa cit. zák. ust. a následne aj podľa § 39 Obč. zák. a to s odkazom na to, či možno takýto právny úkon, t.j. zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať za platný právny úkon alebo neplatný. V prípade vyvodenia záveru, že ide o neplatný právny úkon, žalobcovi by prináležalo právo len na plnenie, ktoré v skutočnosti žalovanej poskytol z titulu poskytnutého úveru ako plnenie bez právneho dôvodu (§ 451 Obč. zák.) v prípade ak plnenie, v skutočnosti žalovanej aj poskytol, keďže žalovaná túto skutočnosť poprela a to bez akýchkoľvek úrokov, poplatkov a sankcií (zmluvnej pokuty). Žalobca, o.i., v žalobe uvádza, že žalovaná mu sčasti plnila v sume 25 eur, z čoho sa možno domnievať, že žalovaná mala dôvod na čiastočné plnenie žalobcovi. Je však na žalobcovi preukázať, že žalovanej v skutočnosti aj plnil z titulu úverovej zmluvy, či už platne, alebo neplatne uzavretej vo výške 350,00 eur. Z uvedených dôvodov neostávalo odvolaciemu súdu iné ako rozsudok vo výroku I. a III. zrušiť a vec vrátiť v rozsahu zrušenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Povinnosťou súdu bude opätovne prejednávanú vec posúdiť, aplikovať aj § 5a ods. 1 písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014, § 39 Obč. zák. príp. § 451 a nasl. Obč. zák. o bezdôvodnom obohatení, riadiac sa vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu a rozhodnúť.

7. Po vrátení veci z odvolacieho súdu žalobca uviedol, že žalovaným podpísané potvrdenie o prevzatí peňažnej hotovosti sa nachádza na konci zmluvy o úvere, ktorá bola súčasťou žaloby. Žalovaný slobodným, vážnym a zrozumiteľným prejavom vôle potvrdil prevzatie finančných prostriedkov formou zmenky. Dispozíciou uhradenej zmenky, tak ako je tomu aj v tomto prípade, ak žalovaný žiadal

vyplatiť zmenkovú sumu od žalobcu, žiadny právny predpis nepriznáva. Samotný fakt, že žalovaný zmenkou nedisponuje potvrdzuje tú skutočnosť, že zmenka bola uhradená a žalobca žiadal pri vyplatení zmenkovej sumy vrátenie aj predmetnej zmenky, ktorú žiada súd. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 43 CoZm/1/2015 zo dňa 23.4.2015, z ktorého citoval „pokial' by odporca platil sumu v troch splátkach tak, ako tvrdil, mal postupovať podľa a§ 39 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového a po zaplatení žiadať vrátenie zmenky, aby tak stiahol zmenku z obehu a aby zabránil tomu, že sa bude jej majiteľ, prípadne ktokoľvek iný domáhať práv z tejto zmenky“. Uviedol ďalej, že v bežnej obchodnej praxi žalobca pri uhradení zmenky požaduje jej vrátenie, aby nedošlo k jej zneužitiu, prípadne opätovnému požadovaniu o uhradenie zmenkovej sumy, a teda k stiahnutiu zmenky z obehu. Následne sa zmenka, ktorá bola uhradená škartuje pre zabezpečenie finančných záujmov žalobcu a k eliminovaniu rizika existencie uhradenej zmenky.

8. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a z ich obsahu a doplnenia skutkových tvrdení strán sporu zistil tento skutkový stav:

9. Strany sporu uzavreli dňa 13.4.2015 úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 350,- Eur, ktorý bol žalovaný povinný zaplatiť do 13.4.2016 spolu s poplatkom a vyčísleným úrokom z úveru 346,- Eur. Celkovo mal zaplatiť sumu 696,- Eur. Úrok z úveru bol stanovený na 70,86% ročne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 28% a priemernej RPMN 21,35%. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný na úvere zaplatil sumu 25,00 Eur. Zmluva v záverečnej časti obsahuje „Potvrdenie o spôsobe poskytnutia úveru“. Podľa textu potvrdenia spotrebiteľ svojim vlastnoručným podpisom potvrdzuje, že žiada úver poskytnúť:

- vkladom na účet vedený v ....., číslo účtu .....
- bankovým prevodom na účet vedený v ....., číslo účtu.....
- zmenkou (v prípade poskytnutia zmenkou spotrebiteľ zároveň svojim podpisom potvrdzuje prevzatie zmenky)
- poštovou poukážkou

Na úverovej zmluve je zaškrtnutá možnosť poskytnutia úveru zmenkou. Prevzatie zmenky žalovaný podpísal.

10. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v dohodnutej lehote, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 Eur. Spotrebiteľ sa tiež zaviazal uhradiť za každú upomienku čiastku 30,00 Eur do 5 dní od písomnej výzvy na úhradu.

11. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka

1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

12. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplata 325,00 Eur ako istiny úveru, odplaty 98,00 Eur, úrokov z úveru z dlžných istín úveru vo výške 70,86% ročne zo sumy 350,00 eur od 13.4.2015 do 10.12.2015, úrokov 52% ročne zo sumy 325,00 Eur od 11.12.2015 do zaplata, úrokov z omeškania, poplatkov za upomienky 180,00 Eur a zmluvnej pokuty 33,00 Eur. Súd priznal žalobcovi rozsudkom zo dňa 15.1.2020 iba časť uplatneného nároku, a to sumu 325,00 Eur, zmluvnú pokutu, úroky z omeškania z tejto sumy a vo zvyšku žalobu zamietol. Rozsudok zo dňa 15.1.2020 nadobudol právoplatnosť v časti zamietnutia žaloby, po zrušení rozsudku odvolacím súdom predmetom konania zostal nárok žalobcu na sumu 325,00 Eur, úroky z omeškania a zmluvnú pokutu.

13. Žalovaný namietal premlčanie časti nároku, keďže podľa textu žaloby žalovaný stratil výhodu splátok. Žalobca však tvrdil, že so žalovaným nebola uzavretá dohoda o splátkach úveru, ale bol stanovený konečný termín splatnosti na 13.4.2016. Žalovaný uzavretie dohody o úhrade úveru v splátkach nepreukázal, preto súd pri posudzovaní premlčania nároku vychádzal z konečného termínu splatnosti 13.4.2016. Žaloba bola podľa potvrdenia súdu podaná dňa 11.4.2019, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby (§100 ods. 1 k § 103 Občianskeho zákonníka). Z uvedeného dôvodu nemôže byť nárok žalobcu premlčaný.

14. Žalovaný sa v konaní bránil a žiadal zamietnuť žalobu s odôvodnením, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o tom, že vôbec žalovanému úver poskytol. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení uviedol, že je na žalobcovi preukázať, že žalovanej v skutočnosti aj plnil z titulu úverovej zmluvy, či už platne, alebo neplatne uzavreť vo výške 350,00 eur.

15. Súd vyzval žalobcu, aby preukázal vyplatenie úveru žalovanému. Žalobca požadované dôkazy nepredložil a zotrval na svojich doterajších prednesoch. Tvrdil, že úver bol žalovanému poskytnutý hotovosťne zmenkou, o čom svedčí podpis žalovaného na úverovej zmluve. Súd prvej inštancie z uvedeného pri rozhodovaní rozsudkom zo dňa 15.1.2020 vychádzal, odvolací súd však tento dôkaz žalobcu nepovažoval za dostatočný na preukázanie tvrdenia o poskytnutí úveru žalovanému. Ako uviedol odvolací súd, v predmetnej zmluve - Potvrdenie o spôsobe poskytnutia úveru je uvedené, že spotrebiteľ svojim vlastnoručným podpisom potvrdzuje, že úver žiadal poskytnúť zmenkou (v prípade poskytnutia zmenkou spotrebiteľ zároveň svojim podpisom potvrdzuje prevzatie zmenky). Podľa § 5a ods. 1 písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, účinného od 1.5.2014 je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zmenkou alebo šekom.

16. Súd preto vychádzal z toho, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v časti poskytnutia úveru žalovanému, preto žalobu zamietol. Zmluva o úvere, ktorú uzavrel žalobca a žalovaný je zmluvou spotrebiteľskou, ktorá bola uzavretá v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný nepoprel, že úverovú zmluvu podpísal, tvrdil však, že úver uvedený v zmluve mu poskytnutý nebol. V čase uzavretia úverovej zmluvy 13.4.2015 platilo ustanovenie § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. V závere úverovej zmluvy „Potvrdenie o spôsobe poskytnutia úveru“ dával žalobca ako veriteľ možnosť poukázať úver vkladom na účet vedený v banke, bankovým prevodom na účet, poštovou poukážkou alebo zmenkou. U žalovaného je prijatá možnosť zmenkou (teda podľa tvrdenia žalobcu v hotovosti), čo zákon v čase uzavretia zmluvy vylučoval a postihoval sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§11 ods. 1 písm. e) zák. č. 129/2010 Z.z.).

17. Ak žalobca poskytol úver v hotovosti, toto svoje tvrdenie nepreukázal, pretože nepredložil súdu potvrdenie o prevzatí hotovosti žalovaným ani tvrdenú zmenku, ktorá mala prevzatie úveru preukazovať. Pokiaľ sa žalobca odvoláva na ustanovenie § 39 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. súd uvádza, že ak zmenka poskytnutá žalobcom žalovanému mala preukazovať dlh žalobcu voči žalovanému, teda že žalovaný bol do času vyplatenia úveru v pozícii veriteľa, potom mal žalobca postupovať podľa citovaného ustanovenia zákona a vyžiadať si od žalovaného tzv. kvitanciu. Kvitancia sa zvyčajne uvádza doložkou na zmenke napr. "zaplatené" a podpíše sa na ňu osoba, ktorá prijala plnenie zo zmenky a zároveň ju odovzdáva platiteľovi. Ak majiteľ zmenky odmietne potvrdenie na zmenke vyznačiť a zmenku vydať, zmenkový

dlužník nemusí plniť. Kvitancia chráni každého zmenkového dlžníka pred opätovným uplatnením toho istého plnenia zo zmenky. Žalobcovi teda nič nebránilo dať zmenku o plnení úveru podpísať žalovanému a túto si uchovať, nie zničiť. Žalobca sa tak dostal do dôkaznej núdze týkajúcej sa jeho tvrdenia o poskytnutí úveru zmenkou.

18. Žalobca pri uplatnení nároku vyplývajúceho z hmotného práva má v prvom rade povinnosť tvrdenia. Na podporu svojho tvrdenia je však v zmysle ustanovenia § 132 CSP povinný označiť a predložiť dôkazy, ktoré jeho tvrdenie preukazujú. V súdnej veci ide o dôkazné bremeno žalobcu, ktorý tvrdí, že úver žalovanému poskytol. Nebol však schopný tvrdenie o poskytnutí úveru hodnoverne preukázať.

19. Keďže žalobca nepreukázal, že úver vo výške 350 Eur žalovanému poskytol, nedôvodný je aj nárok žalobcu na požadovanú zmluvnú pokutu, ktorá bola viazaná na porušenie povinnosti žalovaného splácať úver včas. Ak žalovanému úver poskytnutý nebol, nemohol sa dostať žalovaný ani do omeškania so splácaním úveru, preto aj v tejto časti súd žalobu zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalovanému, ktorý bol proti žalobcovi v konaní úspešný v celom rozsahu nároku uplatnenom žalobcom. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.